



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia Generala a Finantelor

Publice a judetului

**Catre Directia Generala a Finantelor Publice
Biroul Solutionare
Contestatii De la Serviciul Juridic
Nr. Inreg.**

Prin prezenta va comunicam, spre stiinta , ca s-a respins in mod definitiv si irevocabil prin Decizia civila din data de 17.03.2011 a Curtii de Apel actiunea in contencios administrativ formulata de catre reclamanta impotriva Deciziei nr. a DGFP si a Deciziei nr. a AFP referitoare la obligatiile de plata accesorii comunicata acesteia in data de 26.02.2009.

Anexam ;

- Sentinta civila nr. din dosarul nr. a

Tribunalului

-solutia Curtii de Apel afisata pe Internet prin care s-a admis recursul DGFP pronuntandu-se Decizia civila din data del 7.03.2011.

Director Executiv

Sef Serviciu Juridic

Consilier Juridic

Dosar nr.

ROMANIA
TRIBUNALUL
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV

Dosar nr.

Sentinta civila nr.
Sedinta publica din data de 08.06.2010
PRESEDINTE :
GREFIER :

Pe rol se afla pronuntarea asupra actiunii in contencios administrativ formulata de
reclamanta , in contradictoriu cu paratii Ministerul Finantelor Publice - DGFP
si AFP , avand ca obiect - anulare act administrativ.
Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din data de 01.06.2010, consemnate in
incheierea de sedinta de la acea data, care face parte din prezenta hotarare, cand tribunalul,
avand nevoie de timp pentru a delibera, a amanat pronuntarea pentru astazi, 08.06.2010 cand,
in aceeasi compunere, a hotarat urmatoarele:

TRIBUNALUL

Deliberand, constata urmatoarele:

I. Prin cererea inregistrata pe rolul Tribunalului la data de 27.11.2009 sub numar
unic de dosar - , reclamanta a formulat actiune, in contradictoriu
cu DGFP si AFP . solicitand anularea in tot a Deciziei nr.
a ANAF DGFP a judetului - privind solutionarea contestatiei, formulate de catre reclamanta, inregistrata la DGFP sub nr. ;
anularea
Deciziei nr. a AFP referitoare la obligatiile de plata
\ iwesorii comunicata reclamantei la data de 26.02.2009, in suma de 121,00 lei - ca
I Seteimeinice si nelegale, cu obligarea paratelor la plata cheltuielilor de judecata.

t ; In motivarea actiunii, reclamanta arata ca la data de 26.02.2009 a primit prin posta nr. a AFP referitoare la obligatii de plata

in suma de lei, reprezentand majorari de intarziere calculate pentru perioada . Reclamanta a formulat contestatie impotriva deciziei de plata , contestatie care a fost solutionata prin decizia nr. de catre . - prin respingerea ca neintemeiata a acesteia si obligarea reclamantei la plata lei, cu explicatia ca aceasta suma reprezinta majorari de intarziere la plata ; impunere anuala nr. in suma de lei, avand ca impozit de regularizat pe anul 2002. Din motivarea Deciziei de respingere rezulta ca, lei, reclamanta ar fi achitat suma de lei si accesorii in suma de izinand un debit neachitat de lei.

lanta precizeaza ca pana la data comunicarii Deciziei de plati accesorii ce face prezentei actiuni - nu a avut cunostinta de existenta vreunui debit fiscal pe care nu l-pana la aceasta decizie cu accesorii calculate pentru perioada 31.12.2007 - 0 suma de lei - suma pentru care nu se precizeaza ce reprezinta,

•din motivarea Deciziei de respingere a contestatiei ca suma de lei ar fi o

litata la o decizie de impunere pe anul 2002. Tot din motivarea deciziei de ilta ca reclamanta a achitat partial in anul 2003 decizia de impunere pe anul un debit de lei, dar ca ar fi achitat totodata si un debit accesoriu (fara accesorii - penalizari) in suma de lei.

Instanta apreciaza ca, avand in vedere cele mentionate, decizia principala a fost in intregime , astfel, cei lei incasati drept penalitati de intarziere - fara decizie sorii - ar fi fost considerati platiti in contul deciziei principale - nu accesorii iului "incasarea datoriei celei mai vechi.).

Reclamanta arata ca suma de lei - plati accesorii - i-a mai fost solicitata de AFP in doua randuri - cu explicatia c-ar fi calcule de penalitati la Decizi impunere anuala pe anul 2000, aceasta dovedind netemeinicia si nelegalitatea solicita AFP in cadrul judecarii dosarelor nr. si nr. Judecatoria , respectiv Tribunalul - a caror solutie a fost anexata in c certificata.

Se mai arta ca aceeasi suma de lei - penalitati de intarziere - a fost translata AFP , de la anul 2000 la anul 2002 - ca penalitati de intarziere la o diferent impozit neachitat pentru anul 2002 si, pentru a putea solicita exact suma de lei - p a inventat o diferenta de lei la impozitul pe anul 2002 neachitata pana in prezent pe care nu-i doreste la plata.

Reclamanta arata ca parata a recunoscut ca Decizia de impunere a fost achitata de catre reclamanta cu plata a lei pen; de intarziere. (penalitati de intarziere achitate fara decizie de plata accesorii - achitate od< decizia principala). Or, aceasta plata de lei nu putea fi considerata plata de penalit intarziere din moment ce decizia principala nu a fost incasata in intregime - asa cum si parata. Aceasta suma trebuia sa fie considerata a fi incasata in contul

deciziei de imp principale potrivit principiului incasarii datoriei celei mai vechi si abia apoi sa se calc penalitati de intarziere si - in baza unei decizii de accesorii, sa se solicite, daca era incasarea sumei de lei penalitati de intarziere. Rezulta ca datoria principala - impo anul 2002 - a fost incasata in intregime, plus accesorii de 73 lei. Diferenta de 331,00 care AFPM Timisoara calculeaza penalitati de intarziere nu exista. De altfel, / nici nu solicita plata acestei asa zise datorii restante. Suma de le trecuta, fara explicatii - in decizia de accesorii atacata in prezentul litigiu - ca o suma 1 calculate penalitati un an de zile da exact suma de lei.

Pentru considerentele expuse, reclamanta solicita sa se constate, pe cale de ex. prescriptia dreptului de creanta asupra obligatiilor fiscale izvorate din decizia de imj anulata pe anul 2002 - nr. , prin trecerea a mai mult de 5 ani nasterea acestui drept de creanta - data scadentei fiind 05.10.2002, potrivit art. 10 lit. Ordonantnr. 61/2002.

Pe cale de consecinta, se solicita anulara Deciziei nr. suma de lei - accesorie la decizia principala de impunere - conform principii drept "accessorium sequitur principale".

In subsidiar, se solicita sa se constate netemeinicia, nelegalitatea si neproba documente a deciziei de impunere accesorie nr. si ai acesteia, cu obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata.

Prezentei actiuni au fost anexate urmatoarele inscrisuri: Decizia de impuni a AFPM ; Contestatia nr. ; I nr. ; Sentinta civila nr. pronuntata de catre Jude in dosarul nr. si Decizia nr. pronuntata c Tribunalul , in acelasi dosar; Sentinta civila nr. pronuntata in nr. de catre Judecatoria si Decizia civila nr. pronuntata de catre tribunalul in acelasi dosar.

II. Legal citata, parata DGFP a formulat intampinare prin care a : respingerea actiunii formulata de reclamanta ca fiind netemeinica si nelegala.

In motivare, parata arata ca in anul 2002 a fost emisa in sarcina reclamantei De impunere anuala nr. , avand ca rezultat o diferenta de im; regularizat in sarcina petentei in cuantum de lei, iar cu chitanta , reclamanta a achitat partial aceasta suma, respectiv suma de

SE precizeaza faptul ca majorarile de intarziere au fost stabilite ca urmare a unui debit neachitat la scadenta de reclamanta si ca atare, in conformitate cu disp. Art.119, al. 1 din OG>.92/2003, pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilorde plata , se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.....Pentru aceste considerente, se solicita respingerea actiunii formulata de reclamanta.

III. Legal citata AFP.....in calitate de parata a formulat intimpinare prin care a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata si mentinerea ca temeinice si legale a actelor administrative fiscale atacate, respectiv a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. Emisa de AFP si a decizie. Emisa de DGFP

Parata arata ca, avand in vedere intreaga documentatie , rezulta ca reclamanta nu si-a achitat in termenul legal diferenta de impozit din anul 2002, in suma de motiv, pentru care organul fiscal a emis Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii.

Dosar nr.

unui debit neachitat la scadenta de reclamanta, in conformitate cu prevederile art. 119 alin. I din O.G. nr. 92/2003 privind C.pr. fiscala. .

Parata apreciaza ca organul fiscal din cadrul A.F.P. , in mod legal, prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. , a stabilit obligatia de plata, in suma de lei, reprezentand majorari de intarziere, motiv pentru care se solicita respingerea actiunii formulate ca neintemeiata.

Cu privire la exceptia invocata prin actiune, parata arata ca, in ciuda formularii sumare si incomplete a exceptiei invocate, se deduce, din temeiul legal invocat, ca reclamanta invoca prescriptia dreptului de a cere executarea silita, prevazuta de art. 131 - art. 135 din O.G. nr. 92/2003 privind C.pr.fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, chestiune de drept care nu are relevanta in cauza, motivat de faptul ca obiectul prezentei cauze II reprezinta cererea de anulare a unor acte de impunere fiscala la plata unor obligatii fiscale accesorii, iar nu contestarea unor acte de executare silita emise pentru recuperarea acestui debit.

Se arata ca o astfel de exceptie poate fi invocata numai pe calea unei contestatii la executare formulata impotriva unor acte de executare determinate emise pentru executarea diferentei de impozit in suma de lei aferent anului 2002.

IV. Examinand actele si lucrarile dosarului, Tribunalul retine urmatoarele:

La data de 26.02.2009 parata Administratia Finantelor Publice a comunicat reclamantei, in vederea efectuarii platii, Decizia nr. referitoare¹ obligatii de plata accesorii aferente perioadei 31.12.2007-31.12.2008 in cuantum de lei calculate asupra unei obligatii principale de lei.

Paratele pretind ca obligatia principala de lei reprezinta rest de plata neachitat d suma de lei stabilita cu titlu de impozit de regularizat prin Decizia de impunere anuala ..

La data de 19.03.2009 reclamanta a contestat decizia referitoare la obligatii acceso contestatia fiind respinsa prin Decizia nr. emisa de parata Directia Generala a Finantelor Publice .

Obiectul prezentei judecati il constituie cererea reclamantei de anulare a celor d decizii emise de parate, respectiv cea de stabilire a obligatiei accesorii si cea dispusi solutionarea contestatiei.

In primul rand, reclamanta a invocat prescriptia dreptului paratei Administ Finantelor Publice de a calcula penalitati pe motiv ca au trecut mai mult de 5 ai la data stabilirii obligatiei principale. Reclamanta nu a precizat textele legale pe care le in in favoarea sa iar parata Administratia Finantelor Publice a considerat ca este \ de art. 131- art.135 Codprocedura fiscala.

Cu privire la prescriptia dreptului de stabilire a obligatiei de plata accesorie

Tribunalul retine ca dreptul organelor fiscale de a stabili obligatii accesorii j neplata la termen a obligatiei principale exista pentru intreaga perioada cuprinsa momentul cand a devenit scadenta obligatia principala si

momentul stingerii ei in modal prevazute de lege (termenul de prescriptie al acestui drept este de 5 ani si se calculeaza, termenele ce au inceput ca curga inainte de intrarea in vigoare a Codului de procedura i dupa regulile prevazute de Cap. 5 din OG 70/1997 iar dupa intrarea in vigoare a OG 92 de art. 91-art. 93 din cod).

Or, reclamanta nu a facut dovada ca obligatia principala (in speta, suma de ' stabilita cu titlu de impozit de regularizat prin Decizja de impunere nr. s-a stins anterior datei de 31.12.2008 (de ex., prin compensare, scutire, anulare, prescriptie sau alta modalitate prevazuta de lege; 31.12.2008 este avuta in vedere de instanta deoarece majorarile de intarziere au fost pentru perioada 31.12.2007 - 31.12.2008. .

Cu privire la fondul pricinii

Tribunalul constata ca reclamanta se apara. printre altele, invocand imprejurarea ca decizia de impunere prin care a fost stabilita obligatia principals nu i-a fost comunicata.

Parata Administratia Finantelor Publice pretinde ca dovada comunicarii rczulta din borderoul nr. 258 din 20.10.2003 (filele 75-77) dar instanta inlatura aceasta aparare deoarece, pe de-o parte, borderoul nu face decat dovada predarii dintre organul fiscal si cel postal iar pe de alta, borderoul nu mentioneaza ce anume s-a comunicat.

Potrivit art. 119 al. 1 Cod procedura fiscala, "*Pentru neachitarea la termenul de scadentd de cdtre debitor a obligatiilor de plata, se datoreazd dupa acest termen majordri de intarziere*".

Asadar, se impune ca instanta sa stabileasca data scadentei de plata a obligatiei principale deoarece numai dupa aceasta data pot fi stabilita si impusa in sarcina debitorului obligatia de a plati, pe langa obligatia principals, majorari de intarziere accesorii.

Tribunalul constata ca scadenta rezulta din chiar cuprinsul deciziei de impunere (fila 45), respectiv 60 de zile de la data comunicarii.

Cum inasa, dupa cum s-a aratat, este nedovedit ca pana in prezent decizia a fost comunicata reclamantei, instanta constata ca in mod nelegal organul fiscal a stabilit majorarile de intarziere, motiv pentru care, in temeiul art. 18 din Legea 554/2004, Tribunalul va admite actiunea si va anula Decizia nr. referitoare la obligatii de plata accesorii aferente perioadei 31.12.2007-31.12.2008 in cuantum de lei emisa de parata Administratia Finantelor Publice precum si Decizia nr. emisa do parata Directia Generala a Finantelor Publice .

In temeiul art. 274 Cod procedura civila, vazand ca paratele au cazut in pretentii, mstanta le va obliga, in solidar, sa plateasca reclamantei 4,3 lei cu titlu de cheltuieli de iudccata.

PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII HOTARASTE

Admite actiunea formulata de catre reclamanta cu domiciliul in , str. nr. 32, sc. A, et. 4, ap. 9, jud. , in contradictoriu cu Ministerul Finantelor Publice - DGFP si AFP , ambele cu sediul in , B-dul nr. , jud. , si in consecinta:
Anuleaza Decizia nr. are la obligatii de plata :| accesorii aferente perioadei

31.12.2007-31.12.2008 in quantum de lei emisa de parata inistratia Finantelor Publice
precum si Decizia nr. emisa de Directia Generala a Finantelor Publice .

Obliga paratele, in solidar, sa plateasca reclamantei 4,3 lei cu titlu de cheltuieli de
judecata.

Cu recurs .in 15 zile de la comunicare. Pronuntata in
sedinta publica din data de 08.06.2010.

GRIETER

PRESEDINTE