

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

DECIZIA nr. ____/____.2009
privind contestatia depusa de
S.C. XX SRL – x, judetul x,
Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei
Nationale de Administrare Fiscala sub nr. *

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice x – Administratia Finantelor Publice x prin adresa nr.” inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. “ , asupra contestatiei formulata de **S.C. XX SRL** din X, Z, CUI “.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr.x emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala X in baza raportului de inspectie fiscala nr. x, privind suma totala de X lei, reprezentand:

- X lei - impozit pe profit;
- X lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- X lei - taxa pe valoarea adaugata, reprezentand TVA respinsa la rambursare din totalul sumei de X lei solicitata la rambursare prin decizia de impunere nr. X fiind aprobata la rambursare suma de X lei.

Fata de data comunicarii deciziei de impunere, X, asa cum reiese din copia deciziei de impunere aflata la dosarul cauzei purtand semnatura si stampila societatii contestatoare, contestatia a fost depusa in data de X, asa cum rezulta din stampila aplicata pe contestatie de serviciul registratura al unitatii fiscale, in termenul prevazut de art.207 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206, art. 207 alin.1 si art. 209 alin.1 lit.b din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. Prin contestatie SC **XX** SRL considera ca in mod eronat au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare cu titlu de impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, pe care le considera ca nedatorate, prezentand urmatoarele:

1. a) Societatea considera ca in mod eronat pentru anul x, organul de inspectie fiscala a interpretat gresit contractul de cesiune de creanta nr. x, ce avea ca obiect cesionarea creantei pe care SC Y o avea asupra SC Y SA - X, valoarea acestei cesiuni fiind de x euro - echivalentul a x lei.

Inregistrand in contabilitate o creanta imobilizata conform contractului y societatea a aplicat Reglementarile din 26.02.2002 aprobate prin Ordinul 306/26.02.2002 pentru aprobarea reglementarilor contabile simplificate armonizate cu Directivele Europene la Capitolul II sectiunea 3 - Tratamente contabile la alin. 3.1 lit. c), unde se mentioneaza ca *“la fiecare data a bilantului – elementele monetare exprimate in valuta (disponibilitati si alte elemente asimilate, cum sunt acreditivele si depozitele bancare, creante si datorii in valuta) trebuie raportate utilizand cursul de schimb de la data incheierii exercitiului. Diferentele de curs valutar favorabile sau nefavorabile intre cursul de la data inregistrarii creantelor sau datoriilor in valuta sau fata de cursul la care au fost raportate in situatiile financiare anterioare si cursul de schimb de la data incheierii exercitiului, se inregistreaza la venituri sau cheltuieli , dupa caz.”*

Dupa cum se mentioneaza in contenstatie, societatea ” a inregistrat diferente nefavorabile de curs valutar in valoare de x ron, diferente generate de reevaluare la cursul BNR din x a creantei pe care societatea o avea asupra SC Y SRL”.

Desi s-au prezentat organelor de inspectie fiscala documente justificative in sustinerea inregistrarii in contabilitate a creantei imobilizate, societatea considera ca acestea *“au ignorat*

evidenta factica” si “*au coroborat*” contractul de cesiune cu contractul de vanzare-cumparare y, incheiat intre SC Y SA, si SC XX SRL, contract care are ca obiect vanzarea de utilaje si echipamente “*in realitate neexistand nici o legatura intre cele doua contracte*”, motiv pentru care solicita anularea Deciziei de impunere pentru impozitul pe profit si majorarile aferente.

b) Societatea contesta in totalitate decizia nr. xemisa de Administratia Finantelor Publice X dar nu aduce argumente pentru sustinerea capatului de cerere reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar in valoare de x lei si x lei majorari de intarziere.

2. Societatea sustine ca in mod eronat pentru anul x organele de inspectie fiscala au considerat ca fiind cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal suma de x lei, aceasta fiind contravaloarea partiala a comisionului de intermediere facturat de SC Z SRL catre SC XX SRL cu factura seria a nr. b.

In acest sens societatea arata ca factura in valoare totala de x lei respecta Acordul privat semnat intre SC Z SRL si SC XX SRL la data de x.

Conform Acordului privat comisionul facturat catre SC XX SRL a fost de x lei plus TVA fiind calculat astfel conform contestatiei:

- total pret de vanzare x euro incasat astfel: x euro respectiv x% si xeuro respectiv x%;
- pret minim stabilit x euro, rezulta un profit de x euro;
- suma convenita lui x (x%) este de x euro, din care aferent x euro (aplicand procentul de x%);
- x euro reprezinta x% conform art.8 din Acordul aplicat asupra total pret de vanzare, proportional cu procentul calculat pentru $x(x \times x\% \times x\%)$;
- x euro reprezinta comisionul de success de x% aplicat conform art.8 din Acord (fiind stipulate MINIM x%) proportional cu procentul calculat pentru $x(x \times x\% \times x\%)=x$

Societatea in final concluzioneaza ca: $x = x + x + x$ considerand ca “*suma facturata de SC Z SRL a fost calculata corect (conform Acordului privat)*”. S-au mai prezenta de catre societate organelor fiscale in sustinerea tranzactiei si alte documente justificative

(contract de imprumut, contract de cesiune) incheiate intre SC z SRL si SC X SRL, dar care nu au nici o legatura cu comisionul facturat.

Societatea considera in urma celor prezentate ca “valoarea comisionului facturat de catre x este in totalitatea deductibila fiscal, evident in aceeasi idee si TVA-ul aferent”

3. In anul x organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice X a considerat eronat cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal suma de x ron – echivalentul a x euro – facturata de SC Z SRL, in calitate de prestator cu factura seria x nr. x, reprezentand contravaloarea studiilor si proiectelor realizate de prestator conform Promisiunii de vanzare-cumparare din data de x si Acordului de colaborare si asociere semnat intre cele doua parti.

Promisiunea de vanzare – cumparare si Acordul de colaborare si asociere intre SC ZSRL si SC XX SRL prezinta ca obiect promisiunea de vanzare la pret ferm a cladirilor si tuturor structurilor situate pe suprafata de x ha si consultanta de afaceri pentru dezvoltarea zonei.

In contestatie societatea mentioneaza ca serviciile de consultanta s-au materializat prin intocmirea de catre prestator a urmatoarelor studii, planuri de afaceri si proiecte: studiu de fezabilitate, plan de proiect si atragere de fonduri UE, studiu de piata, studiu tehnic, studiu de dezvoltare economica, proiect de resurse umane. Aceste studii au fost predate beneficiarului SC XX SRL printr-un proces verbal la data de x.

Societatea nu este de acord cu concluziile organelor de inspectie fiscala cu privire la incadrarea acestor cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal, respectiv considerarea acestei sume ca fiind contravaloarea terenului si cheltuieli cu imobilizari corporale in curs, acestea fiind cheltuieli cu serviciile de consultanta.

Societatea solicita admiterea deductibilitatii cheltuielilor cu serviciile de consultanta, sustinand ca organele de inspectie fiscala au aplicat abuziv prevederile art.21 alin.4 din Codul fiscal ale carui conditii sustine ca le indeplineste.

In contestatie societatea declara ca documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala privind desfasurarea acestei tranzactii prin care societatea justifica derularea consultantei sunt: Promisiunea de vanzare cumparare si Acord de colaborare si asociere,

studiu de fezabilitate, plan de proiect si atragere de fonduri UE, studiu de piata, studiu tehnic, studiu de dezvoltare economica, proiect de resurse umane, facturi, ordine de plata, declaratii, hotarari, etc.

Totodata, societatea invoca Procesul verbal nr. x prin care s-a verificat realitatea si legalitatea facturilor emise de catre SC ZSRL catre SC XX SRL in lunile x si x, de unde rezulta "cu claritate ca SC Z SRL a prestat efectiv serviciile prevazute in contract, materializate prin predarea documentatiei care face obiectul studiilor efectuate" si in concluzie societatea considera ca Raportul de inspectie fiscala nr. x este in contradictie cu Procesul verbal nr. x

Astfel, invocand doua acte normative - Legea 571/22.12.2003 art. 21 alin. 2, lit. i), j) si - Ordinul 1752/17.11.2005, societatea considera ca acestea reglementeaza incadrarea privind cheltuiala cu serviciile facturate si a fost inregistrata corect in contul de " cheltuieli cu servicii prestate de terti, fiind deductibile fiscal.

Societatea solicita admiterea deductibilitatii cheltuielilor cu serviciile de consultanta, sustinand ca organele de inspectie fiscala au aplicat abuziv si neconform cu realitatea, prevederile art.21 alin.4 lit. m) din Codul fiscal, ale carui conditii sustine ca le indeplineste.

4. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de x lei societatea sustine ca aceasta a fost stabilita eronat si suma nu este datorata deoarece reprezinta TVA aferenta comisionului de intermediere considerata nedeductibila de catre organele de control conform pct. 2.

II. Prin Decizia de impunere nr.xemisa de Administratia Financiara Publice a Municipiului X - Activitatea de inspectie fiscala au fost stabilite obligatii fiscale in sarcina societatii ca urmare a constatarilor cuprinse in Raportul de inspectie fiscala nr.x, dupa cum urmeaza :

Perioada verificata :

x – pentru TVA

x – pentru toate celelalte impozite, taxe si contributii datorate bugetului general consolidat al statului.

Inspectia fiscala s-a efectuat in baza Avizului de inspectie fiscala inregistrat la A.F.P. X sub nr. x si in baza decontului privind taxa pe valoare adaugata aferent lunii x, prin care societatea solicita

rambursarea soldului sumei negative a TVA de x lei, decont inregistrat la Administratia Finantelor Publice X sub nr. x.

Conform statutului, obiectul principal de activitate al SC XX SRL il constituie comerțul cu ridicata a altor bunuri de consum nealimentar, cod CAEN 5147.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca la data inspectiei fiscale, capitalul social subscris si varsat al SC XX SRL era in suma de x lei, integral privat avand ca asociat unic pe x, cetatean x, domiciliat in x.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC XX SRL se afla in relatii contractuale cu urmatoarele firme :

- SC Z SRL – Bucuresti sector x,
- SC Y– y, judetul y ,
- SC Y SA – X, judetul x.

In vederea obtinerii de informatii suplimentare relevante pentru luarea deciziei privind realitatea si legalitatea tranzactiilor economice efectuate de SC XX SRL cu furnizorul SC ZSRL – Bucuresti s-a solicitat la DGFP a Municipiului Bucuresti efectuarea unui control incrucisat prin adresele nr. x, nr. x si nr. x.

Solutionarea decontului de TVA cu obtiune de rambursare nr. x a fost suspendata conform art. 104, alin. 4 din OG nr. 92/2003 republicat, coroborat cu prevederile art. 2, lit. a) din OPANAF nr. 708/2006 pana la solutionarea cererilor prezentate in aliniatul anterior si societatea a fost instiintata cu adresa nr. x.

Rezultatele inspectiei incrucisate efectuate la SC ZSRL – Bucuresti au fost primite cu adresa nr. x totodata si Procesul Verbal de inspectie nr. x.

1. Organele de inspectie fiscala au constatat ca in cursul anului x, prin declaratia privind impozitul pe profit nr. x, societatea declara o pierdere fiscala de recuperat de x lei.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit ca o serie de cheltuieli inregistrate de societate nu sunt deductibile fiscal.

Astfel suma de x lei, reprezentand diferente nefavorabile de curs valutar calculate asupra unor bunuri mobile si imobile conform contractului de vanzare-cumparare nr. x , antecontractul de vanzare – cumparare imobiliara nr. x ce a urmat contractului de cesiune creanta

nr. Y a fost inregistrata de societate in contul 6588 "alte cheltuieli de exploatare".

Antecontractul in valoare de x euro (x lei) a fost inregistrat eronat de societate in contul 2678 "alte creante immobilizate" cu incalcarea subsectiunii 7^{2^4}, cap. II din Ordinul 1752/2005 si a prevederilor cap. 7 "functiunea conturilor" din anexa 1 la OMFP 1752/2005.

Obiectul contractului il reprezinta bunuri de natura imobilizarilor corporale (cladiri, teren si alte mijloace fixe cumparate de la SC Y SA) si trebuiau inregistrate in contul 211 "Terenuri", 212 "Constructii", etc.

Suma de x lei a fost inregistrata de societate in contul 6588 "alte cheltuieli de exploatare", si se regaseste in situatia societatii intitulata "Ajustari asupra situatiei financiare incheiate la x" reprezentand diferenta de curs valutar intre data inregistrarii in contabilitate a intrarii imobilizarilor si data de x.

In conformitate cu prevederile legale in vigoare, in cheltuielile cu diferentele de curs valutar se inregistreaza diferentele nefavorabile rezultate in urma incasarii creantelor ori achitarii datoriilor in valuta.

Suma asupra careia s-a calculat aceasta diferenta nu reprezinta creanta a SC XX SRL fiind inregistrata eronat in contabilitatea societatii cu articolul contabil 2678 - 401.

Societatea incalca prevederile subsectiunii 7⁴ din sectiunea "Terti" din OMFP nr. 1752/2005, intrucat societatea si-a respectat obligatia contractuala pe care a achitat-o cu OP nr. x, prin urmare nu se suporta diferente de curs valutar. In anul x societatea scoate din gestiune din contul 2678, creanta immobilizata la valoarea initiala netinand cont de valoarea reevaluada, si la finele anului x in soldul contului 2678 se regaseste diferenta din reevaluare.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila corect imobilizarile corporale si valoarea reevaluada a acestora la finalul anului cu respectarea prevederilor art. 24, alin. 15 din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare, coroborat cu prevederile subsectiunii 7^{2^5^1} "Reevaluarea imobilizarilor corporale" din Ordinul 1752/2005.

In consecinta organul fiscal considera suma de x lei cheltuiala care nu este efectuata in scopul realizarii de venituri si nu

are la baza un document justificativ, aceasta fiind nedeductibila fiscal in conformitate cu Legea 571/2003 art.21, alin.1, alin.4, lit.f, cu completarile si modificarile ulterioare.

b) Prin Nota contabila nr. x din decembrie x societatea scoate din functiune mijloace fixe neamortizate integral in valoare de x lei.

Societatea incalca prevederile art.24, alin.1 si alin.6, coroborat cu pct.19 din HG nr. 909/1997 de aprobare a normelor de aplicare a Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, prin trecerea pe costuri a valorii neamortizate a mijloacelor fixe scoase din functiune

Pentru diferenta de pierdere recuperata eronat la x in valoare de x lei (x+x) s-a calculat un impozit pe profit in valoare de x lei.

2. Organul de inspectie fiscala a constatat ca in anul x societatea a inregistrat pe costuri, cheltuieli cu comisionul de intermediere. Aferent acestor cheltuieli incadrate ca fiind nedeductibile, organele de inspectie fiscala au calculat impozit pe profit in valoare de **x lei**.

Factura emisa de SC ZSRL catre SC XX SRL, seria x nr. x, reprezinta contravaloarea comisionul de intermediere in valoare de x lei, comision ce a fost calculat in baza Acordului Privat din x si a Contractului de vanzare – cumparare nr. x.

Calculul efectuat de catre organele de inspectie fiscala conform prevederilor pct. 5 si 8 din Acordul Privat si a pretului de vanzare - cumparare realizat prevazut in Contractul x prezinta un alt rezultat si anume x euro (x+x) fata de x euro valoare facturata de SC Z SRL catre SC XX SRL rezultand diferenta de x euro (x-x), respectiv x lei (x lei + x lei).

Astfel organele de inspectie fiscala au calculat coeficientul rezultat din raportarea pretului obtinut din tranzactie de catre SC XX SRL la pretul total al tranzactiei: $x/x=x$. Avand in vedere pretul total minim negociat de x euro au rezultat urmatoarele:

$$(x * x * (x \% + x \%) + (x - x) * x * x \%) = x \text{ euro} + \text{TVA} (x \text{ euro}) .$$

Suma de x lei inregistrata in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" este nedeductibila din punct de vedere fiscal, societatea incalcand prevederile art. 21, alin. 4, lit. m din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare, coroborat cu pct. 48 din HG nr. 44/2004 cu modificarile ulterioare, nejustificand in intregime cuantumul prestatiei.

Organul de inspectie fiscala precizeaza ca in timpul inspectiei fiscale societatea a prezentat pentru justificarea modului de calcul a comisionului facturat in afara Acordului privat din x si a Contractului de vanzare cumparare din x, Contractul de cesiune de creanta din x din care rezulta efectuarea unei tranzactii colaterale fata de tranzactia prezentata mai sus si pentru care SC Z SRL a emis factura x.

Din contractul de cesiune din x rezulta ca la data de x SC x SRL si SC X SRL "au incheiat un contract de imprumut" prin care X a acordat societatii X x un imprumut de x euro.

Societatea nu a prezentat defalcat cheltuielile de natura prestatiiilor efectuate de SC Z SRL in favoarea lui SC XX SRL pe intreaga derulare a contractului si nici alte materiale corespunzatoare care sa sprijine suplimentarea comisionului peste valoarea inscrisa in contract/acord privat incalcand astfel prevederile art.21, alin. 4, lit. m din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare, coroborat cu pct. 48 din HG nr. 44/2004 cu modificarile ulterioare.

3. Factura fiscala, seria x nr. x in suma totala de x lei (x euro) emisa de SC Z in baza Acordului de colaborare si asociere din data de x si Promisiunii de vanzare - cumparare, a fost inregistrata de SC XX SRL in contul de cheltuieli cu prestarile de servicii cont 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti".

Obiectul Promisiunii de vanzare/cumparare si Acordului de colaborare si asociere il constituie:

- " vanzarea cladirilor si structurilor situate pe suprafata de x ha amplasate in partea de sud a platformei industriale v SRL, V"

- " predarea terenului in suprafata de x ha, teren aflat in folosinta X SRL, dupa obtinerea titlului de proprietate asupra acestuia, dar nu mai tarziu de x ani de la data semnarii prezentului contract", iar pretul stabilit este:

-x euro - cladirile situate pe suprafata de x ha,

-x euro+TVA – reprezinta contravaloarea serviciilor de consultanta prestate de SC Z SRL pentru SC XX SRL.

La cap. V “Obligatiile partilor” din promisiunea de vanzare/ cumparare, reiese faptul ca *“promitentul-vanzator va asigura si preda promitentului-cumparator toate proiectele de reabilitare a cladirilor asa cum aceasta operatiune este detaliata in anexa nr. 2...”*, societatile *“vor colabora in vederea dezvoltarii platformei industriale...”*. Aceste documente nu au fost prezentate de catre reprezentanti societatii in timpul controlului fiscal si nici in momentul discutiei finale.

Intrucat SC XX SRL in timpul inspectiei fiscale nu prezinta un alt contract de consultanta incheiat cu SC Z SRL din care sa rezulte valoarea prestatilor efectuate separat de valoarea proiectelor de dezvoltare a platformei si construirea de cladiri, organul de inspectie fiscala, a stabilit ca intreaga valoare prevazuta in Promisiunea de vanzare – cumparare respectiv Acordul de colaborare si asociere, valoarea de x euro este cheltuiala nedeductibila fiscal si reprezinta cheltuieli cu valoarea terenului si cheltuieli cu imobiliarile corporale in curs.

Deasemenea, se precizeaza ca aferent acestor cheltuieli nu au fost prezentate de catre beneficiar documente care sa ateste prestarea efectiva de servicii si ca din Promisiunea de vanzare-cumparare si din Acordul de colaborare si asociere nu rezulta date referitoare la prestator, termene de executie defalcate pe obiective si pentru intreaga durata a contractului, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, etc.

Se mentioneaza ca societatea in timpul inspectiei fiscale prezinta organelor de inspectie fiscala doar Procesul verbal de predare - primire din data de x incheiat intre SC Z SRL si SC XX SRL din care nu rezulta contravaloarea documentatiei realizate defalcate. In urma discutiei finale din data de x s-a prezentat Decizia asociatului unic al SC XX SRL din data de x si din x. Din aceste documente rezulta ca SC XX SRL a fost de acord ca SC Z SRL sa realizeze proiectele aferente investitiei de pe platforma V, respectiv construirea unei fabrici de brichete de lemn incepand cu anul v, investitie in valoare de x euro.

Lipsa documentelor justificative care sa sustina prestarea efectiva a serviciilor de consultanta precum si documentele prezentate, au condus la concluzia ca factura finalizeaza o tranzactie de bunuri imobile si nu prestari de servicii, prin urmare rezulta ca suma de x lei

echivalentul a x euro, este cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal, corespunzator prevederilor art. 21, alin. 1) si 4), lit. m din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 48 din HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

Deasemenea organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea incalca prevederile sectiunii 7^{2^3} " Imobilizari corporale" din Ordinul nr. 1752/2005 cu modificarile ulterioare, coroborat cu art. 21 alin. 1) si 4), lit. m, art. 24 alin. 1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile ulterioare, si pct. 48 din HG 44/2004, prin inregistrarea pe costuri a facturii x in valoare de x lei. Impozitul pe profit aferent acestei cheltuieli este de x lei.

In concluzie, cheltuielile inregistrate in baza facturii x nu sunt cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal deoarece societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca aceste prestari de servicii prevazute in Promisiunea de vanzare - cumparare sunt rezultatul eforturilor depuse de SC Z SRL la realizarea obiectivelor propuse prin documentul mai sus mentionat, nu rezulta cuantificarea serviciilor in mod clar, nu rezulta termenele de executie si tarifele percepute distinct pe fiecare serviciu in parte, astfel societatea incalca prevederile art. 21, alin. 4, lit. m din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare.

Conform art. 120 din OG 92/2003, republicata, s-au calculat accesorii pentru neachitarea in termen a diferentelor de impozit pe profit stabilit suplimentar din timpul inspectiei fiscale in suma de c lei, accesorii calculate pana la data de c.

4. Pentru diferenta de comision in suma de x lei, stabilita de organele de inspectie fiscala ca nedeductibila la calculul impozitului pe profit prezentata la pct. 2, s-a constituit TVA fara drept de deducere in suma de x lei deoarece societatea a incalcat prevederile art.145, alin. 2, lit. a coroborat cu art. 21, alin. 4, lit. m din Legea nr. 571/2003, modificata si pct. 48 din HG nr. 44/2004, modificata.

Societatea nu poate beneficia de drept de deducere a acestei diferente de TVA din suma totala inscrisa in factura, deoarece nu face dovada cu documente justificative ca achizitia de servicii care este facturata cu factura seria x nr. x, este utilizata in folosul operatiunilor sale taxabile.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatările organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

1. a) Referitor la impozitul pe profit in suma de x lei aferent diferentei de curs valutar si majorarile de intarziere in suma de x lei, **cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra deductibilitatii diferentei de curs valutar nefavorabila in suma de x lei, in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala nr. x in baza caruia s-a emis decizia de impunere contestata nu rezulta cu claritate daca aceasta diferenta de curs valutar este aferenta unei creante pe care societatea contestatoare o avea de incasat in urma cesiunii de creanta sau este aferenta unor imobilizari corporale in functie de care se analizeaza deductibilitatea/nedeductibilitatea acestuia.**

In fapt, organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma de x lei inregistrata in contul 6588 "Alte cheltuieli de exploatare" reprezinta diferenta nefavorabila de curs valutar calculata asupra unor bunuri mobile si imobile ce fac obiectul antecontractului de vanzare-cumparare imobiliara nr. x ce a urmat contractului de cesiune creanta nr. x.

Antecontractul de vanzare-cumparare imobiliara nr. x incheiat intre SC YSA in calitate de vanzator si SC XX SRL in calitate de cumparator, are ca obiect transferul dreptului de proprietate de la vanzator la cumparator asupra bunurilor imobiliare compuse din constructie hala si teren aferent.

Pretul convenit de parti este de x euro, din care x euro au fost achitati la data semnarii antecontractului, restul de x euro urmand a fi achitati la data semnarii contractului autentic de vanzare-cumparare.

Fata de prevederile antecontractului de vanzare-cumparare imobiliara nr. x, organul de inspectie fiscala a stabilit ca valoarea de x euro a fost inregistrata eronat de societate in contul 2678 " Alte creante imobilizate" cu incalcarea subsectiunii 7^{2^4} , cap. II din O.M.F.P.

nr.1752/2005 si a prevederilor cap. 7 “ functiunea conturilor” din Anexa 1 la O.M.F.P. nr. 1752/2005.

Deasemenea, organul de inspectie fiscala a stabilit ca valoarea totala de x euro pentru care s-au calculat si inregistrat diferente de curs de curs valutar nefavorabile in suma totala de x lei, reprezinta pretul Antecontractului de vanzare-cumparare imobiliara nr. x.

Avand in vedere modul eronat de inregistrare a valorii antecontractului de vanzare-cumparare imobiliara nr. x cat si faptul ca obligatia contractuala a fost achitata cu OP nr. x si, pe cale de consecinta nu suporta diferenta de curs valutar, organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma de x lei reprezinta o cheltuiala care nu este efectuata in scopul realizarii de venituri si nu are la baza un document justificativ, aceasta fiind nedeductibila fiscal in conformitate cu Legea 571/2003 art.21, alin.1, alin.4, lit.f, cu completarile si modificarile ulterioare.

Prin contestatia formulata, SC XX SRL arata ca organele de inspectie fiscala “*au ignorat evidenta factica*” in sensul ca au avut in vedere contractul de vanzare-cumparare nr. y si nu contractul de cesiune creanta nr. x.

Se retine ca suma de x lei inregistrata de societate in contul 6588 “Alte cheltuieli de exploatare” la data de x se compune din suma de x lei, ce reprezinta cheltuieli cu diferenta de curs valutar aferente sumei de x euro si din suma de x lei ce reprezinta diferenta de curs valutar aferenta sumei de x euro.

Totodata, societatea contestatoare sustine ca suma de x euro care reprezinta valoarea cesiunii “*a fost inregistrata corect in contabilitate ca fiind o creanta immobilizata*”, prezentand nota contabila :

2678	=	401	x lei
Alte creante immobilizate		Furnizori	

operatiune contabila care, potrivit organelor de inspectie fiscala este nepermisa prin regulamentul de functionare a planului contabil.

SC XX SRL a prezentat documentul ce a stat la baza inregistrarii sumei de x lei in contul 6588 “Alte cheltuieli de exploatare”, respectiv “Ajustari asupra situatiilor financiare incheiate de XX la data de x” care prezinta:

1. diferente din reevaluare cont 2678 “ alte creante immobilizate” referitor la cesiunea de creanta Y (cesiune din x x)

6588	=	2678	x lei
Alte cheltuieli de exploatare		Alte creante immobilizate	

2. transfer echivalent x euro din contul 4091 "Furnizori-debitori pentru cumparari de bunuri de natura stocurilor" in contul 2678 "Alte creante immobilizate" (reprezinta diferenta la x EUR/cesiune creante Y-x conform contract de vanzare - cumparare)

%	=	4091	<u>x</u> lei
2678			x
Alte creante immobilizate			
6588			x
Alte cheltuieli de exploatare			

Ulterior din analiza cartii mari a contului 2678 "Alte creante immobilizate" organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma de x euro ce reprezinta diferenta de pret la Antecontractul de vanzare/cumparare nr.x este transferata la x in contul 2678. Avand in vedere acest transfer, s-a ajuns la concluzia ca in contul 2678 a fost inregistrata in fapt contravaloarea bunurilor ce fac obiectul antecontractului de vanzare/cumparare nr.x ce a urmat contractului de cesiune nr. x.

In aceste conditii, organul de solutionare nu se poate pronunta daca diferenta de curs valutar nefavorabila in suma de x lei este aferenta creantei cedate de SC Y ce urmeaza a fi incasata de SC XX SRL conform contractului nr.y sau este aferenta imobiliarilor corporale ce fac obiectul antecontractului de vanzare-cumparare imobiliara nr. x si, pe cale de consecinta, nu se poate stabili daca suma in cauza este sau nu deductibila fiscal.

Fata de cele retinute si in conformitate cu art. 216 (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit caruia "*Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare*", decizia de impunere nr. X se va desfiinta pentru impozitul pe profit in suma de x lei si accesoriile aferente, urmand a se reverifica acelasi impozit, pe aceeasi perioada avand in vedere reinerile din prezenta decizie cat si sustinerile contestatoarei, cu privire la natura sumei de x euro pentru care au fost calculate si inregistrate diferente nefavorabile de curs valutar.

b) Referitor la impozitul pe profit in suma de x lei si accesoriile aferente in suma de x lei, **Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca acesta suma este datorata de S.C. XX SRL in conditiile in care, prin contestatia formulata, societatea nu aduce nici o motivatie in sustinerea acestui capat de cerere.**

In fapt, S.C. XX SRL contesta impozitul pe profit in suma de x lei si accesorii in suma de x lei rezultate in urma neacordarii deductibilitatii unor cheltuieli.

Prin contestatie, societatea nu aduce nici un fel de argument pentru suma de x lei impozit pe profit si accesoriile aferente.

In drept, sunt incidente dispozitiile art.206 alin.1 lit.c) si lit.d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevad :

“ Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde :

*c) **motivele de fapt si de drept** ,*

*d) **dovezile pe care se intemeiaza contestatia** ”,*

coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.b) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, care stipuleaza :

*“ Contestatia poate fi respinsa ca [...] **nemotivata**, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supusa solutionarii ”.*

Fata de cele invocate anterior se retine ca societatea, desi contesta suma totala de x lei reprezentand impozit pe profit si majorarile de intarziere aferente in suma de x lei, calculate prin Decizia de impunere nr.x nu aduce nici un fel de motivatii referitoare la impozitul pe profit aferent cheltuielilor in suma totala de x lei, drept pentru care contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru impozitul pe profit aferent acestor cheltuieli precum si accesoriile aferente.

2. Referitor la impozitul pe profit in suma de x lei si majorari de intarziere in suma de x lei, taxa pe valoare adaugata in suma de x, aferente cheltuielilor cu comisionul de intermediere facturat in plus de **SC X SRL, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca SC XX SRL datoreaza aceste sume in conditiile in care comisionul de intermediere facturat a fost calculat eronat fata de prevederile Acordului privat din data de x.**

In fapt, SC XX SRL a inregistrat, in baza facturii seria x nr. x suma totala de x lei reprezentand comision de intermediere conform Acordului privat din x si Contractului de vanzare/cumparare nr. x.

Conform Acordului privat comisionul facturat catre SC XX SRL a fost de x lei plus TVA fiind calculat astfel conform contestatiei:

- total pret de vanzare x euro incasat astfel: x euro x respectiv x% si x euro x, respectiv x%;
- pret minim stabilit x euro, rezulta un profit de x euro;
- suma convenita lui x (x%) este de x euro, din care aferent x este de x euro (aplicand procentul de x%);
- x euro reprezinta x% conform art.8 din Acordul aplicat asupra total pret de vanzare, proportional cu procentul calculat pentru x ($x \times x\% \times x\%$);
- x euro reprezinta comisionul de succes de x% aplicat conform art.8 din Acord (fiind stipulate MINIM x%) proportional cu procentul calculat pentru x ($x \times x\% \times x\%$)=x euro

Organele de inspectie fiscala, in baza Acordului privat din x si Contractului de vanzare/cumparare nr. x au stabilit ca fata de valoarea totala de x euro facturata de SC x SRL, comisionul de intermediere calculat este in suma totala de x euro, calculat astfel:

$(x \times x \times (x\% + x\%)) + (x - x) \times x \times x\% = x \text{ euro} + \text{TVA} (x \text{ euro})$.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca diferenta rezultata in plus fata de prevederile contractuale in suma de x lei nu este deductibila fiscal.

Din analiza Acordului privat din x si Contractului de vanzare/cumparare nr. x se retin urmatoarele:

- intre SC XX SRL, SC x SRL – denumiti x si SC x SRL – denumita x, intervine Acordul privat din data de x care prevede la pct.1

“intelege sa colaboreze in forma exclusiva...pentru dezvoltarea precum si completarea proiectului imobiliar care prevede constructia unui centru comercial cu cladiri de locuinte si servicii”

- la pct. 5 din Acordul privat din data de x *“partile sunt de acord pentru divizarea profitului in proportie de x% din cat se va obtine in realizarea afacerii chiar si partial a proiectului, si ca atare proportional plecand de la suma de x milioane EURO care va trebui asigurata in orice caz...”*

- la pct. 8 Acordul privat din data de x *“x isi asuma obligatiile de consultanta pentru care va fi prevazut un procent de x% pentru ducerea la bun sfarsit a tranzactiilor” si “in eventualitatea unui succes in vanzarea Zonei la un pret superior fata de minimul prevazut in acest accord va fi recunoscut lui x in plus un onorariu de succes care este stabilit ca fiind de minim x%”*

- la pct. 2.1.2 din Contractul de vanzare/cumparare nr. x *„pretul proprietatii nr. 1 este ferm si irevocabil.... x euro”*, proprietatea nr.1 fiind a proprietarului nr. 1 denumit SC XX SRL,

- la pct. 2.2.2. din Contractul de vanzare/cumparare nr. x *„pretul proprietatii nr. 2 este ferm si irevocabil.... x euro”*, proprietatea nr.2 fiind a proprietarului nr. 2 denumit SC x SRL

Fata de prevederile Acordul privat din data de x si Contractului de vanzare/cumparare nr. x se retine ca SC XX SRL justifica cuantumul comisionului facturat de SC x SRL prin faptul ca terenurile au fost vandute la un pret superior celui minim prevazut in Acord, ceea ce implica facturarea comisionului de succes.

Prin calculul prezentat in contestatia formulata, SC XX SRL aplica coeficientul de $x\%+x\%+x\%$ la suma incasata in urma vanzarii, respectiv x milioane euro.

Or, in conformitate cu prevederile Acordul privat din data de x, pentru profitul obtinut se aplica *“divizarea profitului in proportie de x% din cat se va obtine in realizarea afacerii... plecand de la suma de x milioane EURO care va trebui asigurata in orice caz”*, conform pct. 5.

In aceste conditii profitul care revine vanzatorului – xca urmare a incasarii sumei de x milioane euro este in cuantum de x euro.

In ceea ce priveste procentul de x%, acesta se aplica conform art. 8 *“va fi prevazut un procent de x% pentru ducerea la bun sfarsit a tranzactiilor”*, cu alte cuvinte procentul de x% se cuvine comisionarului – x, SC x SRL, pentru realizarea serviciilor de

consultanta efectuate in vederea vanzarii terenului cu pretul minim de x milioane euro.

In ceea ce priveste comisionul de succes de minim x%, se retine ca acesta se calculeaza *"in eventualitatea unui succes in vanzarea Zonei la un pret superior fata de minimul prevazut"*.

Asadar, aferent sumei de x milioane euro reprezentand pretul minim de vanzare a terenurilor, comisionarul este indreptatit sa factureze un comision in procent de x% aplicat acestei sume, numai *"profitului"* ce depaseste pretul minim de x milioane euro fiindu-i aplicabil procentul de minim x% reprezentand *"onorariu de succes"*.

Astfel, in conditiile in care calculul comisionului s-ar efectua aplicand procentul de x% la valoarea minima de x milioane euro si procentul de x% la profitul total obtinut in suma de x milioane euro valoarea comisionului ce revine societatii comerciale XX SRL este in cuantum de x euro.

In situatia in care calculul comisionului s-ar efectua aplicand procentul de x% la valoarea minima de x milioane euro si procentul de x% la profitul total obtinut in suma de x milioane euro valoarea comisionului ce revine societatii comerciale XX SRL este in cuantum de x euro

Fata de cele prezentate anterior, se retine ca aplicand prevederile contractuale convenite de parti in Acordul privat din data de x, rezulta un comision total datorat de SC XX SRL in cuantum mai mic decat cel calculat de organul de inspectie fiscala in raportul de inspectie fiscala nr. x in baza caruia s-a emis decizia de impunere nr. x, contestata.

In drept, art. 213 alin. 3 din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată privind Codul de procedură fiscală, prevede urmatoarele :

" (3) Prin soluționarea contestației nu se poate crea o situație mai grea contestatorului în propria cale de atac."

In concluzie, avand in vedere articolul de lege mai sus citat, valoarea comisionului calculat de organul de inspectie fiscala reprezinta cheltuiala cu comisionul pentru care se acorda drept de deducere.

In ceea ce priveste diferenta suplimentara facturata de SC x SRL in suma de x lei, se retine ca acesta a rezultat ca urmare a

calculului comisionului fara a se avea in vedere strict prevederile Acordul privat din data de x, fiind deci o suma calculata eronat pentru care nu poate fi acordata deductibilitatea fiscala.

De asemenea, avand in vedere faptul ca prin prezenta decizie se mentine deductibilitatea comisionului calculat de catre organul de inspectie fiscala in suma de x euro si TVA in suma de x euro, diferenta suplimentara facturata de catre SC x SRL nefiind deductibila fiscal, pe cale de consecinta pentru taxa pe valoare adaugata in suma de x lei, SC XX SRL nu are drept de deducere.

In concluzie, se va respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente, contestatia societatii pentru impozitul pe profit in suma de **x lei** aferent cheltuielilor in suma de **x lei** si TVA in suma de **x lei**, precum si accesoriile aferente.

3. Referitor la impozitul pe profit in suma de x lei si accesorii in suma de x lei, aferent cheltuielilor cu serviciile de consultanta in valoare de x lei Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor cu serviciile, in conditiile in care societatea nu prezinta documente din care sa rezulte prestarea efectiva a serviciilor.

In fapt, SC XX SRL a inregistrat in baza facturii seria xnr. xemisa de SC x SRL, suma de x lei reprezentand cheltuieli cu servicii de consultanta.

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal intrucat societatea contestatoare nu a prezentat documente prin care sa faca dovada prestarii.

In drept, art. 21 alin. 4 lit. m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, prevede urmatoarele :

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

*m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, **pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora în scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt încheiate contracte**”,*
coroborate cu prevederile pct. 48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004

pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se specifica :

*“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se îndeplineasca **cumulativ** urmatoarele conditii :*

*- **serviciile trebuie sa fie efectiv prestate**, sa fie executate în baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe întreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului ; **prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin : situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare ;***

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate ”.

Conditiiile care trebuie indeplinite cumulativ pentru a deduce cheltuielile cu serviciile sunt expres prevazute la articolele de lege mai sus citate, respectiv existenta contractelor si prestarea efectiva a serviciilor, contribuabilul avand obligatia sa probeze necesitatea efectuarii respectivelor cheltuieli prin specificul activitatilor desfasurate.

SC XX SRL a prezentat in justificarea serviciilor prestate, Promisiunea de vanzare-cumparare si Acordul de colaborare si asociere din x.

Din analiza Promisiunii de vanzare-cumparare si Acordul de colaborare si asociere din x reiese ca serviciile de consultanta nu sunt prezentate detaliat, nu sunt cuantificate, nu sunt prevazute termene de executie.

In capitolul V "Obligatiile partilor" din Promisiune de vanzare-cumparare si acordul de colaborare si asociere, rezulta ca "promitentul – vanzator" in speta SC ZSRL va "preda promitentului – cumparator toate proiectele de reabilitare ale cladirilor asa cum acesta este detaliata in anexa nr. 2 la acest document ", aceste documente nefiind prezentate organelor de inspectie fiscala in timpul verificarii.

SC XX SRL a prezentat in sustinere procesul verbal de predare-primire din data de x si o serie de documente netraduse in

limba romana. Printre documente se gasesc si doua decizii ale asociatului unic din care rezulta ca SC ZSRL este de acord cu o investitie de x euro pe platforma x, in speta construirea unei fabrici de brichete din lemn a carei documentatie de proiectare a fost intocmita de SC ZSRL.

La dosarul cauzei se gaseste si procesul verbal nr.x, intocmit la SC ZSRL de catre organele de inspectie fiscala.

La pagina 5 din acest act, cu privire la factura seria x nr. x emisa de SC ZSRL Bucuresti in baza Promisiunii de vanzare-cumparare si acordului de colaborare si asociere din data de x se precizeaza ca "Vanzarea nu a fost finalizata prin contract notarial de vanzare – cumparare, pana la data controlului, deoarece SC ZSRL nu a obtinut titlul de proprietate".

Deasemenea , se precizeaza in legatura cu documentele emise de SC ZSRL ca "copii ale acestor studii se gasesc si in arhiva SC ZSRL" si "au fost predate beneficiarului SC XX SRL – X". Au fost solicitate, in interiorul termenului, documentele prezentate in Procesul verbal de predare primire din data de x, documente care sa justifice prestarea serviciilor.

Societatea contestatoare nu a putut demonstra prin prezentarea de documente doveditoare, prestarea efectiva a serviciilor de catre firma SC ZSRL, in scopul desfasurarii activitatii proprii, deci nu face dovada punerii in executare a Acordului de colaborare si asociere din x.

Or, conform legislatiei, mai sus citate, **prestarea efectiva a serviciilor se justifica** prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, studii de piata, sau orice alte materiale corespunzatoare.

Prin urmare, sustinerea societatii contestatoare potrivit careia : "*Articolul 21 alin.4 din Codul fiscal [...] nu prevede expres conditii ori mijloace materiale de proba necesare pentru justificarea necesitatii serviciilor de management, consultanta, asistenta sau alte servicii conexe* ", nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece potrivit dispozitiilor legale incidente in speta, deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu serviciile este conditionata nu numai de existenta unui contract ci si de **prestarea efectiva a serviciului**, prestare pentru care societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca a fost efectuata iar normele metodologice prin

care au fost detaliate conditiile ce trebuie indeplinite pentru a deduce cheltuielile sunt date in aplicarea legii, facand corp comun cu aceasta.

De asemenea, nici sustinerea contestatoarei potrivit careia "incadrarea legala de catre organele de control este abuziva si neconforma cu realitatea, deoarece necesitatea realizarii acestor studii a fost aprobata de catre asociatul unic al SC XX SRL – X" fiind prevazut in contract si realizarea acestor servicii, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece societatea contestatoare nu a prezentat organelor de inspectie fiscala si nici la dosarul solutionarii contestatiei, documente, respectiv situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, studii de fezabilitate, studii de piata, sau orice alte materiale corespunzatoare in justificarea prestarii efective a serviciilor enumerate in Promisiunea de vanzare-cumparare si acordul de colaborare si asociere, asa cum stabileste legea fiscala pentru incadrarea cheltuielilor cu serviciile de consultanta.

Totodata, din cele doua documente prezentate si anume Decizia asociatului unic al SC XX SRL din data de x si cea din x rezulta ca SC XX SRL este de acord ca SC ZSRL sa realizeze proiectele aferente investitiei de pe platforma x, in speta construirea unei fabrici de brichete din lemn, incepand cu anul x. Prin urmare, din analiza documentelor prezentate de contestatoare nu se desprind date care sa demonstreze deductibilitatea acestor cheltuieli.

In concluzie, organele de inspectie fiscala, legal au procedat la neacordarea deductibilitatii fiscale a cheltuielilor in suma de x lei, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia societatii pentru acest capat de cerere vizand impozitul pe profit aferent si accesoriile corespunzatoare.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 206, 209, 213, 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art. 19, 21, 134¹, 145 din Legea nr. 571/2003 republicata, pct. 12, 48 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/203 privind Codul fiscal, sectiunea 3 pct. 3.1 lit. c, pct.4.26, pct. 4.35 din OMFP 306/2002 se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC XX SRL impotriva deciziei de impunere nr. X emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. x pentru suma totala de x lei, reprezentand:

- x lei - impozit pe profit;
- x lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- x lei - taxa pe valoarea adaugata.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulate de SC XX SRL impotriva deciziei de impunere nr. x emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. x pentru suma totala de x lei reprezentand:

- x lei - impozit pe profit,
- x lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

3. Desfiintarea deciziei de impunere nr. X emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. x, pentru suma totala de x lei reprezentand:

- x lei - impozit pe profit;
- x lei - accesorii aferente impozitului pe profit, urmand a se reface controlul pe acelasi impozit, pe aceeasi perioada, conform prevederilor legale aplicabile in speta, sustinerilor contestatoarei si retinerilor din prezenta decizie

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel x sau Curtea de Apel x, in termen de 6 luni de la comunicare.