

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr.20**  
**din .....**

**privind solutionarea contestatiei nr...../.....2007**  
**formulata de R.A.....**  
**....., inregistrata la D.G.F.P.**  
**Judetul Braila sub nr...../.....2007**

Ministerul Economiei si Finantelor, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Serviciul de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../.....2007, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr...../.....2007, asupra contestatiei nr. ....../.....2007, inregistrata la A.F.P. a Municipiului Braila sub nr. ....../.....2007 si respectiv sub nr...../.....2007, formulata de ..... impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2007 intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - Serviciul de inspectie fiscala.

R.A. .... are sediul in Braila, strada ..... nr....., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr.J09/.../..... si are atribuit codul unic de inregistrare fiscala RO .....

D.G.F.P. Judetul Braila verificand indeplinirea conditiilor procedurale prevazute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, a constatat ca aceasta contestatie poarta semnatura, confirmata cu stampila regiei autonome, in original, a directorului general, d-nul .....

Obiectul contestatiei il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ....../...../.....2007, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ....../.....2007 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - Serviciul de Inspectie Fiscala, pentru obligatii fiscale principale si accesorii in suma totala de ..... lei RON, dupa cum urmeaza :

- ..... lei RON cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar ;
- ..... lei RON cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit calculat suplimentar ;
- ..... lei RON cu titlu de varsaminte din profitul net ;
- ..... lei RON cu titlu de accesorii calculate la varsamintele din profitul net.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../.....2007, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2007, a fost comunicata R.A. .... in data de .....2007, conform semnaturii de primire a reprezentantului acesteia de pe adresa de inaintare nr. ....2007 ( fila nr..... dosar cauza ), iar contestatoarea a depus la A.F.P. a Municipiului Braila contestatia nr...../.....2007, inregistrata sub nr...../.....2007 si respectiv sub nr...../.....2007, rezulta ca aceasta a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art.206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de R.A. ....

**I.** Contestatia nr...../.....2007 formulata de R.A. .... a fost inregistrata la A.F.P a Municipiului Braila sub nr. ..../.....2007 si respectiv sub nr...../.....2007 si a fost completata, la solicitarea Biroului de solutionare a contestatiilor din adresa nr...../.....2007, prin in scrisul nr..../.....2008, inregistrat la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr..../.....2008. Contestatia a fost formulata in baza dispozitiilor art.205 si art.207 din Codul de procedura fiscala impotriva Deciziei de impunere nr...../.....2007, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..../.....2007. R.A. ....contesta suma totala de ..... lei RON si solicita anularea actului atacat.

Motivele de fapt pe care se intemeiaza contestatia sunt urmatoarele:

1) Privind impozitul pe profit :

- includerea la data de 31.12.2000 in venituri neimpozabile a sumei de ..... lei ROL reprezentand facilitati fiscale ( bonificatie de 5% pentru impozitul pe profit aferent anului 1999 acordata in baza O.U.G. nr.11/1999 ) nu a fost facuta in mod eronat, ci cu respectarea prevederilor art.1 din O.U.G. nr. 11/1999. Facilitatile fiscale au fost acordate de organele fiscale competente in baza Procesului verbal nr...../.....2000 intocmit de Directia Controlului

Financiar Fiscal Braila si comunicate regiei cu adresa nr...../.....2001. Chiar daca O.G. nr.70/1994, cu modificarile si completarile ulterioare, nu face precizari referitoare la deductibilitatea veniturilor rezultate din inregistrarea facilitatilor fiscale, prevederile O.U.G. nr.11/1999 au putere de lege si astfel regia nu a incalcat prevederile art.4 alin.(5) din O.G. nr.70/1994, cu modificarile si completarile ulterioare si nici ale art.2, art.3 si art.4 din O.U.G. nr.11/1999, cu modificarile si completarile ulterioare, deductibilitatea facilitatilor fiscale fiind reglementata de art.1 din O.U.G. nr.11/1999 ;

- diminuarea impozitului pe profit de plata la data de 31.12.2000 cu suma de ..... lei ROL reprezentand reducerea cu 1/12 a impozitului pe profit datorat in anul 1999 si bonificatia de 5% pentru impozitul pe profit aferent anului 1999 acordata in baza O.U.G. nr.11/1999 nu s-a facut eronat, ci cu respectarea prevederilor art.1 din O.U.G. nr.11/1999 ;

- regia a calculat corect suma de ..... lei ROL reprezentand cheltuieli de protocol deductibile la data de 31.12.2000, cu respectarea prevederilor O.U.G. nr.217/1999 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 70/1994 si a H.G. nr.402/2000 si, avand in vedere principiul neretroactivitatii legii in timp, organele de control au aplicat, in mod eronat, pentru anul 2000 prevederile Legii nr.189/2001 privind aprobarea O.U.G. nr.217/1999 ;

- regia isi insuseste pentru perioada 26.04 - 25.07.2000 accesoriile aferente impozitului pe profit in suma de ..... lei ROL.

2) Privind varsamantele din profitul net stabilit suplimentar :

- influentele facilitatilor fiscale, repunerea cheltuielilor cu prorata la cheltuielile deductibile fiscal, precum si quantumul recalculat al impozitului pe profit, au condus la cresterea profitului net cu suma de ..... lei ROL (..... lei ROL reprezinta impozit pe profit platit in plus din cheltuieli nedeductibile prorata si din anulara sumei de ..... lei ROL reprezentand bonificatie recalculata ) si, implicit, a varsamantului din profitul net al anului 2000 cu suma de ..... lei ROL, pentru care regia datoreaza si accesorii in suma de ..... lei RON.

Motivele de drept : O.U.G. nr.11/1999, O.M.F. nr.561/1999, O.U.G. nr.217/1999 pentru modificarea si completarea O.G. nr.70/1994.

**II.** Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2007 a fost intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ....../.....2007 care a avut ca obiectiv inspectia fiscala partiala dispusa prin Decizia Directiei Generale de Solutionare a Contestatiilor nr...../.....2007 privind solutionarea contestatiei. Prin raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale principale suplimentare si accesorii

in suma totala de ..... lei RON, din care R.A. .... contesta suma totala de ..... lei RON, dupa cum urmeaza : ..... lei RON cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar, .... lei RON cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit calculat suplimentar, .... lei RON cu titlu de varsaminte din profitul net si ..... lei RON cu titlu de accesorii calculate la varsamintele din profitul net.

Motivele de fapt pentru care s-a intocmit aceasta decizie sunt urmatoarele :

1) Privind impozitul pe profit : in anul 2000 R.A. .... a diminuat nejustificat profitul impozabil cu suma de .... lei RON si impozitul pe profit cu suma de ..... lei RON ca umare a urmatoarelor deficiente :

- includerea in venituri neimpozabile a sumei de ..... lei RON reprezentand bonificatie de 5% pentru impozitul pe profit aferent anului 1999, acordata in mod eronat in baza O.U.G. nr.11/1999 ;

- diminuarea impozitului pe profit de plata cu suma de ..... lei RON reprezentand facilitati fiscale ( reducere cu 1/12 a impozitului pe profit datorat in anul 1999 ) aplicate in baza prevederilor O.U.G. nr.11/1999 ;

- majorarea nejustificata a cheltuielilor nedeductibile fiscal cu suma de ..... lei RON reprezentand cheltuieli cu taxa pe valoarea adaugata aferenta diferentei de prorata ;

- calcularea eronata a cheltuielilor de protocol care depasesc limita legala admisa cu suma de ..... lei RON.

Pentru debitele calculate suplimentar organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma totala de ..... lei RON.

2) Privind varsamintele din profitul net : pentru anul 2000, urmare a recalcularii profitului net contabil, organele de inspectie fiscala au recalculat varsamintele din profitul net rezultand o suma mai mare cu ..... lei RON fata de cea stabilita de regie.

Pentru debitul stabilit suplimentar organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma totala de ..... lei RON.

Temeiurile de drept in baza carora s-a incheiat decizia sunt : art.4 alin.(5) din O.G. nr.70/1994, art.2, art.3 si art.4 din O.U.G. nr.11/1999, art.4 alin.(1) lit. a) din H.G. nr.402/2000, art.4 alin.(6) lit.c) din O.G. nr.70/1994, art.1 din O.G. nr.23/1996, art.13 si art.13<sup>1</sup> din O.G. nr.11/1996, art.12 si art.14 din O.G. nr.61/2002, art.116, art.120 alin.(1) si alin.(2) din O.G. nr.92/2003 si art.III si art.IV din Legea nr.210/2005.

**III.** Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul cauzei si in raport cu prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila este sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale datorate de R.A. ...., in suma totala de ..... lei RON cu titlu de impozit pe profit, varsaminte din profitul net si accesoriile aferente stabilite de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - A.I.F., in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au analizat si nu au justificat deficientele constatate privind anularea facilitatilor fiscale acordate eronat in baza O.U.G. nr.11/1999, au aplicat eronat legislatia privind calculul cheltuielilor de protocol cu deductibilitate limitata si astfel, nu au putut stabili starea de fapt fiscala corecta a contribuabilului.

In fapt, se retine ca A.I.F. a efectuat inspectie fiscala partiala privind impozitul pe profit, varsamintele din profitul net si taxa pe valoarea adaugata la R.A. , dispusa prin Decizia Directiei Generale de Solutionare a Contestatiilor nr...../.....2007 si a constatat ca regia a diminuat nejustificat profitul impozabil prin includerea in venituri neimpozabile a bonificatiei de 5%, acordata in mod eronat pentru impozitul pe profit aferent anului 1999, a diminuat impozitul pe profit de plata cu reducerea cu 1/12 a impozitului pe profit datorat in anul 1999, a majorat nejustificat cheltuielile nedeductibile fiscal cu taxa pe valoarea adaugata aferenta diferentei de prorata si a calculat eronat cheltuielile de protocol care depasesc limita legala admisa, ceea ce a condus la recalcularea varsamintelor din profitul net pentru anul 2000. Ca urmare, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea unor obligatii fiscale principale suplimentare si accesorii in suma totala de ..... lei RON, din care regia contesta suma totala de ..... lei RON, dupa cum urmeaza : ..... lei RON cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar, ..... lei RON cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit calculat suplimentar, ..... lei RON cu titlu de varsaminte din profitul net si ..... lei RON cu titlu de accesorii calculate la varsamintele din profitul net.

In drept, in cauza, sunt incidente prevederile art.6, art.7 alin.(2) si art.216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

" ART. 6

*Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.*

ART. 7

...

*(2) Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. În analiza*

*efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.*

...  
Art.216

...  
(3) *Prin decizie se poate desființa total sau partial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare. "*

și în dispozițiile pct.12.6, pct.12.7 și pct.12.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin O.M.F.P. nr.519/2005, precum :

*" 12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.*

*12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii. "*

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei D.G.F.P. Județul Braila reține ca, organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. au efectuat o inspecție fiscală parțială pentru perioada 01.10.1999 - 30.09.2003 la R.A. .... dispusă prin Decizia Direcției Generale de Soluționare a Contestărilor nr. ..../.....2007 privind soluționarea contestației înregistrată la M.F.P. sub nr...../.....2007 având ca obiectiv modul de calcul, evidențiere, declarare și virare a impozitului pe profit, varsămintelor din profitul net și a taxei pe valoarea adăugată și au constatat unele deficiențe la stabilirea profitului impozabil și a impozitului pe profit, precum și a varsămintelor din profitul net în anul fiscal 2000. Astfel, la data de 31.12.2000 regia a inclus la venituri neimpozabile suma de ..... lei ROL ( ..... lei RON ) reprezentând facilități fiscale, în cauza bonificație de 5% pentru impozitul pe profit aferent anului 1999, acordată în baza O.U.G. nr.11/1999 privind facilitățile fiscale, a diminuat impozitul pe profit de plată cu suma de ..... lei ROL ( ..... lei RON ) reprezentând reducerea acordată în baza prevederilor O.U.G. nr.11/1999 cu 1/12 a impozitului pe profit datorat în anul 1999, a majorat cu suma de ..... lei ROL ( ..... lei RON ) cheltuielile nedeductibile fiscal cu taxa pe valoarea adăugată aferentă diferenței de prorata și a calculat cheltuieli de protocol nedeductibile fiscal în suma de ..... lei ROL ( ..... lei RON ).

Ca urmare, organele de inspectie fiscala, considerand ca regia a influentat in mod nejustificat baza impozabila pentru determinarea impozitului pe profit in anul fiscal 2000, au procedat la recalcularea profitului impozabil, a impozitului pe profit si a varsamintelor din profitul net. Recalcularea s-a facut pe considerentul ca facilitatile fiscale reprezentand bonificatia de 5% pentru impozitul pe profit si reducerea cu 1/12 a impozitului pe profit obtinute in baza O.U.G. nr.11/1999 au fost acordate in mod eronat, fara ca organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. sa faca o analiza temeinica a tuturor circumstantelor edificatoare, in cauza nu au analizat modul de respectare a prevederilor O.U.G. nr.11/1999 privind acordarea facilitatilor fiscale pentru anul 1999 si a conditiilor care trebuiesc indeplinite pentru anul 2000, facilitati acordate anterior si anulate prin procese verbale de verificare si note de constatare incheiate in perioada 2000 - 2004 de catre organele de control din cadrul D.C.F. Braila, aflate la dosarul fiscal al contribuabilului. Prin Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2007, atacat, s-a mentionat numai ca facilitatile fiscale au fost " acordate in mod eronat ". Or, conform pct.1 capitolul III din Ordinul A.N.A.F. nr.1181/2007 privind modelul si continutul Raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala, pentru impozitul pe profit analizat pentru perioada 01.10.1999 - 30.09.2003, aveau obligatia sa analizeze si sa constate toate aspectele privind facilitatile fiscale de care a beneficiat contribuabilul in perioada supusa inspectiei si modul de respectare.

Mai mult, organele de inspectie fiscala au recalculat la data de 31.12.2000 limita admisa pentru deductibilitatea cheltuielilor de protocol inregistrate de regie si, in mod eronat, au aplicat pentru anul 2000 prevederile Legii nr.189/2001 privind aprobarea O.U.G. nr.217/1999 pentru modificarea si completarea O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit cand, de fapt, erau aplicabile dispozitiile O.U.G. nr.217/1999 pentru modificarea si completarea O.G. nr.70/1994. Fata de depasirea calculata de regie cu suma de ..... lei ROL care a fost inregistrata drept cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit, organele de inspectie fiscala au considerat, in mod eronat, ca acestea nu au depasit limita legala admisa si, ca urmare, au diminuat baza de calcul a impozitului pe profit cu aceasta suma.

In baza acestor considerente organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. au stabilit obligatii fiscale principale suplimentare si accesorii, pe care regia le contesta, in suma totala de ..... lei RON, dupa cum urmeaza : .....lei RON cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar, .... lei RON cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit calculat suplimentar, ..... lei RON cu titlu de varsaminte din profitul net si ..... lei RON cu titlu de accesorii calculate la varsamintele din profitul net.

Avand in vedere ca exista aspecte si piese aflate la dosarul fiscal al contribuabilului care nu au fost analizate de organele de inspectie fiscala, se constata ca, in determinarea corecta a starii de fapt fiscale a contribuabilului,

pentru adoptarea unei solutii intemeiate pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza, conform dispozitiilor art.6 si art.7 din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala nu au obtinut si nu au utilizat toate informatiile si documentele necesare pentru a stabili modul de calcul, evidentiere, declarare si virare al impozitului pe profit si a varsamintelor din profitul net.

Din documentele aflate la dosarul contestatiei, nerezultand motivele pentru care organele fiscale au calculat debite suplimentare, organul de solutionare nu a avut suficiente elemente pentru a se pronunta asupra temeiniciei si legalitatii obligatiilor contestate, stabilite suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2007, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2007. Pentru stabilirea starii de fapt fiscale, avand in vedere faptul ca impozitul pe profit se analizeaza si calculeaza pe cumulat intr-un an fiscal, functie de venituri si cheltuieli, si cum varsamintele din profitul net sunt influentate de acesta, in conformitate cu art.216(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare si cu pct.12.6 si pct. 12.8 din O.M.F.P. nr.519/2005 si cum accesoriile calculate reprezinta masura accesorie debitelor cu titlu de impozit pe profit si varsaminte din profitul net, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale”, se retine ca necesara desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../12.10.2007, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2007 pentru suma totala de ..... lei RON, din care : ..... lei RON cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar, ..... lei RON cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit calculat suplimentar, ..... lei RON cu titlu de varsaminte din profitul net si ..... lei RON cu titlu de accesorii calculate la varsamintele din profitul net.

Urmeaza ca alta echipa de control decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze, in termen de 30 de zile de la data comunicarii, la incheierea unui nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriiilor aferente, functie de cele retinute prin prezenta. Prin efectul solutiei de desfiintare totala a actului administrativ fiscal, partile au fost repuse in situatia anterioara emiterii acestuia.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.6, art.7 alin.(2), art.205, art.206, art.207 alin.(1), art.209, art.210 si art.216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.12.6, pct.12.7 si pct.12.8 din O.M.F.P. nr.519/2005, pct.1 capitolul III din Ordinul A.N.A.F. nr.1181/2007, se

**DECIDE :**



**Desfiintarea** Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2007 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila la R.A. .... cu sediul in Braila, str. .... nr. .... pentru suma totala de ..... lei RON, din care :

- ..... lei RON cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar ;
- ..... lei RON cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit calculat suplimentar ;
- ..... lei RON cu titlu de varsaminte din profitul net ;
- ..... lei RON cu titlu de accesorii calculate la varsamintele din profitul net,

urmand ca alta echipa de control din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - A.I.F. decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze, in termen de 30 de zile de la data comunicarii, la incheierea unui nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesorilor aferente, functie de cele retinute prin prezenta.

In temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in temeiul art.218 alin. (2) din acelasi act normativ, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii.