



## **DECIZIA Nr. 64/2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de

**S.C. .... S.R.L.**

impotriva Deciziei de Impunere nr.../.....2006 si a  
Deciziei privind obligatiile de plata accesorii nr.../.....2006

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Ilfov a fost sesizata prin contestatia inregistrata sub nr.../.....2006 formulata de catre S.C. .... S.R.L. cu sediul in ....., jud.Ilfov, cu privire la suma totala .... ron, stabilita in sarcina contestatoarei prin Decizia de Impunere nr. .../.....2006 si Decizia privind obligatiile de plata accesorii nr. .../.....2006, emise de Activitatea de control fiscal din cadrul D.G.F.P. Ilfov, constand in:

- taxa pe valoarea adaugata - ..... ron;
- majorari.de intarziere af. TVA - ..... ron;
- impozit pe profit - ..... ron;
- majorari de intarziere af. imp. profit - ..... ron;
- impozit pe dividende - .... ron;
- majorari de intarziere af. imp.dividende- .. ron.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 176, art. 177 alin.(1) si art. 179 alin.(1) lit.a din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, constatandu-se urmatoarele :

- contestatia a fost depusa in termenul impus de art.177 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, la organul emitent al actului atacat ;
- contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual ;
- contestatia se refera la sumele stabilite prin Decizia de Impunere nr.../.....2006 emisa de Activitatea de control fiscal din cadrul D.G.F.P. Ifov .

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 179 alin. (1) lit. a), Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. .... S.R.L.

**I.** In sustinerea contestatiei , societatea contestatoare aduce urmatoarele argumente:

1.Pentru anul 2003, un numar de 4 facturi apartinand SC ..... ( ..... din .....2003; ..... din .....2003; .... din .....2003; ..... din .....2003), totalizand TVA in suma de ..... rol, nu au fost acceptate pe motiv ca a lipsit posibilitatea verificarii lor in evidenta contabila a furnizorului.

Pentru a stabili realitatea tranzactiei, societatea considera ca, organele de control ar fi trebuit sa coroboreze facturile in cauza cu documentatia contabila pusa la dispozitie: note de intrare-iesire, dovezi de efectuare a platilor,etc.

O situatie similara se intalneste si la anul 2004, cand o serie de facturi apartinand SC .... SRL, SC .... SRL, SC ..... SRL si SC .... SRL nu au fost de asemenea acceptate, cu aceiasi motivatie a imposibilitatii verificarii lor in evidentele contabile ale partenerilor de afaceri. Modalitatea in care acestia isi gestioneaza contabilitatea, ori depunerea sau nu a bilantului , contestatoarea considera ca nu intra in competentele sale si nu-i pot fi imputate.

Situatie cvasiidentica se intalneste si la punctul 7 - Impozitul pe profit. Aceleasi facturi refuzate la deducerea taxei pe valoarea adaugata, sunt refuzate de aceasta data pentru deducerea cheltuielilor, profitul impozabil fiind reintregit cu valoarea cumulata a acestora.

Pe langa toate argumentele de mai sus, care sunt in egala masura aplicabile, se arata si faptul ca in mod eronat organul de control are in vedere valoarea totala a facturilor si nu doar valoarea neta (fara TVA), intrucat suma reprezentand TVA a fost refuzata pentru deducere si la pct.6 al cap.III din Raport, astfel incat, respectivele sume au fost imputate de doua ori.

2.Privind punctul 8 al cap.III din raport in care se trateaza impozitul pe dividende, societatea considera ca a fost calculat si virat in mod corect impozitul pe dividende aferent anilor 2003-2005.

In sustinerea celor mai sus prezentate, societatea a depus la dosarul contestatiei si un raport de expertiza contabila extrajudiciara, incheiat de expert contabil dl. .... .

**II.** In referatul cu propuneri de solutionare, organul de inspectie fiscala isi mentine punctul de vedere ce a fost prezentat in raportul de inspectie fiscala nr...../.....2006.

**III.** Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, argumentele invocate de petenta in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data controlului, se retine :

1. Cu privire la suma de ..... ron reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente, precum si suma de ..... ron reprezentand impozit pe profit si accesorii aferente , Directia Generala a Finantelor Publice Ilfov prin Biroul de Solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra masurilor dispuse de organele de inspectie fiscala constand in neadmiterea ca deductibile a cheltuielilor si taxei pe valoarea adaugata, inscrise in facturile fiscale de achizitie, in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au putut stabili realitatea operatiunilor economice in cauza.

Perioada supusa verificarii este .....2003 -.....2006.

In fapt, in anul 2003 si 2004 societatea contestatoare a efectuat achizitii de marfuri de la furnizorii SC ....., SC ..... SRL, SC ..... SRL si SC ..... SRL, in baza urmatoarelor facturi:

- SC ....., cod fiscal ....., ..... Bucuresti:
- fact.nr...../.....2003, val.totala de ..... ron, TVA - ..... ron,
- fact.nr...../.....2003, val.totala de ..... ron, TVA - ..... ron,
- fact.nr...../.....2003, val.totala de ..... ron, TVA - ..... ron,
- fact.nr...../.....2003, val.totala de ..... ron, TVA - ..... ron;
- SC ..... SRL, cod fiscal ....., ..... Bucuresti:
- fact.nr...../.....2004, val.totala de .... ron, TVA - ..... ron,
- fact.nr...../.....2004, val.totala de .... ron, TVA - ..... ron;
- SC ..... SRL, cod fiscal ....., ..... Bucuresti:
- fact.nr...../.....2004, val.totala de .... ron, TVA - ..... ron;
- SC ..... SRL, cod fiscal ....., ..... Bucuresti:
- fact.nr...../.....2004, val.totala de .... ron, TVA - .... ron;
- SC ..... SRL, cod fiscal ....., ..... Bucuresti:
- fact.nr...../.....2004, val.totala de .... ron, TVA - .... ron.

Organul de inspectie fiscala a considerat, in urma proceselor verbale de verificare incrucisata efectuate la aceste societati, ca nu poate fi posibila stabilirea realitatii operatiunilor economice ( situatie analizata atat la capitolul TVA cat si impozit pe profit) deoarece acestea nu-si desfasoara activitatea la sediile sociale declarate, lipsind astfel posibilitatea verificarii facturilor in cauza la furnizor.

In drept, in materia impozitului pe profit sunt incidente, in perioada verificata, prevederile art.7 alin.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit:

*“1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile”.*

Potrivit prevederilor art.9 alin.(7) lit.j) din legea mai sus invocata, *“cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii”.*

De asemenea, incidente sunt si prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza in acest sens ca, *“profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile(...)”,*

iar in intelesul art.21 alin.(4) lit. f) urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: *“ cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor”.*

Fata de aceste prevederi legale se retine ca din dosarul cauzei nu rezulta elementele in baza carora organele de inspectie fiscala au constatat lipsa calitatii de document justificativ pentru facturile in cauza, elemente prevazute la pct.2.4 din Reglementarile contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 306/26.03.2002, ordin in vigoare in perioada verificata, ce prevede:

*“Documentele justificative cuprind, cel putin, urmatoarele elemente principale:*

- a)denumirea documentului;*
- b)denumirea si sediul persoanei juridice care intocmeste documentul;*
- c)numarul si data intocmirii acestuia;*
- d)mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economice (cand este cazul);*
- e)continutul operatiunii economice si, daca este cazul, temeiul legal efectuarii acesteia;*
- f)datele cantitative si valorice aferente operatiunii efectuate;*
- g)numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, dupa caz;*
- h)alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate”.*

Avand in vedere prevederile legale invocate, respectiv nedeductibilitatea cheltuielilor inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, calitate conferita de modul de completare a facturilor,

respectiv cu datele precizate de Regulamentul de aplicare a Legii Contabilitatii si Reglementarile contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, se retine ca organele de inspectie fiscala nu au analizat modul de completare al facturilor de aprovizionare, stabilind nedeductibilitatea cheltuielilor pe singurul considerent ca societatile comerciale furnizoare nu functioneaza la sediul social inregistrat la organul fiscal teritorial pe raza caruia isi desfasoara activitatea, considerand ca nu poate stabili realitatea operatiunilor economice desfasurate, nestabilind insa daca intre acestea si societatea contestatoare existau relatii de afiliere astfel incat sa fie considerata “cumparator de rea credinta”.

In materia taxei pe valoarea adaugata , pentru perioada verificata, sunt incidente prevederile art.29 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, “ Persoanele impozabile care realizeaza operatiuni taxabile si/sau operatiuni scutite cu drept de deducere au urmatoarele obligatii:[...]

*a) sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii in facturi fiscale sau in alte documente legal aprobate si sa completeze in mod obligatoriu urmatoarele date: denumirea, adresa si codul fiscal ale furnizorului/prestatorului si, dupa caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate si/sau a serviciilor prestate, cantitatile, dupa caz, pretul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fara taxa pe valoarea adaugata, suma taxei pe valoarea adaugata. Pentru livrari de bunuri sau prestari de servicii cu valoarea taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane lei inclusiv, la aceste documente se anexeaza si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata;*

*b) persoanele impozabile platitoare de taxa pe valoarea adaugata sunt obligate sa solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate si sa verifice intocmirea corecta a acestora, iar pentru operatiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane lei sunt obligate sa solicite si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului/prestatorului. **Primirea si inregistrarea in contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu contin datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu la lit. a), precum si lipsa copiei de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului/prestatorului in cazul cumpararilor cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determina pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente;[...]**”.*

De asemenea , art.145 alin.(8) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:

*“ Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei e valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:*

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate sau urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art.155 alin.(8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.(...)”.

Potrivit prevederilor art. 155 alin.(8) din Codul fiscal “ factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

- a) seria si numarul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;
- d) numele , adresa si codul de identificare fiscala, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri si servicii;
- e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) pretul unitar fara taxa pe valoarea adaugata si baza de impozitare pentru fiecare cota sau scutire;
- g) cota de taxa pe valoarea adaugata aplicata sau mentiunile; scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, dupa caz. Pentru operatiunile supuse taxarii inverse se mentioneaza obligatoriu “ taxare inversa”;
- h) suma taxei pe valoarea adaugata de plata, pentru operatiunile taxabile, cu exceptia cazurilor in care se aplica reguli speciale prevazute prin norme metodologice”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei nu rezulta ca datele prevazute a fi obligatoriu de completat in factura fiscala, au fost omise la intocmirea acestora, fapt ce ar justifica masura organelor de inspectie fiscala pentru neacordarea deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata, asa cum rezulta din prevederile legale mentionate.

De asemenea, din actul fiscal contestat nu rezulta ca organul de inspectie fiscala a analizat documentatia contabila ( note de intrare- iesire, documentele prin care s-a efectuat plata facturilor in cauza, etc.) din care sa rezulte ca operatiunea economica a fost corect inregistrata din punct de vedere contabil.

In situatia in care prin circuitul economic , de la furnizor la beneficiar se produc neregularitati (declararea de sedii fictive, actionarii sau asociatii nu pot fi gasiti la adresele declarate, utilizarea de facturi false sau falsificate , etc.) de care contribuabilul in cauza nu are cunostinta, contribuabilul respectiv este considerat de buna- credinta, este nevinovat - prezumtia de nevinovatie este reglementata prin art.23 alin.(11) din Consitutie, republicata. Raspunderea pentru neregularitatile aparute in diversele etape

ale circuitului economic la care s-a facut referire anterior apartine numai participantului care a derulat respectivele operatiuni, conform prevederilor legale in materie.

Ca urmare, se va desfiinta decizia de impunere nr..../.....2006 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr..../.....2006 pentru suma totala de ..... ron reprezentand: impozit pe profit - .... ron, majorari de intarziere af. imp. profit - .... ron, taxa pe valoarea adaugata - .... ron si majorari de intarziere af. TVA- ..... ron, urmand ca Activitatea de control fiscal , prin alta echipa de inspectie fiscala, sa incheie un nou act administrativ fiscal, in conditiile prevederilor pct.12.7 si 12.8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/27.09.2005 si conform considerentelor prezentei decizii.

La reverificare vor fi analizate si celelate sustineri formulate prin contestatie.

2. In ceea ce priveste suma de .... ron reprezentand impozit pe dividende si majorari de intarziere aferente, Directia Generala a Finantelor Publice Ilfov prin Biroul de Solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra masurilor dispuse de organele de inspectie fiscala constand in impozitarea dividendelor repartizate cu un procent de 15% conform prevederilor art.115 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare.

Perioada supusa verificarii este .....2003 - .....2006.

In fapt, in anul 2004 pentru dividendele repartizate in suma totala de ..... ron( ..... rol) , societatea contestatoare a calculat si virat la bugetul de stat un impozit aferent in suma de ..... ron.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca , in conformitate cu prevederile art.115 , 116 si 118 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, societatea trebuia sa aplice un procent de 15% la dividendele achitate, stabilind astfel o diferenta de plata in suma de ..... ron, fara insa a justifica aplicarea acestei masuri.

Atat din raportul de inspectie fiscala cat si din contestatia formulata nu reiese calitatea persoanei care a incasat dividendele, daca este persoana rezidenta sau nerezidenta a statului roman.

In drept, conform art.186 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, “ *prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare*”.

Ca urmare, se va desfiinta decizia privind obligatiile de plata accesorii nr..../.....2006 emisa in baza raportului de inspectie fiscalanr..../.....2006 pentru suma de ..... ron reprezentand: impozit dividende - .... ron si majorari de intarziere - .... ron, urmand ca Activitatea de control fiscal , prin alta echipa de inspectie fiscala, sa incheie un nou act administrativ fiscal, in conditiile prevederilor pct.12.7 si 12.8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/27.09.2005 si conform considerentelor prezentei decizii.

La reverificare vor fi analizate si celelate sustineri formulate prin contestatie.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.185 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

### **DECIDE:**

Desfiintarea deciziei de impunere nr..../.....2006 privind impozitul pe profit in suma de .... ron, majorari de intarziere af. imp. profit in suma de .... ron, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... ron si majorari de intarziere af. TVA in suma de ..... ron, precum si a deciziei privind obligatiile de plata accesorii nr..../.....2006 pentru impozitul pe dividende in suma de .... ron si majorari de intarziere in suma de ..... ron, urmand a se incheia noi acte administrative fiscale care vor avea in vedere strict considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.188 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, la instanta de contencios administrativ competenta, in termenele stabilite de Legea nr.554/2004, Legea contenciosului administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV**