

DOSAR NR. [REDACTED] 3/2008

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA A IX-A
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Sentiința civilă nr. 535
ȘEDIȚA PUBLICĂ DE LA: 10.02.2009
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: CORNELIU ANDRIOAEI
GREFIER: CRISTINA OLARU

Pe rol se află soluționarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamantul [REDACTED] în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR 1, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la 03.02.2009, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când Tribunalul, pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea la data de astăzi, când a hotărât următoarele.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei civile de fata,

Constata ca prin cererea inregistrata cu nr. [REDACTED] 3/2008 pe rolul Tribunalului Bucuresti, numitul [REDACTED] domiciliata in localitatea [REDACTED] a chemat in judecata Ministerul Finantelor Publice- Agentia Nationala de Administrare Fiscala- Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti pentru contestarea Deciziei nr. 329/5 noiembrie 2007 privind solutionarea contestatiei formulate de contribuabilul Badea Florian.

In motivarea contestatiei se arata ca parata a dat o interpretare gresita, deoarece a dezbatut cauza fara a verifica corespondenta situatiei de fapt infatisata in fata sa cu ipoteza abstracta a normei juridice. Se arata in motivarea actiunii ca decizia prin care a fost solutionata contestatia de catre organul emitent nu cuprinde toate elementele prevazute de art. 181 alin. 1-3 din Codul de Procedura Fiscala, respective preambulul, considerentele si dispozitivul. De asemenea parata a dat o interpretare gresita si eronata a legii si probelor administrate in procedura prealabila.

Astfel parata retine ca respective cheltuiala facuta cu achizitionarea terenului nu este deductibila din punct de vedere fiscal, deoarece terenul nu reprezinta un bun amortizabil, nefiind supus deprecierii prin utilizare in adeatimp.

Se mai arata in motivarea contestatiei ca achizitionarea acelei suprafete de teren s-a facut pentru intregirea proprietatii Biroului Notarial asupra terenului, fiind o cota de ¼ parte indiviza din terenul in suprafata totala de 236 m.p. situate in localitatea Bucuresti, Calea dorobantilor nr. 87, sector 1, fiind vorba de terenul de sub cladire unde se desfasoara activitatea notariala prin extinderea arhivei notariale pentru pastrarea dosarelor intocmite de catre notarul public.

Fata de aceste motive a solicitat admitera contestatiei si anularea deciziei de impunere emisa de catre parata cu cheltuieli de judecata.

La dosar au fost depuse acte, din analiza acestora instanta a retinut urmatoarea stare de fapt:

Prin Decizia nr. 329/ 5 noiembrie 2007 emisa de catre parata a fost respinsa ca neintemeiata contestatia formulata de catre contribuabila [REDACTAT]

In motivarea deciziei se arata ca initial contestatoarea a achizitionat imobilul si ulterior a fost achizitionat terenul. Afirmatia petentei ca imobilul si terenul reprezinta un tot unitar nu poate fi acceptata in conditiile in care insasi cumpararea acestora nu a fost in sensul sustinerii contestatoarei.

Prin Raportul de Inspecție Fiscală încheiat la data de 17 august 2007 de către parata, numitul [REDACTAT] în calitate de notar public a fost obligat la plata unor obligații fiscale pentru perioada 24 mai 2007- 29 iunie 2007, fiind emisă în acest sens decizie de impunere pentru suma totală de [REDACTAT] lei.

La dosar instanța observă că sunt 2 contracte de vânzare-cumpărare încheiate în formă autentică prin care numita Manole Marina a vândut către Biroul Notarial [REDACTAT] un apartament situat în localitatea [REDACTAT] compartimentat și amenajat ca spațiu de arhivă pentru birou notarial.

De asemenea numita [REDACTAT] vinde către Biroul Notarial [REDACTAT] cota de ¼ parte indiviză din terenul în suprafața de totală de 236 m. p. situat în [REDACTAT] și înscris în cartea funciara.

Toate aceste imobile au fost achiziționate în vederea desfasurării activității notariale ca birouri și arhivă pentru păstrarea dosarelor întocmite de notarul public.

Instanța consideră că aceste cheltuieli efectuate de către contestatoare sunt făcute pentru reîntregirea proprietății a biroului notarial, deoarece după cum se știe că odată achiziționat un imobil constând într-un apartament se achiziționează și terenul de sub acesta, deoarece acel apartament este așezat pe o suprafață de teren, care nu este altceva decât terenul de sub casa.

Același lucru s-a întâmplat și cu celălalt imobil în vederea extinderii activității notariale printr-o arhivă pentru a păstra dosarele întocmite de notarul public.

Instanța apreciază că aceste suprafețe de teren achiziționate de către reclamanta ca fiind terenuri de sub cele 2 apartamente nu fac parte din categoria terenurilor prevăzute de art. 5 din Legea nr. 15/1994 ca fiind supuse amortizării. Numai în cazul în care reclamanta [REDACTAT] ar fi achiziționat un imobil pentru alt scop decât cel desfasurării activității notariale, de exemplu pentru a construi o casă de locuit sau de vacanță, atunci acest imobil ar fi intrat sub incidența dispoziției art. 5 din legea nr. 15/1994.

Cum această achiziție nu s-a făcut în acest scop, instanța apreciază că parata în mod nelegal a emis decizia de impunere față de numitul [REDACTAT] pentru suma de [REDACTAT] lei ca fiind diferența de impozit pe venit anual stabilit și accesoriile aferente acesteia.

Pentru aceste considerente instanța va admite contestatia formulată de către numitul [REDACTAT] și va anula Decizia nr. 329/5 noiembrie 2007 privind obligarea acesteia la plata sumei de [REDACTAT] lei și va obliga parata la cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat ales fiind în culpa procesuala pentru declansarea prezentei cauze, suma dovedită cu chitanța fiscală atașată la dosar.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite contestația formulată de reclamantul [REDACTAT] cu domiciliul în [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâtele
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI

BUCUREȘTI cu sediul în București, sect. 2, str. Prof.Dr. Dimitrie Gerota nr. 13 și
ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR 1 cu sediul în București, sect. 1,
str. Roma nr. 7.

Dispune anularea Deciziei nr. 329/05.11.2007 emisă de pârâtă.

Obligă pârâta la cheltuieli de judecată în sumă de 1450 lei reprezentând onorar
avocat.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 10.02.2009.

**PREȘEDINTE,
CORNELIU ANDRIOAEI**



**GREFIER,
CRISTINA OLARU**

Red.C.A./5ex./12.03.2009

