

Decizie Nr.4 din 2011
privind solutionarea contestatiei formulata
Cabinet Medical Veterinar X din jud.Mehedinti
înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr./2010

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **Cabinet Medical Veterinar X**, cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in com. Corcova, jud. Mehedinti, cu contestatia inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere nr..... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere si a Deciziei de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti, in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... si are ca obiect suma de lei, reprezentând :

- lei, impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar aferent anilor 2007; 2008 si 2009;
- lei, accesorii de plata aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar.
- lei, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- lei, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **Cabinet Medical Veterinar X** contesta Decizia de impunere nr..... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere si Decizia nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de lei, reprezentand impozit pe venit si accesorii aferente anilor 2007; 2008 si 2009; taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si accesorii de plata aferente.

In sustinere, contestatoarea solicita admiterea contestatiei pe motiv ca masura dispusa de inspectia fiscala prin decizia de impunere nr....., unde se precizeaza faptul ca avea obligatia de a se inregistra ca platitor de TVA incepand cu data de 01.07.2010, stabilandu-se astfel TVA colectat pentru perioada verificata in suma de lei, a fost luata fara a se tine cont de prevederile art.141, alin.1 lit.a) din Legea nr.571/2003 care precizeaza: "urmatoarele operatiuni de interes general sunt scutite de taxa: spitalizarea, ingrijiri medicale si operatiuni strans legate de acestea, desfasurate de unitati autorizate pentru astfel de activitati, indiferent de forma de organizare, precum....cabinete si laboratoare medicale...", articol in care nu se face distinctie intre servicii medicale umane si veterinare.

Sustine de asemenea, ca abia incapand cu anul 2010, la pct.24 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, alin.1, lit.c, se precizeaza ca scutirea: " nu se aplica pentru serviciile medicale veterinare, astfel cum a fost pronuntata hotararea Curtii Europene de Justitie in cazul", considerand astfel ca suma stabilita ca reprezentand TVA colectata nu este corecta.

Mentioneaza ca: " nu a fost corect determinata nici TVA deductibila ", iar pentru anii 2007 si 2008 nu au fost luate in calcul facturile reprezentand ratele unui contract de leasing.

Referitor la anii 2009 si 2010 se specifica faptul ca nu i s-a acordat drept de deducere a TVA fara a se tine cont de alin.4 al pct.62 din Normele metodologice. in conditiile prevazute la art.145-149.

De asemenea, contesta suma cheltuielilor luate in calcul la stabilirea venitului net suplimentar intrucat nu au fost luate in calcul o serie de cheltuieli reprezentand combustibili, materiale reparatii si prin urmare solicita sa se admita contestatia si sa se reanalizeze obligatiile de plata stabilite prin deciziile de impunere nr. din data de 10.11.2010, emise de DGFP Mehedinti.

II. Prin Deciziile de impunere nr..... emise in data de, de Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice din cadrul DGFP Mehedinti, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatorului o diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar, in suma delei , accesorii aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar in suma de

..... lei si o taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei, accesorii de plata aferente in suma de lei .

Din controlul efectuat pe baza documentelor puse la dispozitia organelor de control pentru perioada 01.01.2007 – 30.09.2010, au rezultat urmatoarele constatar:

Referitor la TVA

In urma efectuării inspecției fiscale, organul de control a constatat ca C.M.V. X la data de 31.08.2007 a realizat o cifra de afaceri din activitatea de prestari servicii in suma de lei, iar conform art.152, alin.6 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, contestatorul trebuia sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA, conform art.153, in termen de 10 zile de la data atingerii sau depasirii plafonului.

Avand in vedere ca C.M.V. X nu a solicitat inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, inspectia fiscala a procedat la inregistrarea din oficiu a acestuia in conformitate cu prevederile art.153, alin.7 din Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si la stabilirea obligatiilor corespunzatoare.

S-a stabilit astfel din verificarea efectuata pe baza documentelor si actelor puse la dispozitia organului de inspectie fiscala ca pentru perioada 01.10.2007-30.09.2010, societatea trebuia sa inregistreze o TVA colectata din activitatea de prestari servicii in suma de lei si o TVA deductibila pentru bunurile si serviciile achizitionate in suma de lei, rezultand un TVA de plata in suma de lei (anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscal).

Pentru anul fiscal 2009 si 2010, inspectia fiscala a stabilit ca CMV X nu are drept de deducere in conformitate cu pct.62, alin.(2), lit.a din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin HG nr.44/2004.

Pentru taxa pe valoarea adaugata datorata s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.120, alin.1 si alin.7 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la impozitul pe venit

Perioada verificata 01.01.2007 – 30.06.2010

Din analiza declaratiilor fiscale, a registrului jurnal de incasari si plati, precum si a altor documente puse la dispozitie inspectia fiscala a stabilit urmatoarele:

- pentru anul fiscal 2007, organul de inspectie fiscala a constatat o diferenta in plus in suma de lei intre venitul brut inregistrat in evidenta contabila in suma de lei si venitul brut declarat de contribuabil in suma de lei si o diferenta in plus in suma de lei intre cheltuielile declarate de contribuabil in suma de lei si cheltuielile inregistrate in evidenta contabila in suma de lei, contribuabilul incalcand astfel prevederile art.80 alin.3 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, inspectia fiscala a stabilit ca nu sunt deductibile fiscal cheltuielile in suma de lei, reprezentand lei cheltuieli cu salariile care au fost inregistrate de doua ori in registrul de incasari si plati respectiv la pozitia 68 si 72 si lei impozit pe venit achitat cu chit.....

Prin inregistrarile efectuate contribuabilul a incalcat astfel prevederil art.48 alin.4 lit.a si alin.7 lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, iar in baza celor constatate inspectia fiscala a stabilit un venit net suplimentar in suma de lei si un impozit pe venit suplimentar in suma de lei.

- pentru anul fiscal 2008, organul de inspectie fiscala a constatat o diferenta in minus in suma de lei intre venitul brut inregistrat in evidenta contabila in suma de ... lei si venitul brut declarat de contribuabil in suma de lei si o diferenta in plus in suma de lei intre cheltuielile declarate de contribuabil in suma de lei si cheltuielile inregistrate in evidenta contabila in suma de lei, contribuabilul incalcanad astfel prevederile art.80 alin.3 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea inspectia fiscala a stabilit, in conformitate cu prevederile art.48 alin.7 lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare ca nu sunt deductibile fiscal cheltuielile in suma de lei reprezentand impozit pe venit achitat cu chit. nr..... si chit. nr.....

In baza celor constatate tinand cont si de TVA aferenta veniturului brut realizat de cabinet in anul 2008, in suma de lei, precum si de TVA aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate, in suma de lei inspectia fiscala a stabilit un venit net suplimentar in suma de lei si un impozit pe venit suplimentar in suma de lei.

- pentru anul fiscal 2009, organul de inspectie fiscala a constatat o diferenta in plus in suma de lei intre venitul brut inregistrat in evidenta contabila in suma de lei si venitul brut declarat de contribuabil in suma de lei si o diferenta in plus in suma de ... lei intre cheltuielile declarate de contribuabil in suma de lei si cheltuielile inregistrate in evidenta contabila in suma de lei, contribuabilul incalcanad astfel prevederile art.80 alin.3 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea inspectia fiscala a stabilit, in conformitate cu prevederile art.48 alin.7 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare ca nu sunt deductibile fiscal cheltuielile in suma de lei reprezentand c/v betoniera achizitionata in baza facturii nr.....

In baza celor constatate tinand cont si de TVA aferenta veniturului brut realizat de cabinet in anul 2009, in suma de lei, inspectia fiscala a stabilit un venit net suplimentar in suma de lei si un impozit pe venit suplimentar in suma de lei.

Avand in vedere prevederile legale incalcate inspectia fiscala in baza art.94 alin.3 din acelasi act normativ a luat nota explicativa contribuabilului.

Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar in suma de lei s-au calculat majorari si dobanzi de intarziere, in suma totala de lei, in conformitate cu art.120 alin.1 si alin.7 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare si modificarile aduse acestor articole prin OUG nr.39/2010 si OUG nr.88/2010.

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti în suma de ... lei, reprezentand impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si majorari de intarziere aferente este datorata de catre **Cabinet Medical Veterinar X bugetului general consolidat al statului.***

Termenul de solutionare a contestatiei a fost prelungit cu perioada cuprinsa intre data solicitarii motivarii contestatiei si solicitarii de documente, respectiv 29.12.2010 si data primirii raspunsului, 17.01.2011.

In fapt, in urma efectuarii inspectiei fiscale privind modul de stabilire a bazei impozabile pentru venitul realizat din activitati independente, in perioada 01.01.2007-30.09.2010, au rezultat diferente de venit net suplimentar intre venitul net stabilit de organul de control, cel inregistrat in evidenta contabila si cel declarat de catre Cabinet Medical Veterinar X prin declaratiile formular 221 si 200, depuse la organul fiscal teritorial - AFP Strehaia.

De asemenea, s-au constatat diferente între cheltuielile inregistrate in evidenta contabila si cele declarate la organul fiscal de contribuabil, iar in ceea ce priveste deductibilitatea cheltuielilor, inspectia fiscala a stabilit drept cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe venit cheltuielile cu salariile inregistrate dublu si cele cu impozitul pe venit, precum si cheltuiala in suma de lei inregistrata cu achizitia unei betoniere pentru care contribuabilul nu a demonstrat ca a fost efectuata in scopul realizarii de venituri.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

- art. 48, alin. (4), lit.a),, *Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

a) *sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente”.*

- art. 48, alin. (7), lit.a) ,, *Nu sunt cheltuieli deductibile : a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale ”*

art. 48, alin. (7), lit.c) ,, *Nu sunt cheltuieli deductibile : [...] c) impozitul pe venit datorat potrivit prezentului titlu, inclusiv impozitul pe venitul realizat in strainatate ”*

precum si prevederile art.82 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza : „ *contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna-credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale* ”.

Avand in vedere prevederile legale anterior citate se retine ca inspectia fiscala a stabilit in mod corect, ca fiind nedeductibile in anul 2007, cheltuielile in suma de lei reprezentand lei cheltuieli cu salariile care au fost inregistrate de doua ori in registrul de incasari si plati respectiv la pozitia 68 si 72 si lei impozit pe venit achitat cu chit.....; in anul 2008, cheltuielile in suma de lei, reprezentand impozit pe venit achitat cu chit. nr..... si chit. nr..... , iar in anul 2009, cheltuielile in suma de lei, reprezentand c/v betoniera achizitionata in baza facturii nr....., precum si diferentele constatate intre datele din evidenta contabila si cele declarate la organul fiscal teritorial.

Motivatia contestatoarei prezentata in nota explicativa, inregistrata la DGFP Mehedinti, sub nr..... precum ca „nu au fost luate in calcul o serie de cheltuieli reprezentand cheltuieli de transport de cca.... lei, procurari de medicamente de cca. lei, materiale reparatii dispensar de cca. lei, piese auto, lemne de foc etc nu este relevanta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat contribuabilului nu prezinta o situatie din care sa reiese ca anumite documente justificative au fost inregistrate in evidenta contabila si nu au fost luate in calcul de inspectia fiscala, inspectia fiscala in anexele nr.... la raportul de inspectie fiscala reflectatand toate cheltuielile inregistrate in contabilitate, respectiv in registrul de incasari si plati intocmit de catre contribuabil si anexat la contestatie, retinand ca fiind nedeductibile numai cheltuielile mai sus enumerate.

Avand in vedere ca organul fiscal a procedat in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in speta, pe perioada verificata, stabilind astfel in mod corect o obligatie suplimentara in ceea ce priveste impozitul pe venit in suma totala de lei, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita prin Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

In fapt, in urma efectuarii inspectiei fiscale, organul de control a constatat ca C.M.V. X la data de 31.08.2007 a realizat o cifra de afaceri din activitatea de prestari servicii in suma de lei, superioara plafonului de scutire si prin urmare conform art.153 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, contestatorul trebuia sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA, in termen de 10 zile de la data atingerii sau depasirii plafonului.

Avand in vedere ca C.M.V. X nu a solicitat inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, inspectia fiscala a procedat la inregistrarea din oficiu a acestuia in conformitate cu prevederile art.153, alin.7 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

- **art.152 alin.(1) care precizeaza:** “ Persoana impozabila stabilita in Romania, a carei cifra de afaceri anuala, declarata sau realizata, este inferioara plafonului de 35.000 euro, al carui echivalent in lei se stabileste la cursul de schimb comunicat de Banca Nationala a Romaniei la data aderarii si se rotunjeste la urmatoarea mie poate solicita scutirea de taxa, numita in continuare regim special de scutire, pentru operatiunile prevazute la art.126 alin.(1), cu exceptia livrarilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art.143 alin.(2) lit.b”;

- **art.152 alin.(6) care precizeaza:** “ Persoana impozabila care aplica regimul de scutire si a carei cifra de afaceri, prevazuta la alin.(2), este mai mare sau egala cu plafonul de scutire in decursul unui an calendaristic, trebuie sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA, conform art.153, in termen de 10 zile de la data atingerii plafonului. Data atingerii sau depasirii plafonului se considera a fi prima zi a lunii calendaristice urmatoare celei in care plafonul a fost atins sau depasit. Regimul special de scutire se aplica pana la data inregistrarii in scopuri de TVA, conform art.153. Daca persoana impozabila respectiva nu solicita sau solicita inregistrarea cu intarziere, organele fiscale competente au dreptul sa stabileasca obligatii privind taxa de plata si accesoriile aferente de la data la care ar fi trebuit sa fie inregistrat in scopuri de TVA, conform art.153”;

- **art.153 alin. (1) lit.b) care precizeaza:** “Persoana impozabila care este stabilita in Romania, conform art. 125¹ alin.(2) lit.b) si realizeaza sau intentioneaza sa realizeze o activitate economica ce implica operatiuni taxabile si/sau scutite de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere trebuie sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA la organul fiscal competent, dupa cum urmeaza:

b) *daca in cursul unui an calendaristic atinge sau depaseste plafonul de scutire prevazut la art. 152 alin.(1), in termen de 10 zile de la sfarsitul lunii in care a atins sau a depasit acest plafon” ;*

- **art.153 alin.(7) care precizeaza:** ” in cazul in care o persoana este obligata sa se inregistreze in conformitate cu prevederile alin.(1), (2), (4) sau (5), si nu solicita inregistrarea, organele fiscale competente vor inregistra persoana respectiva din oficiu” ;

- **art.141 alin.(1) lit.a) (valabil incepand cu data de 01.01.2007 prin intrarea in vigoare a Legii nr.343/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal) care prevede:**

(1),, *Urmatoarele operatiuni de interes general sunt scutite de taxa:[...]*

a) *spitalizarea, ingrijirile medicale si operatiunile strans legate de acestea, desfasurate de unitati autorizate pentru astfel de activitati, indiferent de forma de organizare, precum: spitale, sanatorii, centre de sanatate rurale si urbane, dispensare, cabinete si laboratoare medicale, centre de ingrijire medicala si de*

diagnostic, baze de tratament si recuperare, statii de salvare si alte unitati autorizate sa defasoare astfel de activitati;

- **pct 24 alin.(1) pct.c) din N.M. de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004** (modificat prin HG1620/2009 - pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, publicată în Monitorul Oficial nr. 927 din 31 decembrie 2009) care precizeaza: (1) „Scutirea prevazuta la art.141 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal:[...]

c) nu se aplica pentru serviciile medicale veterinare, astfel cum a fost pronuntata hotararea Curtii Europene de Justitie in cazul ”.

In contextul art.141 alin.(1) lit.a) anterior citat in care incepand cu 01.01.2007, prin modificarea adusa de pct.109 din Legea nr.343/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, activitatile veterinare nu mai sunt specificate ca fiind operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata, a precizarilor clare aduse prin pct.c) din norme incepand cu 01.01.2010, art.141 alin.(1) lit.a), care vin sa explice prevederile acestui articol valabil din 01.01.2007, avand in vedere si documentele existente la dosarul cauzei din care se retine ca de la data de 31.08.2007 C.M.V. X a realizat o cifra de afaceri din activitatea de prestari servicii in suma de lei, superioara plafonului de scutire se retine ca masura dispusa de inspectia fiscala de a inregistra din oficiu cabinetul medical veterinar X ca platitor de taxa pe valoarea adaugata este corecta si in conformitate cu prevederile legale anterior citate.

Prin urmare, avand in vedere ca societatea nu a respectat prevederile legale, nu s-a inregistrat in termen legal ca platitor de TVA ca urmare a depasirii plafonului stabilit de lege, inspectia fiscala a stabilit pentru perioada 01.10.2007-30.09.2010 ca societatea trebuia ca colecteze din activitatea de prestari servicii o TVA in suma de lei si avea drept de deducere a TVA pentru bunurile si serviciile achizitionate in suma de lei, rezultand o TVA de plata in suma de lei astfel:

- trim.IV 2007 TVA colectat = ... lei; TVA deductibil = ... lei;
- anul 2008 TVA colectat = lei; TVA deductibil = ... lei;
- anul 2009 TVA colectat = ... lei; TVA deductibil = 0 lei;
- anul 2010(01.01.2010-30.09.2010) TVA colectat = lei; TVA deductibil = 0 lei

In drept, pct. 62 alin. (2) lit. a) din N.M. de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004, valabil in anul 2009, precizeaza: “ in cazul in care persoana impozabila a atins sau depasit plafonul de scutire si nu a solicitat inregistrarea conform prevederilor art.152 alin.(6) din Codul fiscal, organele fiscale competente vor proceda dupa cum urmeaza:

a) in cazul in care nerespectarea prevederilor legale este identificata de organele fiscale inainte de inregistrarea persoanei impozabile in scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, acestea vor solicita plata taxei pe care

persoana impozabila ar fi trebuit sa o colecteze daca ar fi fost inregistrata normal in scopuri de taxa conform art.153 din Codul fiscal pe perioada cuprinsa intre data la care persoana respectiva ar fi fost inregistrata in scopuri de taxa daca ar fi solicitat in termenul prevazut de lege inregistrarea si data identificarii nerespectarii prevederilor legale. Totodata, organele fiscale competente vor inregistra din oficiu aceste persoane in scopuri de taxa”.

Avand in vedere prevederile legale anterior citate rezulta fara echivoc ca persoanele impozabile care au depasit plafonul de scutire, **in anul 2009**, dar nu au solicitat inregistrarea ca platitori de TVA, datoreaza plata la buget a TVA pe care acestea aveau obligatia sa o colecteze pe perioada scursa intre data la care avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de TVA in regim normal si data la care inregistrarea a devenit efectiva.

Astfel, sanctiunea prevazuta de legiuitor, pentru nerespectarea obligatiei de a solicita inregistrarea ca platitor de TVA este tocmai neacordarea dreptului de deducere a TVA, aferenta bunurilor si serviciilor livrate/prestate pe perioada scursa pana la data la care inregistrarea a devenit efectiva.

In ceea ce priveste **anul 2010**, avand in vedere prevederile pct. 62 alin. (4) lit. c) din N.M. de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004 care precizeaza:

„(4) Persoanele impozabile care nu au solicitat înregistrarea în scopuri de TVA în termenul prevăzut de lege, indiferent dacă au făcut sau nu obiectul controlului organelor fiscale competente, au dreptul să ajusteze în primul decont deșus după înregistrare sau, după caz, într-un decont ulterior, în condițiile prevăzute la art. 145 - 149 din Codul fiscal:[...]

c) taxa deductibilă aferentă achizițiilor de bunuri și servicii efectuate în perioada cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data la care a fost înregistrată ”, se retine ca societatea poate proceda la calcularea TVA deductibila inscrisa in facturile furnizorilor si poate beneficia de dreptul de deducere a acesteia dupa inregistrarea taxei intr-un decont ulterior, conform prevederilor legale.

Motivatia contestatoarei ca „nu au fost luate in calcul toate facturile reprezentand ratele unui contract de leasing ” fara a specifica in mod concret care dintre acestea, precizarea fiind facuta la modul general, ca nu s-a tinut cont, pentru anii 2009 si 2010, de alin.4 al pct.62 din Normele metodologice, pentru care anterior am demonstrat contrariul precum si de art.145 alin.4 care precizeaza „ **in conditiile stabilite prin norme** se acorda dreptul de deducere a taxei pentru achizitiile efectuate de o persoana impozabila inainte de inregistrarea acesteia in scopuri de TVA, conform art.153 ” nu este relevanta si nu combate in niciun fel constatările echipei de inspectie fiscala.

Avand in vedere ca organul fiscal a procedat in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in speta, pe perioada verificata, stabilind astfel in mod

corect o obligatie suplimentara in ceea ce priveste TVA in suma de lei, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la accesoriile in suma totala de lei, aferente obligatiilor privind impozitul pe venit si taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar

In fapt, organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere nr..... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere accesorii aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar in suma de lei, iar prin Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în suma de lei, calculate pentru perioada 25.01.2008-10.11.2010.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.120, alin.(1) si (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si prevederile OUG nr.39/2010 si OUG nr.88/2010 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

(1) „Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

(7) „Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

a) pentru majorarile calculate pana la data de 30.06.2010 : „Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

b) pentru dobanzile calculate de la 01.07.2010-24.09.2010: „Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.

Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al accesoriilor în suma de lei, iar pentru obligatiile care au generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere si dobanzile aferente potrivit principiului de drept „**accessorium sequitur principale**”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata Deciziei de impunere nr....., privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere si impotriva Deciziei de impunere nr....., privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala de catre **Cabinet Medical Veterinar X**, din com. Corcova, jud. Mehedinti, pentru suma totala de lei, reprezentând :

- lei, impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar aferent anilor 2007; 2008 si 2009;
- lei, accesorii de plata aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar;
- lei, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- lei, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.