



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi
Tel : +0232 213332
Fax :+0232 219899
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR.165/21.06.2010

privind soluționarea contestației formulate de
S.C. "X" S.R.L. IAȘI
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a
Județului Iași sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul aceleiași instituții prin adresa nr., înregistrată sub nr., asupra contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul în Iași, str., bl., sc., ap., înregistrată la Registrul Comerțului Iași sub nr. J22 2000, cod de identificare fiscală RO

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., emisă în baza Raportului de inspecție parțială nr., de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași.

Suma contestată este în valoare totală de S lei și reprezintă taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Contestația este semnată de administratorul societății în persoana doamneiși poartă amprenta ștampilei în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în raport de data comunicării deciziei contestate, respectiv așa cum rezultă din adresa de remitere sub semnătura nr. și data depunerii contestației, respectiv, potrivit ștampilei registraturii Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, unde a fost înregistrată sub nr.

Contestația este însoțită de Referatul motivat cu propuneri de soluționare a contestației nr., semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, prin care se propune respingerea contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, ca neîntemeiată.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. "X" S.R.L. IAȘI contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală parțială nr., pentru suma de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare, în susținerea contestației motivând următoarele:

Societatea se încadrează în excepțiile prevăzute de art. 145¹ lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precum și în cele ale pct. 45¹ lit. f) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, întrucât activitatea societății presupune deplasarea atât a administratorului cât și a angajatului unității la sediul clienților, locul de desfășurare efectivă a activității.

Achiziționarea celui de-al doilea autovehicul a fost impusă, motivează petenta, de creșterea numărului de clienți și de aria de răspândire a acestora.

Conform clauzelor contractelor încheiate atât cu clienții externi cât și cu furnizorii din România, contestația motivează următoarele :

- caută întotdeauna prestatorul român care să poată executa optim tipul de produs solicitat de clientul extern, la cel mai bun preț, având în vedere specializarea producătorilor din România pe tipuri de produse, activitatea putând fi asimilată agentului de vânzări ;

- acordă asistență tehnică și logistică pe toată perioada executării comenzilor, de la importul materiilor prime până la exportul produselor finite ;

- efectuează pe toată perioada derulării comenzii control de calitate, atât în linie cât și la final.

Prin completările la contestație făcute cu adresa nr.dinînregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr., petenta , în susținerea celor consemnate anexează un număr de trei contracte cu furnizorii săi precum și un contract cu unul dintre beneficiari din care reiese obligația societății contestatoare de a urmări realizarea comenzilor pe tot parcursul

producției, anexând totodată Fișa postului și Actul adițional la Fișa postului de tehnician ale angajatului –Acojocăriței Cristian.

Având în vedere cele arătate, contestatoarea solicită desființarea parțială a actului administrativ fiscal atacat și rambursarea integrală a sumei de S lei reprezentând soldul sumei negative de taxă pe valoarea adăugată la data de

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași – Activitatea de Inspecție Fiscală, au emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.În baza Raportului de inspecție fiscală parțială nr.urmăre a soluționării decontului cu suma negativă a taxei pe valoarea adăugată, cu opțiunea de rambursare, aferent decontului pentru luna februarie 2010, în sumă de S lei, înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Iași sub nr. din data de, respectiv la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.

Urmăre a inspecției fiscale efectuate s-a constatat o diferență de taxă pe valoarea adăugată în sumă de S lei față de evidența societății, astfel:

- S lei, taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziției unui autoturism marca Volkswagen Passat de la S.C. „S,, S.R.L., cu factura fiscală nr.

- S lei, contravaloarea taxei pe valoarea adăugată aferentă combustibilului achiziționat cu bonurile nr., nr., nr., nr., nr., nr., nr. și nr. Pentru neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei organele de inspecție fiscală au invocat faptul că societatea are un singur angajat în funcția de tehnician confecții, societatea având deja achiziționat un autoturism marca P în luna ianuarie 2010, cu precizarea că societatea prestează servicii de intermediere comerț cu textile, iar partenerii interni care prestează manopera sunt în mare majoritate aceiași, cu domiciliul fiscal în județul Iași și Vrancea.

Motivul de drept invocat de organele de inspecție fiscală pentru neacordarea dreptului la rambursare a sumei de S lei este neîncadrarea în excepțiile prevăzute la art. 145¹ lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de inspecție fiscală și reglementările legale în vigoare pe perioada verificată, se rețin următoarele:

Inspekția fiscală parțială a avut ca obiectiv verificarea perioadei 01.02.2010-28.02.2010, control anticipat, conform decontului de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare nr., prin care societatea solicită rambursarea sumei de S lei reprezentând soldul sumei negative aferent lunii februarie 2010.

1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța asupra legalității neacordării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției unui autoturism, în condițiile în care societatea are un singur salariat angajat în funcția de tehnician confecții, iar aceasta avea deja achiziționat anterior un alt autoturism.

În fapt, S.C. „X S.R.L. IAȘI a achiziționat în data de 26.02.2010, de la S.C. „S” S.R.L. Iași, cu factura serianr. un autoturism marca V care, potrivit cărții de identitate a vehiculului are greutatea maximă autorizată de 2100 kg. și un număr de 5 locuri pe scaune.

Organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere, respectiv la rambursare, a taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției vehiculului în cauză, motivat de faptul că societatea are un singur salariat în funcția de tehnician confecții, iar aceasta avea deja achiziționat un autoturism marca P în luna ianuarie 2010, obiectul de activitate al societății este prestarea de servicii de intermediere comerț cu textile, iar partenerii interni care prestează manopera sunt în mare majoritate aceiași, cu sediul în județul Iași și județul Vrancea.

În drept, în spetă sunt aplicabile prevederile art. 145¹ alin.(1) și alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

„(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele

utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane, instruirea de către școlile de șoferi, transmiterea folosinței în cadrul unui contract de leasing financiar sau operațional;

d) vehiculele utilizate în scop comercial, respectiv în vederea revânzării.

(2) Prin achiziție de vehicule, în sensul alin. (1), se înțelege cumpărarea unui vehicul din România, importul sau achiziția intracomunitară a vehiculului.”

Potrivit Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, art. 45¹ alin. (1) lit. e) și lit. f) :

„(1) În aplicarea art. 145¹ alin.(1) lit. a) din Codul fiscal, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

[...]

e) vehiculele destinate exclusiv de agenți de vânzări reprezintă vehiculele utilizate în cadrul activității unei persoane impozabile de către angajații acestora care se ocupă în principal de prospectarea pieței, desfășurarea activității de merchandising, negocierea condițiilor de vânzare, derularea vânzării bunurilor, asigurarea de servicii postvânzare și monitorizarea clienților. Se limitează deductibilitatea taxei la cel mult un vehicul utilizat de fiecare agent de vânzări. În această categorie se cuprind și vehiculele de test-drive utilizate de dealerii auto;

f) vehiculele utilizate exclusiv pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității reprezintă vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajaților în scopul desfășurării activității economice la și de la reședința acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la și de la sediul angajatorului la locul în care se desfășoară efectiv activitatea sau la și de la reședința angajaților/locul convenit de comun acord la locul de desfășurare a activității, atunci când există dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport și există un acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport; [...].”

Având în vedere prevederile legale menționate și ținând cont de documentele aflate la dosarul cauzei, organul de soluționare competent constată faptul că achiziția vehiculului în cauză nu se

încadrează în excepțiile prevăzute de lege pentru a beneficia de deducerea taxei pe valoarea adăugată datorită faptului că:

- societatea are un singur salariat, respectiv pe domnul A care este angajat pe funcția de tehnician confecții. Această funcție nu poate fi asimilată cu funcția de agent de vânzări, chiar dacă contestatoarea anexează la dosarul cauzei o fișă a postului și un act adițional la fișă, potrivit cărora administratorul societății îi atribuie salariului și alte atribuții, caracteristice unui „agent de vânzare” numite „ATRIBUTII SPECIALE”;

- anterior perioadei verificate, respectiv în luna ianuarie 2010, societatea a mai achiziționat un vehicul marca P cu aceleași caracteristici cu a celui în cauză;

- potrivit consemnărilor organelor de inspecție fiscală din Raportul de inspecție fiscală parțială nr., **S.C. „ X S.R.L. IASI** prestează servicii de intermediere comerț cu textile, iar partenerii interni care prestează manopera sunt în mare majoritate aceiași, cu domiciliul fiscal din județul Iași și județul Vrancea, ca urmare nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației motivația petententei potrivit căreia, decizia de a achiziționa și al doilea vehiculul, se datorează faptului că societatea caută întotdeauna prestatorul român care să poată executa optim tipul de produs solicitat de clientul extern.

Față de cele reținute, rezultă faptul că legal organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere, respectiv de rambursare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei aferentă achiziției vehiculului în cauză, urmând a se respinge contestația, ca neîntemeiată, pentru acest capăt de cerere.

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei aferentă achiziției de combustibil, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații se poate pronunța asupra legalității neacordării deductibilității acestei sume în condițiile în care societatea nu aduce nici un argument și nu prezintă documente care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei aferentă combustibilului achiziționat cu bonurile nr., nr., nr., nr., nr., nr.nr. 138/16.02.2010, nr., nr.

Deoarece **S.C.”X” S.R.L. IAȘI**, prin contestația nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași – Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr., a formulat contestație pentru întreaga taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare,

respectiv pentru suma de S lei, dar a motivat în fapt și în drept și a depus documente doveditoare doar pentru suma de S lei, organul de soluționare competent, cu adresa nr., a solicitat petentei să țină cont de prevederile art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și să revină cu completări la contestație.

Cu adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr., **S.C. „X ” S.R.L. IAȘI** revine cu completări la contestație, fără a motiva și fără a depune documente referitoare la diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de S Lei.

În drept, la art. 206 alin. (1) lit. c) și lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

„Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază”, iar la pct. 12.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005:

„12.1 Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Având în vedere faptul că până la soluționarea contestației nu s-a dat curs solicitărilor și ținând cont de dispozițiile legale enumerate mai sus, se va respinge contestația formulată de **S.C. X S.R.L. IAȘI**, ca nemotivată, pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în baza Ordinului ministrului finanțelor publice nr....., Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

DECIDE:

Art.1 Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de **S.C. “X” IAȘI**, pentru suma de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Art.2 Respingerea, ca nemotivată, a contestației formulate de **S.C. "X.R.L. IASI**, pentru suma de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Art.3 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.