

DECIZIA nr. 73/30/18.01.2013

privind solutionarea contestatiei formulate de catre SC SRL inregistrata la DGFP Timis sub nr. /18.10.2012

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de catre AIF Timis cu adresa nr. /17.10.2012 cu privire la contestatia formulata de catre SC SRL inregistrata la DGFP Timis sub nr. /18.10.2012.

SC SRL are sediul in loc., Spl. nr. 123A, camera 1, CIF RO, inregistrata la ORC Timis J35/..... /2010.

Contestatia s-a formulata partial impotriva masurilor inscrise in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-TM /11.09.2012, este autentificata cu semnatura administratorului si stampila societatii contestatoare.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze contestatia.

I. Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-TM /11.09.2012 si a Raportului de Inspectie Fiscala nr. F-TM /11.09.2012, intocmit de Inspector si Consilier, din cadrul DGFP Timis- AIF.

In fapt, societatea a solicitat rambursarea TVA prin decontul de TVA pentru luna mai 2012, optand pentru rambursarea sumei negative de TVA, aferenta perioadei 01.04.2010 - 31.05.2012 in cuantum de Ron. In baza solicitarii, organele de control fiscal in perioada 04.07.2012 - 10.09.2012 prin inspector si, ambii din cadrul D.G.F.P. Timis, Structura de Administrare Fiscala, Inspectie Fiscala, in baza Ordinului de Serviciu nr. /02.07.2012 au fost desemnati de directorul Executiv Adjunct sa efectueze inspectia fiscala la S.C.S.R.L, societate condusa de Dl., in calitate de administrator.

Organele de control fiscal au verificat societatea in legatura cu obligatia fiscala principala -Taxa pe valoarea adaugata-lunar.

Fiind verificat acest obiectiv, pe perioada supusa verificarii, respectiv 01.04.2010 - 31.05.2012 nu au fost constatate nereguli, inasa comparand productia medie la hectar realizata de S.C. SRL cu productia medie la hectar in zona - jud. Arad comunicata de Directia Agricola Arad, pentru anul 2011, au rezultat diferente (kg/ha) si anume:

Societatea a realizat o productie de floarea-soarelui pe terenurile agricole din raza comunei, jud. Arad in cantitate de 60.000 Kg, aferente unei suprafete de 163,92 ha. Conform adeverintei nr./29.08.2011 eliberata de Primaria, productia de floarea soarelui este calamitata in proportie de 70%. Productia medie de 370 Kg/ha a fost comparata cu productia medie de 1.796 Kg/ha comunicata de Directia Agricola Arad, societatea inregistrand o calamitate de 80%; diferenta de 10% se considera ca nu poate fi justificata prin acte doveditoare.

Tinand cont de pretul mediu de 1,3 lei/ha practicat la floarea soarelui rezulta baza impozabila suplimentara de lei (..... kg*1,3 lei/kg), careia ii corespunde TVA suplimentara de lei (..... lei*24%); suma delei a fost colectata suplimentar si s-a diminuat TVA solicitata la rambursare.

In legatura cu aceasta situatie, cu privire la motivele care au condus la productia medie inferioara aferenta culturii de porumb in anul 2011, respectiv cultura floarea-soarelui in anul 2011, din zonele, si, s-a luat o **nota explicativa**, administratorului societatii -Anexa 1 prin care se prezinta in baza unui Tabel suprafetele cultivate in localitatea, suprafata totala de 163,92 ha fiind alcatuita din 62 de parcele fiecare de marimea: 0,5 ha, 2,27 ha, 1,08 ha, 2,62 ha, 3,98 ha, 1,56 ha, etc..., suprafete arendate de la persoane fizice, majoritatea nelucrate, sarace in elemente nutritive si cu un grad ridicat de imburuienare.

In ceea ce priveste concurenta dintre buruieni si plantele cultivate, acestea extrag in general de 3 ori mai multa apa, lumina si substante hranitoare decat cerealele. Principala cauza a nerealizarii productiei se datoreaza inasa conditiilor climatice nefavorabile-secetei.

In acest sens societatea a prezentat adeverintele inregistrate la AIF sub nr./01.08.2012 in care se mentioneaza ca SC SRL a beneficiat de Proces Verbal de constatare si evaluate a pagubelor la culturile agricole in perioada supusa verificarii, pe raza localitatilor si, precum si de un Raport de Inspectie de Rise intocmit de societatea de asigurare Omniasig-Viena Insurance Group, in data de 28.07.2011, in care se arata ca „datorita conditiilor climatice (seceta prelungita) plantele au talie mica, frunzele sunt vestejite...pierderea productiei poate fi de 70-80%” .

Referitor la productia de porumb la o suprafata cultivata de 685,46 ha, suprafata calamitata acceptata a fost de 645,49 ha, diferenta aritmetica de 39,97 ha genereaza o diferenta negativa de kg. Aceasta

a fost inmultita cu un pret mediu de 0,64 lei/kg, diferenta de TVA stabilita suplimentar fiind de lei.

Au fost solicitate informatii de catre organele de control de la **Primariile comunelor** si, prin adresele inregistrate la AIF sub nr./27.08.2012, respectiv/24.08.2012 ce **confirma productia** calamitata si arata ca la baza acestora stau Note de constatare a pagubelor.

Totodata au mai fost solicitate informatii de la Directia Agricola Arad, care prin adresa nr./04.09.2012 comunica ca „**pentru eventualele calamitati naturale societatea se adreseaza primariilor pe raza carora se afla suprafetele afectate de diferite fenomene climatice nefavorabile**”. Au fost solicitate informatii de la Directia Agricola judeteana Timis, prin adresa nr./22.08.2012, comunicandu-se ca **au fost inregistrate acte de calamitate pe raza judetului Timis**.

In Raportul de inspectie fiscala se arata ca la estimarea bazei de impunere organele de control au avut in vedere OPANAF nr. 365/25.03.2009 pentru aprobarea Sistemului de proceduri pentru inspectia fiscala si Ordinul ANAF nr. 3389/03.11.2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere. La stabilirea bazei de impunere s-a ales metoda produsului/serviciului si a volumului, respectiv compararea productiei realizate cu productia medie comunicata de institutii abilitate.

Metoda consta in “estimarea bazei impozabile pentru determinarea obligatiei fiscale, in conditiile in care se cunoaste sau se poate determina numarul produselor/serviciilor comercializate/prestate sau volumul de activitate din perioada supusa controlului.

Numarul produselor/serviciilor comercializate/prestate sau volumul de activitate poate fi estimat pe baza evidentei in conditiile in care registrele intocmite contin informatii privind costul bunurilor vandute (cost de achizitie, cost de productie) si/sau folosind date si informatii din diverse surse.

Dupa estimarea numarului produselor/serviciilor comercializate /prestate si/sau volumul activitatii desfasurate se aplica pretul de vanzare practicat pe unitate de produs/serviciu sau volum de activitate, determinandu-se astfel venitul brut. Determinarea veniturilor suplimentare se realizeaza prin compararea veniturilor inregistrate in evidente contabile cu veniturile determinate, ca urmare a aplicarii preturilor de vanzare asupra unitatilor si volumului activitatii.

Veniturile suplimentare se ajusteaza cu elemente de venit neimpozabil si cheltuieli nedeductibile in vederea estimarii bazei impozabile si a stabilirii obligatiei fiscale. Metoda poate furniza informatii cu privire la sumele incasate si neevidentiate, ca urmare a comercializarii bunurilor si prestarii serviciilor."

Contestatoarea considera nemotivata stabilirea unei baze de impozitare suplimentare atata timp cat operatiunile economice de la infiintarea culturilor agricole pana la recoltarea acestora au fost inregistrate in totalitate. Au fost comparate REZULTATELE - IESIRILE (veniturile) fara a fi luate in calcul INTRARILE (investitia in culturi).

Faptul ca societatea a administrat ingrasaminte chimice nu sunt de natura a conduce la concluzia ca s-au si realizat productii la hectar in coditiile in care cantitatea de precipitatii a fost redusa.

Nu s-a tinut cont de suprafetele foarte mici arendate de la persoane fizice, majoritatea nelucrate si cu un grad ridicat de imburuienare; un nivel scazut al calitatii solului in conditii de seceta duce la productii minime.

Nivelul mediu comunicat de Directia Agricola Arad, este o medie intre fermieri, cu mai multi sau mai putini ani de experienta cu terenuri lucrate, cu cantitatea de precipitatie mai mica sau mai mare, cu terenuri mai productive sau mai sarace, cu investitii mai mari sau mai mici in terenuri, poate cu cantitati de precipitatii mai insemnate sau mai putine.

Sunt foarte multi factori care, conform Ordinul ANAF nr. 3389/03.11.2011, trebuie avuti in vedere si la stabilirea bazei de impunere, factori invocati in Raportul de inspectie fiscala nr. F-TM/11.09.2012, de care organele de inspectie fiscala nu au tinut cont decat in parte.

Datele furnizate de Directiile agricole judetene nu reflecta realitatea din teren, informatiile primite sunt voluntare si nu obligatorii; de obicei societatile mari raporteaza, pe cand cele mici mai putin; asta face ca media comunicata sa fie peste cea reala.

Conform art. 65.1 din H.G. 1050/2004 pentru aprobarea NM de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare:

65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc in situatii cum sunt:

- a) contribuabilul nu depune declaratii fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corecta a bazei de impunere;
- b) contribuabilul refuza sa colaboreze la stabilirea starii de fapt fiscale, inclusiv situatiile in care contribuabilul obstructioneaza sau refuza actiunea de inspectie fiscala;
- c) contribuabilul nu conduce evidenta contabila sau fiscala;
- d) cand au disparut evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri si contribuabilul nu si-a indeplinit obligatia de refacere a acestora.

Considera ca nu sunt intrunite elementele care sa conduca la estimarea bazelor de impunere, neaflandu-ne in nici una din situatiile invocate de legiuitor.

In concluzie, solicita anulara in parte a Deciziei de impunere privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.

F-TM/11.09.2012 pentru suma de Ron si a RIF nr. F-TM/11.09.2012, in sensul rambursarii/restituirii sumei de Ron.

II. In Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.09.2012 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata se precizeaza :

- in anul 2011 contestatoarea a cultivat 685,46 ha de porumb dar a prezentat inscrisuri de la Primaria comunei din judetul Arad ca doar pe suprafata de 645,49 ha cultura de porumb a fost calamitata in procent de 70% iar pentru suprafata de 39,97 ha nu prezinta adeverinta pentru cultura calamitata si s-a stabilit TVA colectata in suma de lei.
- in anul 2011 contestatoarea a cultivat 163,92 ha cu floarea soarelui, a realizat productie de floarea soarelui calamitata 70% si s-a colectat TVA in suma de Lei.

III. Avand in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare, Biroul solutionare contestatii este competent sa solutioneze pe fond contestatia.

Referitor la faptul ca societatea contestatoare nu a justificat cu documente calamitatea la cultura de porumb de pe 39,97 ha din raza com. Sagu jud. Arad facem precizarea ca TVA colectata in suma de lei este legal stabilita deoarece :

- societatea nu au prezentat un document oficial eliberat de autoritati publice din care sa rezulte starea de calamitate a culturii de porumb de pe suprafata de 39,97 ha

- organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza, conform art. 6 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

- organul fiscal stabileste baza de impunere si obligatia fiscala de plata aferenta, prin estimarea rezonabila a bazei de impunere, folosind orice proba si mijloc de proba prevazut de lege, ori de cite ori acesta nu poate determina situatia fiscala corecta.

Prin luarea in considerare a prevederilor legale mai sus prezentate, pentru stabilirea TVA colectata organul fiscal a avut in vedere:

- productia medie de porumb realizata de societate in anul 2011 este 1.570 kg/ha, rezultata din evidentele contabile

- productia medie de porumb realizata in zona este de 3.000 kg/ha comunicata de Directia agricola Arad

- nerealizare este de 1.470 kg/ha

TVA colectata de lei = 39,97 ha x 1.470 kg/ha x 0,64 lei/kg x 24%

Aplicind acelasi rationament, organul fiscal competent sa solutioneze contestatia arata ca :

- s-a cultivat suprafata de 163,92 ha cu floarea soarelui in anul 2011
- productia medie de floarea soarelui realizata de societate in anul 2011 este 370 kg/ha, rezultata din evidentele contabile
- productia medie de floarea soarelui realizata in zona este de 1795,5 kg/ha comunicata de Directia agricola Arad
- prin adresa nr./29.08.2011 Primaria com. Macea jud. Arad comunica un procent de 70% calamitate la cultura de floarea soarelui.

Prin luarea in considerare a datelor de mai sus rezulta urmatoarea situatie fiscala :

$163,92 \text{ ha} \times 1795,5 \text{ kg/ha} = 294.320 \text{ kg}$ reprezinta cantitatea de floarea soarelui ce trebuia obtinuta

$163,92 \text{ ha} \times 370 \text{ kg/ha} = 60.650 \text{ kg}$ de floarea soarelui obtinuta si inregistrata in evidentele contabile

$294.320 \text{ kg} \times 70\% = 206.024 \text{ kg}$ productie calamitata

$294.320 \text{ kg} - 206.024 \text{ kg} - 60.650 \text{ kg} = 27.646 \text{ kg}$ pentru care societatea nu poate justifica cu documente nerealizarea

$27.646 \text{ kg} \times 1,3 \text{ lei/kg} = 35.940 \text{ lei}$ baza impozabila

$35.940 \text{ lei} \times 24\% = \dots \text{ lei}$ TVA colectata

Ca urmare a informatiilor inscrise mai sus se va admite contestatia pentru TVA in suma de lei si se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA in suma de lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 206 si art. 207 din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala Titlul IX solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrativ fiscale, in baza referatului nr./18.01.2013 se

D E C I D E

- admiterea contestatiei pentru TVA colectata in suma de Lei

- respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru TVA colectata in suma de Lei

- prezenta decizie se comunica la:

- SC SRL

- Activ. de insp. fiscala - Serv. insp.

economico - financiara cu aplicarea prevederilor pct. 7.5 din OANAF nr. 2137/2011

Decizia este definitiva in sistemul
cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la
Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR EXECUTIV