

DECIZIA NR. din 2005

privind modul de soluționare a contestației formulate de, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, asupra contestației formulate de..., înaintată prin poșta, conform otampilei poștei de pe plicul existent la dosarul cauzei.

Contestația are ca obiect impozit pe profit; dobânzi aferente impozitului pe profit; penalități aferente impozitului pe profit; TVA; dobânzi aferente TVA; penalități aferente TVA; impozit pe venit microîntreprinderilor; accize; dobânzi aferente accizelor; penalități aferente accizelor; fond produse petroliere; dobânzi aferente fondului produse petroliere; penalități aferente fondului produse petroliere stabilită prin procesul verbal la decizia de impunere.

Contestația este semnată de administrator.

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.176 alin.1 și condițiile prevăzute la art. 175 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată.

Analizând sumele înscrise în decizia de impunere, ce reprezintă titlu de creanță, față de cele invocate de petenta organele de soluționare au constatat adăunând sumele reprezentând debit suplimentar, dobânzi și penalități ca eronat la sursa accize a fost menționată acea sumă.

Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, au procedat la înlocuirea Deciziei îndreptând eroarea materială comisă potrivit prevederilor legale.

Față de situația astfel creată, organele de soluționare rețin că eroarea de adăuție din Decizie, reprezintă o eroare materială așa cum apare definită de art. 47 din Codul de procedură fiscală rep, întrucât nu privește fondul actului administrativ, respectiv existența sau inexistența obligațiilor fiscale stabilite.

În drept, art.47.1 ; 47.3 și 47.4 din Normele metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin HG 1050/2004 prevad:

"47.1. Erorile materiale reprezintă greșelile sau **omisiunile** cu privire la numele, calitatea și susținerea părților din raportul juridic fiscal sau cele **de calcul** ori altele asemenea. **Aceste erori nu pot privi fondul actului, respectiv existența sau inexistența obligațiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal.**

47.3. **După efectuarea îndreptării erorii materiale, organul fiscal are obligația de a comunica contribuabilului sau oricărei persoane interesate, de îndată, operațiunea efectuată.**

47.4. **În cazul în care îndreptarea erorii materiale nu se poate efectua direct pe actul administrativ fiscal, se emite un nou act administrativ fiscal care, de asemenea va fi comunicat contribuabilului."**

Constatănd că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) și art. 178, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **societate** împotriva procesului verbal, anexa la decizia de impunere.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contesta procesul verbal întocmit de Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal , motivând următoarele :

Petenta arata ca debitul suplimentar reprezentând impozit pe profit a fost stabilit în mod nelegal, întrucât operațiunile de aprovizionare au fost consemnate într-un document justificativ, așa cum prevede Legea contabilității nr. 82/1991, republicată.

Petenta susține ca dacă cheltuielile nominalizate la pag 3 sunt cheltuieli nedeductibile fiscal atunci, potrivit art. 8 lit.c din Legea 414 /2002 privind impozitul pe profit, veniturile sunt neimpozabile.

Petenta arata ca organul de control a stabilit eronat în sarcina sa TVA ca urmare a aprovizionărilor și vânzărilor de MTBE de la firme " fantome", deoarece aceste firme sunt înregistrate la Registrul Comerțului București, conform certificatelor emise de Oficiul Național al Registrului Comerțului anexate, iar prevederile art. 16 alin.1 din OG 76/2001 republicată și art. 40 din Legea 31/1990 republicată, au fost respectate.

Petenta arata ca a înregistrat în evidența sa contabilă toate facturile de cumpărare și livrare a produsului MTBE, a plătit la timp taxele și impozitele aferente, iar " datele de identificare a delegatului, cuprinse în facturile fiscale, nu sunt de natură să prejudicieze bugetul statului ".

Petenta susține ca produsul MTBE este un aditiv folosit pentru îmbunătățirea calității benzinelor auto, nu este un ulei mineral și nu este supus accizării conform OG 158/2001.

Petenta arata ca a respectat prevederile art. 26 , pct.4 și 27, pct.12 din OG 158/2001 în sensul că nu a folosit produsul MTBE pentru a îmbunătăți calitatea unui produs petrolier (nefacând achiziții de produse petroliere supuse accizei) nu poate fi obligată la plata accizei, a TVA - ului și a fondului special pentru produse petroliere.

Petenta susține ca nu datorează debitul suplimentar reprezentând impozit pe venitul microîntreprinderilor, stabilit de organele de control prin diminuarea veniturilor obținute din vânzarea MTBE și majorarea veniturilor obținute din comercializarea produsului benzină cu plumb, deoarece această operațiune nu a fost efectuată de societate și nu a fost consemnată în nici un document justificativ.

B. Din actele de control contestate rezulta următoarele:

În perioada verificată societatea a desfășurat activitate de comerț cu ridicata de produse nealimentare și comerț cu ridicata de combustibili solizi, lichizi și gaze și al produselor derivate.

Impozitul pe profit

Verificarea impozitului pe profit a cuprins perioada 09.09.1997 - 31.08.2001; 01.01.2004 - 30.06.2004 și s-a efectuat în baza documentelor contabile, bilanțurilor de verificare și bilanțurilor contabile puse la dispoziția organului de control de Parchetul Național Anticorupție București și societatea comercială.

Pentru anul 2001 organele de control au stabilit impozit pe profit debit suplimentar conform art. 4 pct. 6 lit.m din OUG 217/1999 pentru modificarea și completarea OG 70/1994 privind impozitul pe profit și pct.119 lit.b din Regulamentul de aplicare a Legii contabilității 82/1991.

Astfel cheltuielile înregistrate în baza facturilor fiscale emise de mai multe societăți sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil deoarece nu au fost completate cu toate datele, furnizorii nu figurează la adresele menționate pe facturi, iar facturile fiscale au fost achiziționate de alte societăți comerciale.

Totodată, au fost calculate dobânzi și penalități .

Sumele reprezentând impozit pe profit , dobânzi și penalități .

Taxa pe valoarea adăugată.

Verificarea taxei pe valoarea adăugată, a fost efectuată în baza OUG 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, HGR 401/2000, Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, HGR 598/2002, Legea 571/2003 privind codul fiscal, HGR 44/2004 și a cuprins perioada 01.01.1999 - 28.02.2004.

Organele de control nu au acordat drept de deducere pentru TVA înscrisă în facturile fiscale emise de mai multe societăți , menționate în anexa 9 la procesul verbal, constatând că nu

b din Legea 345/2002 , art. 19 din OUG 17/2000 oi pct. 10.6 lit.g din HG 401/2000 în sensul ca facturile fiscale menționate nu au completate toate datele prevazute de formular iar pentru facturile fiscale cu TVA mai mare de 50 milioane lei nu au solicitat copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de TVA a furnizorului.

Organul de control a calculat în sarcina societății, taxa pe valoarea adaugata , aferenta unei cantități de MTBE livrate catre societatea X , firma ce nu a putut fi identificata întrucât nu-oi desfaoara activitatea la sediul declarat, iar facturile fiscale de livrare nu au fost completate cu toate datele prevazute de formular.

Totodata,organul de control a diminuat TVA colectat cu TVA înscrisa în facturile de livrare a produsului MTBE catre societatea A oi societatea B.

Organul de control nu a acordat drept de deducere a TVA aferenta unei cantități de MTBE, marfa confiscata, în conformitate cu prevederile art.22 alin.1 oi 6 din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea, în procesul verbal ce face obiectul cauzei, organul de control menționeaza ca printr-un proces verbal anterior, încheiat de Garda Financiara - secția Vâlcea, a fost stabilit în sarcina S.C.TVA.

În concluzie, organul de control menționeaza ca la data încheierii raportului de inspecție fiscala, ținând cont ca societatea înregistra TVA de recuperat oi prin procesul verbal anterior încheiat de Garda Financiara - secția Vâlcea s-a calculat TVA la obligația de plata se adauga dobânzi oi penalități .

În decizie este menționat TVA debit suplimentar, dobânzile oi penalitățile.

Accize oi fondul special pentru produse petroliere.

Verificarea s-a efectuat în conformitate cu prevederile OUG 158/2001 privind regimul accizelor, Legea 521/2002, Legii 571/2003 privind Codul fiscal, HGR 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003.

Organele de control au constatat ca facturile fiscale emise catre societatea A, nu sunt completate cu toate datele prevazute de formular. De asemenea prin adresa emisa de Garda Financiara Centrala se menționeaza ca societatea A, nu a funcționat la sediul declarat oi nu figureaza în evidențele fiscale .

Organele de control apreciaza ca întrucât produsul MTBE nu a fost valorificat în aceeași stare ci a fost utilizat ca aditiv la obținerea benzinei cu plumb, devine accizabil conform art. 26 alin.4 din OUG 158/2001.

Prin urmare, organele de control au calculat pentru cantitățile livrate pentru produsul MTBE în baza facturilor menționate, accize oi fond special produse petroliere.

Pentru nevirarea în termen a accizelor oi fondului special produse petroliere au fost calculate dobânzi oi penalități.

De asemenea, în procesul verbal este menționat faptul ca pentru neachitarea în termen a debitelor reprezentând accize oi fond special pentru produsele petroliere, stabilite printr-un proces verbal anterior au fost calculate dobânzi oi penalități aferente.

În decizie este menționat un debit suplimentar reprezentând accize , dobânzi , penalități oi un debit suplimentar reprezentând fond produse petroliere , dobânzi, penalități .

Impozitul pe veniturile microîntreprinderilor

Verificarea s-a efectuat în baza prevederilor OG 7/2001 privind impozitul pe veniturile microîntreprinderilor, aprobata oi modificata prin Legea 111/2003 oi a cuprins perioada 01.09.2001 - 31.12.2003.

Organul de control a constatat urmare controlului efectuat ca veniturile obținute de societate în anul 2003 sunt mai mari fața de cât au fost înregistrate în evidența contabila a societății rezultând astfel impozit pe venit microîntreprinderi debit suplimentar.

Astfel organul de control a constatat analizând balanța de verificare întocmita la data de 30.11.2003, ca societatea a stornat din rulajul contului 758 " Alte venituri din exploatare " o suma, fara a avea la baza un document justificativ conform art. 6 din Legea 82/1991 a contabilității.

Astfel, organul de control a stabilit debit suplimentar reprezentând impozit pe venitul microîntreprinderilor, aferent trimestrului III 2003 .

Organele de control au constatat ca în luna martie 2003, societatea s-a aprovizionat cu benzina premium etilata de la societatea Z, în baza facturii fiscale.

Direcția Generala a Finanțelor Publice teritoriala a comunicat Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea societatea Z nu funcționează la sediul declarat ori ca societatea nu figurează în baza de date cu bilanțuri, raportari contabile, deconturi TVA .

Benzina premium etilata aprovizionata cu factura fiscala a fost livrata ulterior catre alte societati .

Organul de control a impozitat diferența dintre veniturile obținute din comercializarea produsului MTBE drept benzina cu plumb ori veniturile realizate din vânzarea produsului MTBE, cu cota de 1,5%, rezultând un impozit pe veniturile microîntreprinderilor suplimentar .

În decizie este menționat un debit suplimentar reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor, dobânzile ori penalitățile .

II. Luând în considerare constatările organului de control, susținerile petentei, precum ori actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului, se rețin următoarele:

Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investita sa analizeze daca poate fi soluționata pe fond cauza în condițiile în care Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, a înaintat Parchetului Național Anticorupție, procesul verbal .

În fapt, prin adresa, emisa de Parchetul Național Anticorupție, existenta în copie la dosarul cauzei, se menționează: " La adresa dvs. , va facem cunoscut ca suntem de acord ca organele de inspecție financiar - fiscala sa continue efectuarea verificarilor la societate, urmând ca documentele financiar - contabile ale acestei societati, pe perioada septembrie 1998 - decembrie 2003, sa va fie puse la dispoziție în mod operativ de catre organele Parchetului Național Anticorupție ".

În baza documentelor puse la dispoziția organelor de control din cadrul Structurii de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal de PNA Bucuresti, acestea au efectuat inspecția fiscala a societati, având ca obiectiv modul de determinare, evidențiere ori virare a impozitelor ori taxelor datorate bugetului de stat, a contribuțiilor la bugetul asigurarilor sociale ori de oomaj, a contribuțiilor la bugetul asigurarilor sociale de sanatate, la societate, aspecte consemnate în procesul verbal încheiat, anexa la decizia de impunere.

Astfel s-au stabilit ca datorate în sarcina petentei obligații bugetare, reprezentând impozit pe profit;afereotype impozitului pe profit; penalități aferente impozitului pe profit; TVA; dobânzi aferente TVA; penalități aferente TVA, impozit pe venit microîntreprinderilor; dobânzi af. impozitului pe veniturile microîntreprinderilor; penalități af. impozitului pe veniturile microîntreprinderilor; accize; dobânzi aferente accizelor; penalități aferente accizelor; fond produse petroliere; dobânzi aferente fondului produse petroliere; penalități aferente fondului produse petroliere.

Totodata , prin procesul verbal ce face obiectul cauzei, organele de control au concluzionat ca urmare verificarilor efectuate a rezultat ca societatea a creat bugetului de stat ori bugetului Ministerului Economiei ori Comerțului prejudiciu prin faptele savârșite de administrator, incriminate ori sancționate de art.11 alin.1 lit.b din Legea 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, modificata prin Legea 161/2003 , care se refera la " sustragerea în întregime sau în parte de la plata obligațiilor fiscale, în scopul obținerii de venituri, prin nedeclararea veniturilor impozabile, ascunderea obiectului ori a sursei impozabile sau taxabile, ori prin diminuarea veniturilor ca urmare a unor operațiuni fictive" ori de art. 11 alin.1 lit .e din același act normativ care se refera " emiterea, distribuirea, cumpararea, completarea ori acceptarea cu oțiința de documente fiscale false " .

Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a comunicat Parchetului Național Anticorupție Bucuresti ca, a fost întocmita documentația privind inspecția fiscala efectuata ce cuprinde decizia de impunere, raportul de inspecție fiscala, procesul verbal.

Totodata, organele de control, au menționat ca prejudiciul total adus bugetului de stat ori Ministerului Economiei ori Comerțului , faptele savârșite de administrator sunt incriminate ori sancționate de art.11 alin.1 lit b ori e din Legea 87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale modificata ori completata de Legea 161/2003 privind unele masuri pentru asigurarea

transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri și prevenirea corupției.

În punctul de vedere exprimat de Activitatea de control Fiscal privind soluționarea contestației formulate de societate, prin referatul, existent la dosarul cauzei, se precizează că " actul contestat a fost transmis la P.N.A. București , pentru fapte incriminate și pedepsite ca infracțiuni ".

În drept, art.183 alin.1 lit. a din OG 92/2003, rep. privind Codul de procedura fiscală precizează :

“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele de drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă“.

În fapt, între stabilirea obligațiilor bugetare datorate constatate prin procesul verbal încheiat și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecării .

Organele administrativ-jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale .

Prioritatea de soluționare în speța o au organele penale, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept “ penalul ține în loc civilul “ conform art.19, alin 2 din Codul de procedura penală.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin Biroul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei pe cale administrativă

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal, pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat statului, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art.183, alin.(3) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedura fiscală .

Asupra contestației formulate de societate serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea opiniază :

" [...] Întrucât actul contestat a fost transmis la Parchetul Național Anticorupție București pentru fapte ce sunt incriminate și pedepsite ca infracțiuni propunem suspendarea până la rezolvarea plângerii penale ".

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 183, alin. (1), lit. a din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală , se :

DECIDE

Suspendarea soluționării contestației formulate de..... până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de control urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis organului competent potrivit art.173, alin. 1, lit.a din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția adoptată.

Soluția este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 30 de zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**