

Biroul Solutionare Contestatii din Cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice ... – Serviciul Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... prin adresa nr. ... cu privire la contestatia formulata de Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca ..., ..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice ... sub nr.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organul fiscal prin Raportul de inspectie fiscala nr. ... si Decizia de impunere nr. ... privind virarea la bugetul consolidat al satului a creantelor bugetare, in suma de ...lei, reprezentand **majorari de intarziere**.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice ... prin Biroul Solutioare Contestatii constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca ... contesta partial Decizia de impunere nr. ..., urmare a inspectiei fiscale efectuate in perioada ... si ..., care a cuprins activitatea desfasurata in perioada 01.01.2003 – 30.06.2008, in baza careia s-a stabilit suplimentar ... lei, sub forma de majorari de intarziere aferente impozitului pe venituri din salarii si asimilate salariilor, sume impuse ca netemeinice si nelegale. Stabilirea suplimentara a majorarii de intarziere aferente impozitului pe venituri din salarii si asimilate salariilor a constituit-o declararea eronata a impozitelor si taxelor prin declaratia lunara.

Motivele de fapt ale prezentei contestatii reprezinta aplicarea total eronata de catre organul de control fiscal a legislatiei fiscale, in special a prevederilor art. 119 din Codul de procedura fiscala, aprobat prin OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul ca au fost calculate majorari de intarziere pentru diferentele de impozit constatate la control, dar, in aceasta perioada, conform evidentelor contabile dar si a Anexei nr. 1 la Raportul de Inspectie Fiscala, societatea sustine ca a platit integral si la termenele legale obligatiile constatate la control.

Motivele de drept sunt intemeiate pe art. 119 din Codul de procedura fiscala, aprobat prin OG nr. 92/2003, care ne arata ca majorarile de intarziere se calculeaza: (1) “Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Fata de cele prezentate societatea solicita defiiintarea partiala a Deciziei de impunere nr. ... pentru suma totala de ... lei ca fiind netemeinica si ilegala.

II Administratia Finantelor Publice – Serviciul inspectie fiscala persoane juridice, in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. ..., sustine urmatoarele:

Contestatia a fost formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ... si Deciziei de impunere nr. pentru suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere.

Organele de inspectie fiscala au calculat obligatiile fiscale accesorii pentru diferentele constatate intre sumele reprezentand impozit constituit de catre institutie si impozitul declarat de aceasta. Calculul obligatiilor fiscale accesorii s-a efectuat fara sa se tina cont de platile efectuate in perioada verificata, intrucat inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora., conform art. 94, al. (1) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare. Asa cum rezulta din textul de lege mentionat, in sfera inspectiei fiscale nu intra si verificarea modului de achitare a obligatiunilor de plata iar calculul obligatiunilor fiscale accesorii se face pentru diferentele constatate fara a se tine cont de platile efectuate in contul obligatiei de plata respective, in perioada verificata.

In concluzie punctul de vedere al organelor de inspectie fiscala nu este diferit fata de cel exprimat prin Raportul de inspectie fiscala.

III Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionari este aceea de a stabili daca suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere, aferente declararii eronate a impozitului pe venit din salarii si asimilate salariilor datorate, a fost legal calculata de catre organul fiscal in conditiile in care societatea mentioneaza ca si-a achitat datoriile.

In fact: In perioada verificata, situatia privind impozitul pe venit din salarii din Anexa nr. 1 la Raportul de inspectie a fost urmatoarea:

	<u>2003</u>	<u>2004</u>	<u>2005</u>	<u>2006</u>	<u>2007</u>	<u>2008</u>	<u>Total</u>
Declarat	...						
Constatat						
Achitata						

Organul de inspectie fiscala a constatat o diferenta de ... lei intre suma constatata de

... lei si suma declarata declarata de Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca ... de ... lei.

Pentru diferenta constatata la control din declararea eronata in suma de ... lei, organul de inspectie fiscala a calculat majorari in conformitate cu art. 119, din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala.

In sustinerea cauzei Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca invoca faptul ca prin Decizia de plata a accesoriilor nr. ... s-au stabilit majorari de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe venituri din salarii pe care le considera ca au fost platite la termen.

In Referatul privind propuneri de solutionarea contestatiei nr. ... Administratia Finantelor Publice – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice, analizand contestatia Agentiei Judeteane pentru Ocuparea Fortei de Munca, sustine ca Decizia nr. ... a fost corect emisa, fara a se tine cont de platile efectuate in perioada verificata, intrucat in sfera inspectiei fiscale nu intra si verificarea modului de achitare a obligatiilor de plata iar calculul obligatiilor fiscale accesorii se face pentru diferentele constatate.

Din verificarea documentelor anexate la dosarul cauzei organul de solutionarea contestatiei constata ca societatea a achitat la termen si in quantumul prevazut de lege obligatiile fiscale aferente perioadei verificate 2003 – 2008.

Organul de inspectie fiscala a incadrat eronat aceasta situatie in art 119 din OG nr. 571/2003 avand in vedere ca societatea a achitat la termen si in quantumul prevazut de lege obligatiile fiscale si nu trebuia sa-i calculeze majorari de intarziere pentru neplata.

In conformitate cu art. 119 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:

(1) “Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere”.

Iar potrivit art. 120 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:

(1) "Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv".

Referitor la modalitatea de stingere a datoriilor se aplica prevederile art. 115 Ordinea stingerii datoriilor - (2) **“Vechimea obligațiilor fiscale de plată se stabilește astfel:**

a) în funcție de scadență, pentru obligațiile fiscale principale;

b) în funcție de data comunicării, pentru diferențele de obligații fiscale principale stabilite de organele competente, precum și pentru obligațiile fiscale accesorii;

c) în funcție de data depunerii la organul fiscal a declarațiilor fiscale rectificative, pentru diferențele de obligații fiscale principale stabilite de contribuabil”.

Organul de control trebuia sa tina cont de platile efectuate in perioada verificata deoarece, asa cum reiese din Anexa nr. 1 la Raportul de inspectie fiscala, constatam ca

societatea chiar daca a declarat o suma mai mica decat cea corecta ... lei a platit intreaga suma datorata la scadenta, chiar mai mult ... lei decat cea constatata la control in suma de ... lei.

In aceasta situatie contribuabilul trebuia sanctionat conform art. 219 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, pentru nedeclararea sumei corecte.

In sustinerea celor mentionate este dat si punctul de vedere al Agentiei Nationale de Administrare Fiscala – Directia Generala de Reglementare a Colectarii Creantelor Bugetare dat prin adresa nr. ... in care se precizeaza: “in situatia in care contribuabilul a achitat la termen si in cuantumul prevazut de lege obligatiile de plata la bugetul general consolidat, acesta nu datoreaza majorari de intarziere”.

Drept urmare organul de solutionarea contestatiei constata ca organul de control fiscal nu a procedat corect la stabilirea accesoriilor pentru debitele nedeclarate la termen iar faptul prezentat de societate ca a platit integral si in termenele legale obligatiile constatate la control este intemeiat.

In contextul celor precizate in prezenta decizie se retine ca Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca a achitat la termenele legale obligatiile de plata, drept pentru care contestatia urmeaza a fi admisa ca fiind intemeiata pentru suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 205, 207, 209, 210 si 216 si art. 218 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice

DECIDE:

Art. 1 Admiterea in totalitate a contestatiei pentru suma de ... lei ce reprezinta majorari de intarziere aferente impozitului pe venituri din salarii;

Art. 2 Anularea partiala a Deciziei nr. ..., pentru suma de ... lei.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....