

DECIZIA nr.08

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal "nr.../2010" privind suma totală de ... lei reprezentând: accize (... lei), accesorii aferente accizei (... lei), taxă pe valoarea adăugată (... lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei).

Contestația este semnată de avocat Y, la contestație fiind atașată în original Împuternicirea avocațială nr.../2011, confirmată cu ștampila Cabinetului Individual avocat Y, și a fost depusă în termenul legal, conform prevederilor art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

S.C. X S.R.L. a formulat de asemenea plângere prealabilă, în temeiul art.1 și art.7 din Legea nr.554/2004 a Contenciosului administrativ, împotriva procesului verbal de control nr.../2010, aceasta fiind transmisă Direcției Generale a Finanțelor Publice Tulcea de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța cu adresa nr...2011.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

A.

Cu privire la plângerea prealabilă formulată de S.C. X S.R.L. împotriva procesului verbal de control nr.../2010 întocmit de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța , cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea se poate investi cu soluționarea acesteia, în condițiile în care actul contestat nu face parte din categoria deciziilor de impunere sau a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

"ART.209

Organul competent

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în quantum de până la 3 milioane lei(...)

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente(...)."

Totodată, O.P.A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prevede:

"5.1. Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la [art. 178](#) alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege."

De asemenea, Ordinul nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior prevede:

“ART. 81

Plângerea prealabilă formulată împotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicită **autorității publice emitente** reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia.”

Incidente sunt și prevederile Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ:

“ART. 1

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public(...).

ART. 7

Procedura prealabilă

(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite **autorității publice emitente** sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia...”

În consecință, având în vedere prevederile legale menționate mai sus, Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea nu se poate investi cu soluționarea plângerii prealabile formulată de S.C. X S.R.L. împotriva procesului verbal de control nr.../2010, aceasta împreună cu dosarul ei urmând a fi transmise Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța .

B.

Cu privire la contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal “nr.../.../2010”

I. Petenta, S.C. X S.R.L. , în susținerea contestației motivează următoarele :

1. Nelegalitatea controlului în raport de nerespectarea dispozițiilor ce vizează inspecția fiscală

* Deși, conform avizului de control vamal ulterior comunicat de D.R.A.O.V. Constanța prin adresa nr.../2010, data de începere a controlului a fost stabilită ca fiind 18 octombrie 2010, echipa de control s-a prezentat la sediul societății la data de 06.10.2010 și au întocmit Nota de constatare și Decizia de regularizare la data de 07.10.2010, încălcând astfel atât termenul stabilit pentru 18 octombrie 2010 cât și termenul de 15 zile prevăzut de art.10 alin.1 lit.b) din Codul de procedură fiscală privind comunicarea avizului de inspecție fiscală. Petenta întreabă: “În condițiile în care actele enumerate mai sus lipseau la data de 07 oct. 2010, cum au fost stabilite obligațiile de plată și accesoriile acestora, înscrise în Decizia de regularizare din aceeași dată?”

* “La încheierea inspecției fiscale, organul fiscal nu ne-a prezentat constatările și consecințele acestei verificări, încălcând și dispozițiile art.9 alin.1 din C.pr.fisc...”

* În condițiile în care decizia de regularizare s-a făcut înaintea procesului verbal de control, semnifică faptul că, acest înscris este fals...Pe de altă parte, decizia de regularizare este semnată și de un alt inspector (C...) care nu a fost evidențiată în Registrul unic de control, nu a fost prezent la sediul societății și nici nu a făcut parte din echipa de control...”

2. Cu privire la baza de impozitare stabilită în baza O.M.F. 687/2001, petenta motivează că:

* <<Din multitudinea dispozițiilor legale invocate în actul de control, rezultă o interpretare paralelă față de intenția legiuitorului. Astfel, atât H.G.1114/2001 cât și H.G. 428/2004, se referă la determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice.

Ordinul 687/2001 se intitulează drept “Ordin pentru aprobarea valorilor în vamă”, fără a identifica categoriile de persoane (fizice sau juridice), care au datoria să plătească obligațiile vamale. Cu alte cuvinte, singurul act normativ care reglementează aprobările în vamă, indiferent de persoanele interesate, este Ordinul nr.687/2001 emis de M.F.P.

Potrivit art.2 din Ordin, “Valoarea în vamă pentru autovehiculele și vehiculele folosite, prevăzute la pozițiile tarifare (...) 87.03, (...) din Tariful vamal de import al României este cea prevăzută în anexele 2-6 la prezentul Ordin”...

În conf. cu art.5 din Ordin, “La data intrării în vigoare a prezentului Ordin orice prevedere contrară își încetează aplicabilitatea.”

* “Chiar dacă organul de control a pretins că societatea nu a întocmit declarația vamală, în cauză se constată că, declarația vamală, înregistrată sub nr..., a fost întocmită și analizată de către Biroul de expediere/DE export/De destinație, Biroul de Plecare, Controlat la Biroul de plecare și de destinație, semnătura și ștampila societății, alături de semnătura și numele reprezentantului.

* “Utilizarea dispoz. art.76 din Legea nr.141/1997 și trimiterea la Acordul general pentru tarife și comerț (GATT), încheiat la Geneva la 01 nov. 1979, la care România este parte, se situează în afara Convenției de la Bruxelles din 14.06.1983, la care România a aderat prin Legea nr.98/1996, și a Ordinului nr.687/2001 care, prin Anexa nr.3 a stabilit valoarea în vamă pentru autoturisme pentru poziția tarifară 87.03.

Față de motivațiile de mai sus, petenta solicită anularea totală a deciziei de regularizare, întrucât aceasta este netemeinică și nelegală.

II Ca urmare a controlului vamal al valorii pentru operațiunile de import definit de autovehicule second-hand efectuat de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța la S.C. X S.R.L. s-a întocmit Procesul verbal de control nr.../2010 în baza căruia s-a emis Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2010 prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma totală de ... lei reprezentând: accize (... lei), accesorii aferente accizei (... lei), taxă pe valoarea adăugată (... lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei).

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina S.C. X

S.R.L. suma totală de ... lei reprezentând: accize (... lei), accesorii aferente accizei (... lei), taxă pe valoarea adăugată (... lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei).

În fapt, ca urmare a controlului vamal al valorii pentru operațiunile de import definit de autovehicule second-hand efectuat de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța la S.C. X S.R.L. s-a întocmit Procesul verbal de control nr.../2010 în baza căruia s-a emis Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2010 prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma totală de ... lei reprezentând: accize (... lei), accesorii aferente accizei (... lei), taxă pe valoarea adăugată (... lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei), având în vedere următoarele constatări:

* Conform bazei de date informatizată a autorității vamale, S.C. X S.R.L. a efectuat în termenul de prescripție de 5 ani o operațiune de import definitiv prin Bitoul Vamal Tulcea, având ca obiect un autoturism uzat, și anume D.V.I. nr. I .../2005 prin care s-a indigenet 1 buc. autoturism Audi ..., serie șasiu nr... , an fabricație ..., capacitate cilindrică ... cmc, conform Cărții de identitate seria E nr....

* La declarația vamală de import nr. I .../2005 s-a constatat că baza de impozitare a drepturilor vamale datorate a fost calculată în baza O.M.F. nr.687/2001 deși valoarea facturată conform facturii externe, era cu mult superioară valorii prevăzută de ordin.

Urmărind modul de înregistrare în gestiunea societății comerciale, s-a constatat că autovehiculul a fost înregistrat conform N.I.R. nr.../2005 la valoarea bazei de impozitare determinată din O.M.F. NR.687/2001 la care s-a adăugat valoarea accizelor (... lei).

Valoarea de intrare a fost eronat determinată, având în vedere că aceasta trebuia să fie în concordanță cu factura externă în baza căruia a fost achiziționat autoturismul conform OMF NR.1850/2004 privind registrele și formularele financiar - contabile.

Urmărind plata la extern, conform Fișei operațiunilor efectuate la furnizorul H... Germania, s-a constatat că S.C. X S.R.L. a achitat parțial la extern contravaloarea autoturismului importat (... lei - c/v a aproximativ ... EURO), având în vedere că în conformitate cu factura externă nr.../2005, autovehiculul a costat ./... EURO.

Organele vamale au concluzionat că nu a fost taxată la import diferența de ... EURO (... EURO valoarea de tranzacție - ... EURO bază de impozitare stabilită conform O.M.F. NR.687/2001).

Având în vedere prevederile art.76,77,141 și 148 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, art.1 din acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (GATT) încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte, art.139 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.109 alin. (1) din H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, organele vamale au calculat drepturile vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidat prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea de tranzacție.

Societatea petentă contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../2010 din motivele arătate la pct. **B. I.** al prezentei decizii.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.141/1997 privind Codul vamal al României, Acordului privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (GATT) încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte, Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

1. Cu privire la motivația petentei referitoare la nelegalitatea controlului în raport de nerespectarea dispozițiilor ce vizează inspecția fiscală, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

* Conform Referatului nr.../.../2011 întocmit de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța în vederea soluționării contestației, “în mod eronat, la secretariatul DRAOV Constanța, în momentul înregistrării s-a trecut 07.10.2010 în loc de 07.12.2010”, la dosarul cauzei fiind atașată fotocopia după pagina din registrul Deciziei emise de DRAOV Constanța, în care este înregistrată Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr... în data 07.12.2010. “Această decizie nu putea fi emisă la data de 07.10.2010, deoarece - așa cum menționează și petenta în contestație - echipa de control nu se afla în posesia documentelor vamale și comerciale referitoare la DVI .../2005, acestea fiind înaintate de către S.C. X S.R.L. cu adresa nr.../08.10.2010 și înregistrată la DRAOV Constanța sub nr.../11.10.2010.”

* Prin Nota de constatare nr.../2010 contribuabilul nu a fost sancționat și în sarcina lui nu s-au stabilit obligații fiscale, ci s-a acordat societății petente termenul de patru zile calendaristice (data limită 11.10.2010) pentru prezentarea documentelor vamale, comerciale și financiar - contabile.

* Procesul verbal de control nr... a fost întocmit de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța la data de 02.12.2010. În baza acestuia s-a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../.../07.12.2010.

* Conform din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 46

Nulitatea actului administrativ fiscal

Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la [art. 43](#) alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.

ART. 43

Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal

- (1) Actul administrativ fiscal se emite numai în formă scrisă.
- (2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:
 - a) denumirea organului fiscal emitent;
 - b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;
 - c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;
 - d) obiectul actului administrativ fiscal;
 - e) motivele de fapt;
 - f) temeiul de drept;

- g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;
- h) ștampila organului fiscal emitent;
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;
- j) mențiuni privind audierea contribuabilului.

Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../.../07.12.2010 repectă condițiile de formă și conținut prevăzute mai sus, astfel că nu poate fi considerat nul.

2. Referitor la motivația societății petente că atât H.G.1114/2001 cât și H.G. 428/2004, se referă la determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, singurul act normativ care reglementează aprobările în vamă, indiferent de persoanele interesate, fiind Ordinul nr.687/2001 emis de M.F.P., se rețin următoarele:

* Conform Hotărârii nr. 1114 din 9 noiembrie 2001

“CAP. 1

Dispoziții generale

ART. 1

Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României cuprinde norme de aplicare a prevederilor Codului vamal al României și reguli privind activitatea operativă a autorității vamale.

ART. 2

(1) Dispozițiile Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României se aplică în mod uniform tuturor operațiunilor vamale efectuate pe teritoriul României de către **persoanele fizice sau juridice**, române ori străine...”

* Organele vamale **nu au aplicat** prevederile Hotărârii nr. 428 din 23 martie 2004 - invocată de petentă în contestație - pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, la determinarea drepturilor vamale suplimentare convenite bugetului de stat consolidat.

* Preambulul O.M.F. nr. 687 din 17 aprilie 2001 pentru aprobarea valorilor în vamă, prevede:

“Ministrul finanțelor publice, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 18/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările ulterioare, **în baza prevederilor art. 109 alin. 4 și 6, precum și ale pct. 12 din anexa nr. 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României**, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 271 bis din 9 octombrie 1997, emite prezentul ordin.”

* Anexa nr.6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României se referă la

“CONDIȚIILE ȘI LIMITELE

privind introducerea și scoaterea din țară a bunurilor aparținând călătorilor și altor persoane fizice...

12. (...) Pentru autovehiculele și vehiculele introduse sau scoase din țară de **călători și de alte persoane fizice** stabilite în România sau domiciliat în străinătate **valoarea în vamă se stabilește potrivit art. 109 alin. (5) și (6)** din prezentul regulament.

* Rezultă deci că prevederile menționate mai sus trebuiau aplicate pentru determinarea valorii în vamă în cazul autovehiculelor second-hand, ca bunuri introduse în țară de călători sau alte persoane fizice necomercianți ce nu erau obligați să evidențieze contabil valoarea de tranzacție.

* Vămuirea bunurilor conform valorilor în vamă listate în H.G. nr.687/2001 reprezintă aplicarea articolului 7 din Acordul privind aplicarea Articolului VII G.A.T.T. - Metoda ultimului recurs - "Dacă valoarea în vamă a mărfurilor importate nu poate fi determinată prin aplicarea dispozițiilor Articolelor 1 până la 6 inclusiv, valoarea în vamă va fi determinată prin mijloace rezonabile compatibile cu principiile și prevederile generale ale prezentului Acord și ale Articolului VII al G.A.T.T. 1994 și pe baza datelor disponibile în țara de import." Pentru aplicarea acestui articol este obligatorie epuizarea celorlalte metode de stabilire a valorii în vamă prevăzute, ori chiar la articolul 1 era prevăzută ca primă bază pentru determinarea valorii în vamă valoarea de tranzacție a mărfurilor importate, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import, metodă care ar fi trebuit aplicată la data vămuirii.

* Valoarea în vamă a autoturismului Audi ... importat de S.C. X S.R.L. cfm. D.V.I. nr.1 .../2005 se determină potrivit următoarelor prevederi legale:

- Legea 141/1997 privind Codul vamal al României:

ART. 76

Valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevăzute în [Tariful vamal de import al României](#).

ART. 77

(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în [Acordul](#) privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte.

(2) La valoarea în vamă, în măsura în care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse în preț, se includ:

- a) cheltuielile de transport al mărfurilor importate până la frontiera română;
- b) cheltuielile de încărcare, de descărcare și de manipulare, conexe transportului, ale mărfurilor din import aferente parcursului extern;
- c) costul asigurării pe parcursul extern(...).

ART. 78

(1) Valoarea în vamă se determină și se declară de către importator, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vamă, însoțită de facturi sau de alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.

(2) Declarația de valoare în vamă poate fi depusă și prin reprezentant, în acest caz răspunderea fiind solidară."

- Conform Părții I - Reguli de evaluare în vamă, articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.) ratificat prin Legea nr.133/1994, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr.360 din 27 decembrie 1994, cu modificările ulterioare:

"1. Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sînt vândute pentru export cu destinația țării de import (...)"

- Art.139 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede:

"ART. 139

Baza de impozitare pentru import

(1) Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituită din valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă taxele vamale, comisionul vamal, accizele și alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, datorate pentru importul de bunuri.

(2) Se cuprind, de asemenea, în baza de impozitare cheltuielile accesorii precum comisioanele, cheltuielile de ambalare, transport și asigurare care intervin până la primul loc de destinație a bunurilor în România, în măsura în care aceste cheltuieli nu au fost cuprinse în baza de impozitare stabilită conform alin. (1). Primul loc de destinație a bunurilor îl reprezintă destinația stipulată în documentul de transport sau orice alt document însoțitor al bunurilor, când acestea intră în România.”

* Motivația petentei că “organul de control a pretins că societatea nu a întocmit declarația vamală, în cauză se constată că, declarația vamală, înregistrată sub nr..., a fost întocmită și analizată de către Biroul de expediere/DE export/De destinație, Biroul de Plecare, Controlat la Biroul de plecare și de destinație, semnătura și ștampila societății, alături de semnătura și numele reprezentantului”, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât la pag. 4 a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../07.12.2010 organul vamal nu se referă la D.V.I. nr.I .../15.12.2005 **ci la declarația de valoare în vamă** a cărei depunere este reglementată prin art.78 din Legea nr.141/1997:

“ ART. 78

(1) Valoarea în vamă se determină și se declară de către importator, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vamă, însoțită de facturi sau de alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.

(2) Declarația de valoare în vamă poate fi depusă și prin reprezentant, în acest caz răspunderea fiind solidară.”

Conform ANEXEI 5 a H.G. nr. 1114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

“Instrucțiuni de completare

1. Formularul "Declarația pentru valoarea în vamă" se depune într-un singur exemplar, în forma și modelul prevăzute în prezenta anexă, împreună cu declarația vamală și cu celelalte documente necesare vămii.

2. Declarația pentru valoarea în vamă trebuie să fie completată prin dactilografiere lizibilă, fără ștersături sau adăugări.

3. Declarația pentru valoarea în vamă se depune la biroul vamal de către importator. În cazul în care este depusă prin reprezentant se completează rubrica 2.b) cu numele și adresa acestuia, răspunderea privind datele declarate fiind solidară cu cea a importatorului.”

* Referitor la motivația petentei că “Utilizarea dispoz. art.76 din Legea nr.141/1997 și trimiterea la Acordul general pentru tarife și comerț (GATT), încheiat la Geneva la 01 nov. 1979, la care România este parte, se situează în afara Convenției de la Bruxelles din 14.06.1983, la care România a aderat prin Legea nr.98/1996, și a Ordinului nr.687/2001...”, conform mențiunilor din Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.229/07.12.2010 <<interpretarea oficială a normelor legale...se regăsește în adresa

nr.445731/15.06.2010 emisă de Ministerul Finanțelor Publice - Direcția de Politici și Legislație în Domeniile Vamal și Nefiscal, conform căreia, cităm:

“Prin Decretul Consiliului de Stat nr.183 din 11 iunie 1980 au fost acceptate unele rezultate ale negocierilor multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife și comerț - G.A.T.T. - Runda Tokio, printre care și Acordul privind articolul VII al Acordului general pentru tarife și comerț încheiat la Geneva la 12 aprilie 1979 și protocolul la acest acord, încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979 potrivit cărora **se reglementează determinarea valorii în vamă pentru mărfurile care fac obiectul importurilor, respectiv valoarea de tranzacție adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import cu ajustările permise prin acord.**

Menționăm că aceste prevederi privind determinarea valorii în vamă au fost reconfirmate prin Acordul de la Marrakech privind constituirea Organizației Mondiale de Comerț, ratificat de România prin Legea nr.133/1994.

Principiile acestui acord au fost aplicate de România, până la data aderării la UE în mod unitar în special operațiilor efectuate de persoane juridice.”

* Având în vedere prevederile art.76,77,141 și 148 din Legea nr.141 privind Codul vamal al României coroborate cu Articolul 1 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.) Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală a procedat la calcularea drepturilor vamale suplimentare cuvenite bugetului de stat prin rectificarea bazei de impozitare ca fiind valoarea tranzacției și adăugarea cheltuielilor pe parcurs extern, declarate și neincluse în valoarea în vamă. Cu privire la recalcularea datoriei vamale se rețin următoarele prevederi legale:

- Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 126

Sfera de aplicare

(2) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprinde și importul de bunuri.

ART. 128

Livrarea de bunuri

(1) Prin livrare de bunuri se înțelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar către o altă persoană, direct sau prin persoane care acționează în numele acestuia.

ART. 131

Importul de bunuri

(1) În înțelesul prezentului titlu, se consideră import de bunuri intrarea de bunuri în România provenind dintr-un alt stat.

ART. 136

Exigibilitatea pentru importul de bunuri

În cazul unui import de bunuri, taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă la data când se generează drepturi de import pentru bunurile respective, conform legislației vamale în vigoare.

ART. 139

Baza de impozitare pentru import

(1) Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituită din valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă taxele vamale, comisionul vamal, accizele și alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, datorate pentru importul de bunuri.

ART. 140

Cota standard și cota redusă

(1) Cota standard a taxei pe valoarea adăugată este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru orice operațiune impozabilă care nu este scutită de taxa pe valoarea adăugată sau care nu este supusă cotei reduse a taxei pe valoarea adăugată...

(3) Cota de taxă pe valoarea adăugată aplicabilă este cea în vigoare la data la care intervine faptul generator al taxei pe valoarea adăugată, cu excepția operațiunilor prevăzute la [art. 134](#) alin. (5) și [art. 135](#) alin. (2) - (5), pentru care se aplică cota în vigoare la data exigibilității taxei.

- Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României:

“ART. 76

Valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevăzute în [Tariful vamal de import al României](#).

ART. 77

(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în [Acordul](#) privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care România este parte.

(2) La valoarea în vamă, în măsura în care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse în preț, se includ:

- a) cheltuielile de transport al mărfurilor importate până la frontiera română;
- b) cheltuielile de încărcare, de descărcare și de manipulare, conexe transportului, ale mărfurilor din import aferente parcursului extern;
- c) costul asigurării pe parcursul extern...

ART. 78

(1) Valoarea în vamă se determină și se declară de către importator, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vamă, însoțită de facturi sau de alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acestora.

(2) Declarația de valoare în vamă poate fi depusă și prin reprezentant, în acest caz răspunderea fiind solidară...

ART. 141

(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, *datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale*.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.

(3) Poate fi debitor vamal, solidar cu titularul declarației vamale acceptate și înregistrate, și persoana care, din culpă, a furnizat date nereale, înscrise în acea declarație, ce au determinat stabilirea incorectă a datoriei vamale.

Din cele reținute în prezenta decizie, având în vedere prevederile legale citate mai sus, rezultă că Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina S.C. X S.R.L. accize în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

În ce privește accesoriile în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată și accesoriile în sumă de ... lei aferente accizelor, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, în ceea ce privește

numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale* și prevederile art.119 (1) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală: "Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere", urmează a se respinge contestația cu privire la aceste capete de cerere.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/ 24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Art.1 Declinarea competenței de soluționare a plângerii prelabile formulată de S.C. X S.R.L. împotriva procesului verbal de control nr.../02.12.2010 în favoarea Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța, spre competență soluționare.

Art.2 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva sumei totale de ... lei reprezentând: accize (... lei), accesorii aferente accizei (... lei), taxă pe valoarea adăugată (... lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei), stabilită de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../07.12.2010.

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV