

DECIZIA NR. 76/2008
privind soluționarea contestației formulate de
SC N SRL Novaci, înregistrată
la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../2008

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de S.A.F.-A.I.F. Gorj prin adresa nr. .../...2008, înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../...2008, asupra contestației formulate de SC N SRL Novaci, contestație înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../...2008.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală ale S.A.F.-A.I.F. Gorj, prin Decizia de impunere nr. .../2008, întocmită pe baza constatarilor din Raportul de inspecție fiscală nr. .../28.08.2008, respectiv suma de **... lei** compusă din următoarele:

- ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost formulată în termenul prevăzut de art. 207, alin(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată

Cauza supusă soluționării se încadrează în prevederile art. 205 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Văzând că în speta sunt îndeplinite prevederile art. 205 și art. 207 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Gorj este investită să se pronunțe în soluționarea pe fond a contestației formulate de SC N SRL Novaci.

I. SC N SRL Novaci este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Gorj sub nr. J18/.../2006, are codul unic de înregistrare fiscală RO

Obiectul principal de activitate al societății îl reprezintă "...", cod CAEN ... așa cum este înscris în Certificatul de înregistrare.

SC N SRL Novaci contestă Decizia de impunere nr. .../2008, întocmită pe baza constatarilor din Raportul de inspecție fiscală nr. .../2008, respectiv suma de **... lei** compusă din următoarele:

- ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată;

- ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contribuabilul considera ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod gresit la stabilirea in sarcina societatii de taxa pe valoarea adaugata suplimentar in suma de ... lei, considerand ca nefondate si nerelevante constatarile organelor de inspectie fiscala din raportul de inspectie fiscala intocmit la data de2008, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../2008, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. .../2008, organele de inspectie fiscala ale S.A.F.-A.I.F. Gorj au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, intrucat societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii unui mijloc fix (incarcator frontal-ifron), in conditiile in care mijlocul fix nu a fost utilizat in folosul operatiunilor taxabile. Pentru debitul stabilit suplimentar organele de inspectie au calculat majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de societate, precum si prevederile legale in vigoare aplicabile in speta, se rețin următoarele:

Inspectia fiscala efectuata la SC N SRL Novaci, a vizat verificare bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, a corectitudinii si exactitatii obligatiilor fiscale de catre contribuabil, a respectarii legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor acestora, datorate bugetului general consolidat.

Perioada verificata este 22.05.2006-30.06.2008, in urma inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala stabilind suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata, in suma de ... lei, pentru achizitionarea unui mijloc fix (incarcator frontal-ifron), in conditiile in care mijlocul fix nu a fost utilizat in folosul operatiunilor taxabile.

In fapt, din raportul de inspectie fiscala reiese faptul ca, in anul 2007 societatea contestatoare a achizitionat, in baza facturii fiscale nr..../09.02.2007 emisa de SC E SRL Novaci, un mijloc fix "*incarcator frontal-ifron*" in valoare de ... lei, pentru care a dedus un TVA aferent in suma de ... lei.

In baza procesului verbal din data de 14.11.2007, comisia formata din doamna VJ in calitate de administrator al societatii si domnul VV in calitate de salariat al societatii, au procedat la casarea incarcatorului frontal, pe motiv ca respectivul utilaj era vechi, societatea neavand posibilitati financiare sa-l repare, din dezmembrarea acestuia rezultand o cantitate de 3.000 kg fier vechi in valoare de ... lei.

Echipa de inspectie fiscala a considerat ca utilajul achizitionat (incarcator frontal-ifron) nu a fost utilizat in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, motiv pentru care nu a acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei achizitii.

In drept, conform prevederilor art. 145 alin.(2) lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

"Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(...) (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

coroborate cu prevederile art.11 alin.(1) din acelasi act normativ care precizeaza: *"La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei."*

Din textele de lege citate, se observa ca legiuitorul a precizat in mod expres faptul ca, o persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă aceste achizitii sunt destinate utilizării în folosul operatiunilor sale taxabile.

Totodata, tinand cont de faptul ca respectivul utilaj achizitionat reprezinta un bun de capital care nu a fost utilizat de societate (in perioada cuprinsa intre data achizitionarii si data casarii), acesta incetandu-si existenta urmare a casarii, societatea avea obligatia ajustarii taxei deductibile aferente bunului de capital, asa cum prevede art.149 alin.(4) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

"4) Ajustarea taxei deductibile prevăzute la alin. (1) lit. d) se efectuează:

(...) d) în situația în care bunul de capital își încetează existența"

Tinand cont de faptul ca, agentul economic a procedat la deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta utilajului achizitionat fara ca acesta sa fie utilizat in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, totodata nu a procedat nici la ajustarea taxei pe valoarea adaugata deductibile asa cum precizeaza legislatia aplicabila in speta, rezulta faptul ca in mod corect organele de inspectie fiscala au procedat la neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adaugata, in suma

de ... lei, aferenta mijlocului fix (incarcator frontal-ifron), motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Referitor la majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita sulimentar in suma de ... lei, avand in vedere faptul ca pentru capatul de cerere privind taxa pe valoarea adugata analizat anterior, solutia a fost de respingere, conform principiului “accesoriul urmeaza principalul” si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa.

Fata de cele precizate anterior si in conformitate cu prevederile art.216 si art. 231 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv,

D E C I D E :

1) Respingerea in totalitate ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC N SRL Novaci.

2) Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contecios Administrativ conform prevederilor legale in vigoare.

DIRECTOR EXECUTIV,