

176/2008

Nr. Operator: 2443

ROMÂNIA

Dosar nr. ....

TRIBUNALUL GORJ  
SECȚIA CONTENȚIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Sentința Nr. ....

Ședința publică de la 06 Februarie 2009

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Grefier

Pe rol fiind judecarea contestației formulată de reclamanta ... în calitate de administrator al SC ... SRL Novaci împotriva deciziei nr. 76 din 22.10.2008 emisă de pârâta Direcția Generală A Finanțelor Publice Gorj.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-au prezentata reclamantul și consilier juridic ... pentru pârâta DGFP Gorj.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care a fost luată o precizare reclamantei și constatând cauza în stare de judecată, s-a acordat cuvântul.

Reclamanta a solicitat admiterea contestației.

Consilier juridic ... în pentru pârâta a solicitat respingerea contestației.

TRIBUNALUL

Asupra contestației de față ;

Prin cererea înregistrată la această instanță la data de 10.11.2008 reclamanta ... în calitate de administrator al SC ... SRL Novaci a solicitat anularea deciziei 76 din 22.10.2008 emisă de pârâta Direcția Generală A Finanțelor Publice Gorj.

În motivarea cererii se arată că această decizie este netemeinică și nelegală.

Astfel, în urma controlului efectuat de organele inspecției fiscale din cadrul DGFP Gorj privind stabilirea taxelor și impozitelor datorate de către reclamantă au întocmit decizia de impunere nr. .../28.08.2008, raportul fiscal nr. ... din 27.08.2008, decizia nr. .../29.08.2008, dispozițiile privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală și decizia de instituire a măsurilor asigurătorii nr. ... din 28.08.2008.

Se arată în motivare că în luna februarie 2007 SC ... SRL Novaci a achiziționat un ifron cu factura nr. ... din 9.02.2007, un utilaj folosit, cu multe ore de funcționare, după o perioadă de probă motorul acestuia a cedat. S-a încercat repararea acestui utilaj, însă datorită posibilităților financiare reduse, nu a putut face acest lucru și în luna noiembrie 2007 a procedat la casarea acestuia, rezultând aproximativ 3000 kg. fier vechi. cauză pârâta a depus întâmpinare, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, invocând totodată excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei

Analizând excepția invocată, instanța o găsește ca neîntemeiată întrucât din modul de formulare a contestației rezultă că aceasta a fost formulată de SC ...

SRL Novaci prin administrator \_\_\_\_\_, sens în care societatea are calitate procesuală activă.

În ceea ce privește fondul cauzei, din probele administrate în cauză, instanța găsește ca neîntemeiată contestația.

Astfel, obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală ale S.A.F.-A.I.F. Gorj, prin Decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_/28.08.2008, întocmită pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. \_\_\_\_\_/28.08.2008, respectiv suma de \_\_\_\_\_ lei compusă din amatoarele:

- \_\_\_\_\_ lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată;

- \_\_\_\_\_ lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat S.A.F.-A.I.F. Gorj prin adresa nr. \_\_\_\_\_/10.10.2008, înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr. \_\_\_\_\_/10.10.2008, asupra contestației formulate de SC \_\_\_\_\_ SRL Novaci, contestație înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr. \_\_\_\_\_/29.09.2008.

Prin Decizia de impunere nr. \_\_\_\_\_/28.08.2008, întocmită pe baza constatărilor din Raportul de inspecție finală nr. \_\_\_\_\_/28.08.2008, organele de inspecție fiscală ale S.A.F.-A.I.F. Gorj au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adăugată în sumă de \_\_\_\_\_ lei, întrucât societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziționării unui mijloc fix (încărcător frontal-ifron), în condițiile în care mijlocul fix nu a fost utilizat în folosul operațiunilor taxabile.

Pentru debitul stabilit suplimentar organele de inspecție au calculat majorări de întârziere aferente, în sumă de \_\_\_\_\_ lei.

Împotriva acestei decizii a formulat contestație SC \_\_\_\_\_ SRL Novaci.

Prin decizia nr. 76 din 22.08.2008 intimată a respins contestația considerând că utilajul achiziționat de societate reprezintă un bun de capital care nu a fost utilizat de societate, acesta încetându-și existența urmare a casării, societatea avea obligația ajustării taxelor deductibile aferente bunului de capital.

Din înscrisurile depuse, rezultă că inspecția fiscală efectuată la SC \_\_\_\_\_ SRL Novaci a vizat verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, a corectitudinii și exactității obligațiilor fiscale de către contribuabil a respectării legislației fiscale și contabile, stabilirea diferentelor obligațiilor de plată, precum și a accesoriilor acestora, datorate bugetului general consolidat.

Perioada verificată a fost 22.05.2006 - 30.06.2008, în urma inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală stabilind suplimentar taxa pe valoarea adăugată în suma de \_\_\_\_\_ lei.

Din raportul de Inspecție fiscală reiese faptul că, în anul 2007 societatea contestatoare a achiziționat, în baza facturii fiscale nr. \_\_\_\_\_/09.02.2007 emisă de SC \_\_\_\_\_ SRL Novaci, un mijloc fix "încărcător frontal-ifron" în valoare de \_\_\_\_\_ lei, pentru care a dedus un TVA ferent în suma de \_\_\_\_\_ lei.

În baza procesului verbal din data de 14.11.2007, comisia formată din doamna Vamvu Jana în calitate de administrator al societății și domnul Vamvu Vilian în calitate de salariat al societății, au procedat la casarea încărcătorului frontal, pe motiv că respectivul utilaj era vechi, societatea neavând posibilități financiare să-l repare, din dezmembrarea acestuia rezultând o cantitate de 3.000 kg fier vechi în valoare de \_\_\_\_\_ lei.

Instanța consideră că utilajul achiziționat (încărcător frontal-ifron) nu a fost utilizat în folosul operațiunilor taxabile ale societății, motiv pentru care nu a acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă acestei achiziții, acest fapt rezultând și de precizarea dată de administrator în fața instanței de judecată.

Procedând în acest mod s-au încălcat disp. art. 145 alin.(2) lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează: "Sfera de aplicare a dreptului de deducere (...)

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; coroborate cu prevederile art. 11 alin.(1) din același act normativ care precizează: "La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției. "

Potrivit dispozițiilor citate, se observă că legiuitorul a precizat în mod expres faptul că, o persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă aceste achiziții sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Totodată, ținând cont de faptul ca respectivul utilaj achiziționat reprezintă un bun de capital care nu a fost utilizat de societate (în perioada cuprinsa între data achiziționării și data casării), acesta încetându-și existența ca urmare a casării, societatea avea obligația ajustării taxei deductibile aferente fluxului de capital, așa cum prevede art.149 alin.(4) lit.d) din Legea 571/2003 privind Codu fiscal.

Având în vedere că, agentul economic a procedat la deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă utilajului achiziționat fără ca acesta să fie utilizat în folosul operațiunilor taxabile ale societății, totodată nu a procedat nici la ajustarea taxei pe valoarea adăugată deductibile așa cum precizează legislația aplicabilă în speță, rezultă faptul că în mod corect organele de inspecție fiscală au procedat la neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adăugată, în sumă de                    lei, aferentă mijlocului fix (încărcător frontal-ifron), motiv pentru care, contestația urmează sa fie respinsă ca neîntemeiată.

Fața de cele ce preced și văzând și dispozițiile art. 216 si art. 231 din OG nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Respinge contestația formulată de reclamanta                    la domiciliată în Novaci,  
strada                    nr.                    , județul Gorj, împotriva deciziei nr. 76 din 22.10.2008 emisă de  
pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj.  
Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.  
Pronunțată în ședința publică de la 06 Februarie 2009

Președinte,

Grefier,

U / I

Red. IR/L.R.  
4 ex./16 Februarie 2009



