

DECIZIA nr. 261 din 05.04.2013 privind solutionarea
contestatiei formulata de **SC ABCSRL**,
cu sediul in, Bucuresti,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.2013

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr.2013, inregistrata sub nr.2013 de catre Administratia Finantelor Publice sector X cu privire la contestatia SC ABCSRL din Bucuresti inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti sub nr.2013 si formulata prin av. PA in baza imputernicirii nr.2013.

Obiectul contestatiei il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind rambursarea drepturilor de import stabilite de controlul vamal nr. yyy/2013, emisa in baza procesului-verbal de control nr. zzz/2013 de Biroul vamal Otopeni Calatori prin care s-au stabilit drepturi vamale de rambursat in suma de **R lei**.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC ABCSRL.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata SC ABCSRL sustine ca bunurile importate au fost retinute ilegal intrucat societatea nu se face vinovata de faptul ca acestea nu erau inscriptionate cu logo-ul furnizorului, ci cu simbolul "UGG" si nici nu a incalcat dispozitiile art. 100 din Legea nr. 86/2006.

Dimpotriva, organele vamale nu au respectat dispozitiile O.G. nr. 92/2003 republicata cu privire la comunicarea actului contestat intrucat acesta nu a fost comunicat in termen legal si nu contine toate actele anexate.

II. Urmare adresei TTC SRL nr. 466/21.12.2012, depusa in calitate de reprezentant vamal al SC ABCSRL organele vamale din cadrul Biroului vamal Otopeni Calatori au rambursat societatii drepturi vamale in suma de R lei prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind rambursarea drepturilor de import stabilite de controlul vamal nr. yyy/2013.

III. Fata de constatările organelor vamale, sustinerile societatii contestatare, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca societatea importatoare a fost lezata prin rambursarea drepturilor de import efectuata de organele vamale la solicitarea declarantului sau vamal, in conditiile in care masura retinerii bunurilor pentru care au fost achitate drepturile de import a fost luata de organele vamale conform notificarii si adeverintei de retinere pentru care societatea a ales sa uzeze de caile de atac specifice prevazute de Legea nr. 344/2005.

In fapt, SC ABCSRL a importat cizme pentru femei din China, pentru care a depus prin intermediul declarantului/reprezentantului vamal TTC SRL documentul electronic de import 12ROBU103011051681 in data de 05.12.2012. Taxele vamale in suma de 87 lei si TVA in suma de 302 lei (in total R lei) aferente importului au fost achitate din depozitul constituit in acest sens.

Cele 50 de perechi de cizme importate inscriptionate "UGG" au fost retinute de organele vamale in data de 06.12.2012 pe motiv ca bunurile au fost contrafacute, iar titularii drepturilor de proprietate intelectuala doresc continuarea procedurii prevazute de Legea nr. 344/2005 si Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1.383/2003. Societatea importatoare a fost notificata cu privire la retinerea bunurilor prin notificarea nr. 4546//4/BM/10.12.2012, iar impotriva acesteia societatea a formulat opozitie in conformitate cu prevederile legale in materie.

Cu adresa nr. 466/21.12.2012 declarantul TTC SRL a solicitat anularea declaratiei vamale de import 12ROBU103011051681 din data de 05.12.2012 deoarece coletul a fost selectat la analiza de risc pentru inspectie fizica si s-au gasit marfuri contrafacute dupa liberul de vama. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind rambursarea drepturilor de import stabilite de controlul vamal nr. yyy/2013 organele vamale au dat curs acestei solicitari si au stabilit dreptul societatii importatoare SC ABCSRL la rambursarea drepturilor vamale achitate din depozit banesc in quantum total de R lei.

In drept, potrivit Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 4. – In sensul prezentei legi, termenii si expresiile de mai jos au urmatoarele semnificatii:

21. declaratie vamala - actul cu caracter public, prin care o persoana manifesta, in formele si modalitatile prevazute in reglementarile vamale, vointa de a plasa marfurile sub un anumit regim vamal".

"Art. 89. – (1) **La cererea declarantului, autoritatea vamala invalideaza o declaratie deja acceptata cand declarantul furnizeaza dovezi ca marfa a fost declarata eronat pentru regimul vamal corespunzator acestei declaratii sau cand, ca urmare a unor imprejurari speciale, plasarea marfurilor sub regimul vamal pentru care acestea au fost declarate nu mai este justificata.**

(2) Cand cererea de invalidare a declaratiei este prezentata dupa ce autoritatea vamala a informat declarantul asupra intentiei de a efectua controlul fizic al marfurilor, aceasta poate fi luata in considerare numai dupa ce controlul fizic a fost finalizat.

(3) Cazurile in care o declaratie poate fi invalidata dupa acordarea liberului de vama se stabilesc prin regulamentul vamal.

(4) Invalidarea declaratiei nu inlatura raspunderea contraventionala sau penala a declarantului”.

“Art. 100. - (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(5) In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca *au fost sume platite in plus*, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, *cu respectarea dispozitiilor legale*”.

In speta, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca SC ABCSRL a depus prin intermediul declarantului vamal declaratia vamala de import pentru importul de cizme pentru femei din China. Coletul a fost selectat la analiza de risc pentru inspectia fizica si deoarece bunurile erau susceptibile a fi contrafacute organele vamale au procedat la retinerea acestora in conformitate cu prevederile Legii nr. 344/2005 privind unele masuri pentru asigurarea respectarii drepturilor de proprietate intelectuala in cadrul operatiunilor de vamuire.

Cu adresa nr. 466/21.12.2012 **declarantul vamal a solicitat anularea declaratiei vamale de import** 12ROBU1030I1051681 din data de 05.12.2012, in fapt invalidarea acesteia.

Dupa data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana sunt aplicabile direct si dispozitiile regulamentelor comunitare, astfel ca potrivit art. 878 alin. (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2.454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2.913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar:

“(1) Cererea de rambursare sau de remitere a drepturilor de import sau de export, denumita in continuare „**cerere de rambursare sau de remitere**”, **este facuta de catre persoana care a achitat aceste drepturi** sau este pasibila de a le achita ori de catre persoana sau persoanele care au preluat drepturile și obligațiile acesteia.

Cererea de rambursare sau de remitere poate fi, de asemenea, facuta de reprezentantul persoanei sau al persoanelor menționate la primul paragraf”.

Astfel, se retine ca organele vamale au intocmit decizia de regularizare nr. yy/2013 la solicitarea reprezentantului societatii contestatoare, iar prin aceasta decizie au aprobat rambursarea drepturilor vamale in cuantum de R lei achitate initial la momentul depunerii declaratiei vamale de import.

Fiind vorba de o decizie emisa la solicitarea contestatoarei (a reprezentantului vamal al acesteia) si prin care a fost stabilit dreptul acesteia la rambursarea integrala a sumelor achitate initial rezulta cu prisosinta ca prin decizia contestata organele vamale nu i-au vatamat

contestatoarei niciun drept in intelesul art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare conform carora "Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal".

In realitate, asa cum rezulta si din motivatia contestatoarei, **masura care o vatama este cea de retinere a bunurilor suspictionate a fi contrafacute, masura ce a fost luata de organele vamale nu prin decizia de regularizare contestata**, ci conform adeverintei nr. 0063503/06.12.2012 si impotriva careia societatea a formulat deja opozitie sub nr. 2547/29.01.2013 in conformitate cu normele procedurale stabilite de **Legea nr. 344/2005** privind unele masuri pentru asigurarea respectarii drepturilor de proprietate intelectuala in cadrul operatiunilor de vamuire si **Regulamentul (CE) nr. 1.383/2003** al Consiliului privind interventia autoritatilor vamale impotriva marfurilor suspectate de a aduce atingere anumitor drepturi de proprietate intelectuala, precum si masurile care trebuie aplicate marfurilor care aduc atingere anumitor drepturi de proprietate intelectuala.

In ceea ce priveste motivatiile contestatoarei referitoare la necomunicarea in termen legal a deciziei de regularizare nr. yyy/2013 se retine ca prevederile art. 43 si art. 44 din Codul de procedura fiscala citate in sustinere nu contin niciun termen de comunicare a actelor administrative fiscale, cu exceptia actelor comunicate prin publicitate. Vadit neintemeiata este si invocarea prevederilor art. 45 din Codul de procedura fiscala referitoare la lipsa de opozabilitate a actelor administrative fiscale, in conditiile in care contestatoarea recunoaste prin insasi contestatia formulata faptul ca a primit decizia contestata in data de 14.01.2013.

Referitor la lipsa documentelor ce trebuiau anexate deciziei de regularizare, se retine ca acestea se refera la documente deja comunicate si care se aflau in posesia contestatoarei sau a declarantului sau vamal, respectiv procesul-verbal de control nr. zzz/2013(impotriva caruia a depus plangere prealabila sub nr. 2549/29.01.2013), adeverinta de retinere nr. 203/06.12.2012 si notificarea nr. 4546/4/BM/10.12.2012 (impotriva carora a depus opozitie sub nr. 2547/29.01.2013), declaratia vamala de import si documentele aferente si cererea de rambursare a drepturilor.

Prin urmare, motivatiile contestatoarei referitoare la nerespectarea dispozitiilor procedurale de catre organele vamale sunt vadit neintemeiate si urmeaza a fi respinse ca atare.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art. 4 pct. 21, art. 89 si art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 878 alin. (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2.454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispozitii de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2.913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal

comunitar si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

DECIDE:

Respinge contestatia formulata de SC ABCSRL impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind rambursarea drepturilor de import stabilite de controlul vamal nr. yyy/2013, emisa de Biroul vamal Otopeni Calatori prin care s-au stabilit drepturi vamale de rambursat in suma de **R lei**.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.