

065110NT

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Neamt a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscala, prin adresa nr..../05.03.2010 inregistrata la directie sub nr..../08.03.2010, cu privire la contestatia formulata de **SC X SRL**, avand codul unic de inregistrare ... si sediul in municipiul ..., str...., nr...., bl...., ap...., judetul Neamt.

Contestatia, inregistrata la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr..../01.03.2010, a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../27.01.2010 avand la baza Raportul de Inspecție Fiscala nr..../27.01.2010 si are ca obiect suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar la control;
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar la control;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la control;
- ... lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar la control.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1) si alin.(2), art. 207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Neamt este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **SC X SRL** din municipiul ..., judetul Neamt.

I. Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite la inspectia fiscala nr..../27.01.2010 prin care au fost stabilite in sarcina societatii impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, aratand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au întocmit Raportul de inspectie fiscala nr..../27.01.2010, în care au constatat urmatoarele:

A. O parte din tranzactiile derulate nu reflecta operatiuni reale verificabile sub aspectul legalitatii:

a) **la furnizorul furnizorului** – în relația SC D SRL – SC M SRL – SC A SRL – SC X SRL;

b) **la achizițiile de materiale** de la furnizorii SC P SRL, SC L SRL.

B. Documentele fiscale întocmite nu întrunesc criteriile pentru a deveni documente justificative pentru operatiunile de achiziționare bunuri și servicii conform prevederilor art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art.6, art.7, art.49, art.52, art.56 și art. 94 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și după analiza situației de fapt a furnizorilor SC P SRL, SC A SRL, SC L SRL, corelat cu modul de întocmire a facturilor emise în numele acestora.

Referitor la deductibilitate, petenta precizează că în conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, sunt cheltuieli nedeductibile *“cheltuielile înregistrate în contabilitate, care au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.”*

Toate documentele fiscale avute în vedere de organul constatator sunt documente originale, emise și eliberate sub supravegherea Ministerului Finanțelor Publice și cuprind toate elementele cerute de anexa 2 din OMFP nr.1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile. Cheltuielile au fost efectuate cu scopul de a realiza venituri impozabile pentru care societatea și-a achitat toate obligațiile fiscale datorate bugetului consolidat al statului.

Faptul că în baza art.6 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *“organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe **constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză**”*, nu justifică în nici un fel hotărârea organelor de inspecție fiscală de a nu considera valabile documentele de achiziție de la acești furnizori doar pe motiv că aceștia nu și-au depus declarațiile fiscale, nu sunt de găsit la sediul social declarat, nu poate fi contactat administratorul sau ulterior relațiilor de afaceri sunt în procedură de lichidare. Organele de inspecție fiscală nu au reușit să aducă dovezile necesare și suficiente în baza cărora să poată considera că aceste achiziții sunt nereale și deci care nu dau drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată sau a cheltuielii aferente.

În stabilirea stării de fapt fiscale a SC X SRL, organele de inspecție fiscală ar fi trebuit să țină seama și de următoarele elemente:

- Nu au existat înregistrări în evidența contabilă și fiscală fără documente legale justificative;
- Societatea depune la termen toate declarațiile fiscale cerute de actele normative;
- Societatea achită obligațiile către bugetul consolidat al statului.

OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare nu obligă beneficiarul să facă investigații în momentul achizițiilor dacă furnizorul depune declarațiile și deconturile fiscale, dacă înregistrează documentele în evidența contabilă și achită obligațiile fiscale generate de livrarea respectivă.

În considerarea ca aceste documente au caracter de documente justificative, în baza art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu Anexa 1 lit.A, pct.2 din OMFP nr.1850/2004 privind registrele și formularele financiar contabile, facem precizarea ca toate aceste documente intrunesc toate elementele solicitate de aceste acte normative:

„A. Normele generale privind documentele justificative și financiar-contabile

1. Persoanele prevăzute la art.1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz.

2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;
- denumirea și, după caz, sediul unității care întocmește documentul;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.”

În concluzie, SC X SRL considera ca si-a respectat toate obligatiile legale privind inregistrarea in evidenta contabila a tuturor operatiunilor efectuate, a stabilit, declarat si achitat toate obligatiile ce ii revin fata de bugetul statului, ca nu se constituie in organ de cercetare si urmarire a partenerilor de afaceri, mai ales că parte din ei , erau activi pe piața liberă, eventualele disfuncționalități ale acestora survenind după data realizării operațiunilor comerciale, ca desfasoara o activitate legală, respecta in totalitate obligatiile ce ii revin din aceasta activitate si se considera nedreptatiti de concluziile controlului efectuat si de suspiciunile care rezulta din concluziile actelor de control, că tranzacțiile derulate reflectă operațiuni reale care sunt verificabile sub aspectul legalității și că documentele fiscale întocmite întrunesc toate criteriile pentru a deveni documente justificative pentru operațiunile de achiziționare bunuri și servicii conform prevederilor legale aplicabile în cauză. În consecință, petenta solicita admiterea contestației, respectiv anularea Raportului de inspectie fiscala nr..../27.01.2010 si anularea Deciziei de impunere nr..../27.01.2010, prin care a fost stabilită o obligație de plată în cuantum de ... lei.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../27.01.2010 întocmită de Activitatea de Inspectie Fiscala pentru S.C. X S.R.L. s-au stabilit de plata suplimentar urmatoarele obligatii fiscale:

- impozit pe profit in suma de ... lei;
- majorari de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei;
- majorari de intarziere in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata.

Referitor la impozitul pe profit

La punctul 2.1.2. “Motivul de fapt” se precizeaza ca:

La punctul 1, pentru perioada verificata (01.07.2006-31.12.2008), s-a constatat suplimentar o diferenta de impozit pe profit in suma totala de ... lei care provine de la neadmiterea la deducere a cheltuielilor în sumă de ... lei, astfel:

- ... lei – cheltuieli cu diverse lucrări (parchetare, turnat șapă, montat – demontat uși) executate de SC P SRL, societate radiată;

- ... lei – cheltuieli cu bunuri făcute în favoarea asociațiilor din care suma de ... lei reprezintă bideu, cadă hidromasaj de la SC ... SRL și suma de ... lei reprezintă pat dublu, saltele, noptiere de la SC ... SRL;

- ... lei – cheltuieli cu amortizarea înregistrată în luna decembrie 2008 pentru autobetoniera achiziționată de la SC A SRL, furnizor pentru care s-a solicitat control încrucișat;

- ... lei – cheltuieli cu schela metalică achiziționată de la SC A SRL, furnizor pentru care s-a solicitat control încrucișat;

- ... lei – cheltuieli cu tabla cutată achiziționată de la SC L SRL, contribuabil declarat inactiv în baza prevederilor Ordinului nr.575/2006 și cuprins în anexa la adresa nr..../08.09.2009 emisă de Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală din cadrul A.N.A.F.;

- ... lei – cheltuieli de protocol ce depășesc limita deductibilă determinată pentru anul 2008 și neluată în calcul de societate pentru determinarea profitului impozabil la 2008.

S-a solicitat control încrucișat și pentru furnizorul SC B SRL privind achizițiile de tablă tip țigla plus accesorii.

Urmare a răspunsurilor primite la controalele încrucișate solicitate pentru furnizorii societății X SRL, au rezultat următoarele:

- furnizor **SC B SRL**, valoare materiale livrate fără TVA – ... lei și TVA – ... lei. Conform Procesului verbal primit de la DGFP ... și înregistrat la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr..../15.01.2010 a rezultat faptul că în urma verificărilor efectuate, SC B SRL a înregistrat cele două facturi în jurnalele de vânzări, în deconturile de TVA și evidențele contabile, este plătitoare de TVA din ..., poate justifica proveniența mărfurilor (achiziție intracomunitară din ...), în anul 2009 nu a beneficiat de rambursare de TVA;

- furnizor **SC A SRL**, valoare autobetonieră și schelă metalică livrate fără TVA – ... lei și TVA – ... lei, a achiziționat bunurile de la SC M SRL. Pentru verificarea realității acestei tranzacții s-a luat legătura telefonic cu unul din asociații de la SC M SRL prin care ni s-a comunicat că SC A SRL (beneficiar) nu a achitat cele două facturi și nici nu răspunde la solicitările societății furnizoare SC M SRL.

SC M SRL a trimis prin fax la Activitatea de Inspecție Fiscală, copii după factura de achiziție a autobetonierei și a schelei metalice de la SC D SRL și jurnalul de vânzări de pe luna decembrie 2008.

În urma consultării bazei de date de la Ministerul Finanțelor Publice s-a constatat că **SC D SRL** nu a depus pentru anii 2007 și 2008, declarații, deconturi de TVA și bilanțuri.

În urma primirii răspunsului la solicitarea de control încrucișat de la DGFP cu adresa nr..../28.12.2009 și înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală la nr.

11/04.01.2010 privind relațiile comerciale derulate între SC D SRL, în calitate de furnizor și SC M SRL, în calitate de beneficiar, s-au constatat următoarele:

- "conform prevederilor art.237 alin.(7) și următoarele din Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Încheierii nr.../14.11.2007 a judecătorului delegat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., s-a dispus înscrierea în Registrul Comerțului a mențiunii privind numirea în calitatea de lichidator a SC D SRL a doamnei ... cu domiciliul în ...;

- intrarea în procedura de lichidare a SC D SRL s-a datorat faptului că societatea nu a depus la Registrul Comerțului bilanțurile anuale pentru exercițiile financiare 2004 și 2005;

- în baza adresei nr.../29.08.2008, transmisă de Administrația Finanțelor Publice către Activitatea de Inspecție Fiscală, organul fiscal teritorial comunică faptul că începând cu luna iunie 2008, SC D SRL a fost inclusă în lista contribuabililor declarați inactivi;

- SC D SRL nu a depus la organul fiscal teritorial bilanțurile contabile aferente exercițiilor financiare 2004, 2005, 2006 și 2007;

- din verificarea bazei de date conduse la nivelul Administrației Finanțelor Publice (fișa plătitorului), a rezultat că SC D SRL nu a depus la organul fiscal teritorial declarații privind obligațiile de plată la bugetul de stat și nici deconturi de TVA pentru perioada mai 2008 – ianuarie 2009 și nu a efectuat niciun fel de viramente în contul obligațiilor de plată la bugetul general consolidat;

- în ceea ce privește documentele și evidențele contabile întocmite pentru perioada 01.11.2008 – 31.01.2009, doamna ... a declarat că până la data efectuării controlului încrucișat nu a intrat în posesia respectivelor acte contabile, acestea nefiindu-i prezentate de către administratorul-statutar, fapt pentru care nu a fost posibilă verificarea realității și legalității livrărilor de bunuri și a prestațiilor de servicii efectuate în perioada noiembrie 2008 – ianuarie 2009 de către SC D SRL clientului SC M SRL, precum și a modului de înregistrare în evidența contabilă a acestor operațiuni."

În adresă se mai menționează că "prin prisma celor constatate în baza Procesului verbal înregistrat la Activitatea de Inspecție Fiscală ... sub nr.../13.04.2008, apreciem că nu ar fi eficient un nou control încrucișat în sensul atingerii obiectivelor precizate de dumneavoastră, întrucât rezultatul îl prevedem ca fiind același ca și în cazul controlului încrucișat anterior."

Având în vedere răspunsul primit la controlul încrucișat solicitat, organul de inspecție fiscală consideră că tranzacțiile derulate nu reflectă operațiuni reale verificabile sub aspectul legalității la furnizorul furnizorului, cât și achizițiile de materiale de la furnizorii (SC P SRL, SC L SRL) prezentați în anexa nr.1 la prezentul raport de inspecție fiscală.

Prin deducerea cheltuielilor în sumă de:

- ... lei s-au încălcat prevederile art.21 alin.(4) lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- ... lei s-au încălcat prevederile art.21 alin.(4) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct.43 din Normele

metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare;

- ... lei s-au încălcat prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct.44 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu anexa nr.1A, art.2 din OMFP nr. 1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile;

- ... lei s-au încălcat prevederile art.21 alin.(4) lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- ... lei s-au încălcat prevederile art.21 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct.33 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

La punctul 2, pentru diferența de impozit pe profit stabilită la inspecție în sumă de ... lei s-au calculat majorări de întârziere.

La punctul 2.1.3. "Temeiul de drept" se menționează ca fiind încălcate:

- prevederile art. 21 alin.(4) lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, referitor la cheltuieli nedeductibile fiscal din documente emise de către contribuabili inactivi;

- prevederile art. 21 alin.(4) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, referitor la cheltuieli făcute în favoarea acționarilor și pct.43 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, referitor la cheltuieli făcute în favoarea participanților;

- prevederile art. 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, referitor la cheltuieli înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor și pct.44 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, referitor la faptul că înregistrările în evidența contabilă se fac pe bază înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ, care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit;

- prevederile art. 21 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, referitor la cheltuieli de protocol;

- prevederile art.120 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, referitor la majorările de întârziere;

- prevederile art.3 privind modificarea art.115 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, referitor la majorările de întârziere.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată

La punctul 2.1.2. "Motivul de fapt" se precizează ca:

La punctul 1, organele de inspecție fiscală au determinat pentru perioada verificată, respectiv 01.07.2007 – 31.12.2009, o taxă pe valoarea adăugată

deductibilă în sumă de ... lei, rezultând o diferență în sumă de ... lei pentru care nu s-a acordat drept de deducere, cu următoarea componentă:

- ... lei – taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu diverse lucrări (parchetare, turnat șapă, montat – demontat uși) executate de SC P SRL din Piatra Neamț, societate radiată (anexa nr.1);

- ... lei – taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu bunuri făcute în favoarea asociaților din care suma de ... lei reprezintă bideu, cadă hidromasaj de la SC ... SRL, suma de ... lei reprezintă pat dublu, saltele, noptiere de la SC ... SRL și suma de ... lei reprezintă mașină de spălat vase, hotă, cabină duș hidromasaj, uși lemn de la SC ... SRL și SC ... SRL (anexa nr.1);

- ... lei – taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziționării autobetonierei și a cheltuielilor cu schele metalice de la SC A SRL, furnizor pentru care s-a solicitat control încrucișat (anexa nr.1).

Urmare a răspunsului primit la controlul încrucișat solicitat pentru furnizorul furnizorului **SC A SRL**, au rezultat următoarele:

- furnizor SC A SRL, valoare autobetonieră și schelă metalică livrate fără TVA – ... lei și TVA – ... lei; a achiziționat bunurile de la **SC M SRL** prin care ni s-a comunicat că SC A SRL (beneficiar) nu a achitat cele două facturi și nici nu răspunde la solicitările societății furnizoare SC M SRL.

SC M SRL a trimis prin fax la Activitatea de Inspecție Fiscală, copii după factura de achiziție a autobetonierei și a schelei metalice de la SC D SRL și jurnalul de vânzări de pe luna decembrie 2008.

În urma primirii răspunsului la solicitarea de control încrucișat de la DGFP cu adresa nr.../28.12.2009 și înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală la nr.../04.01.2010 privind relațiile comerciale derulate între SC D SRL, în calitate de furnizor și SC M SRL, în calitate de beneficiar, s-au constatat următoarele:

- "conform prevederilor art.237 alin.(7) și următoarele din Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Încheierii nr.../14.11.2007 a judecătorului delegat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., s-a dispus înscrierea în Registrul Comerțului a mențiunii privind numirea în calitatea de lichidator a SC D SRL a doamnei ... cu domiciliul în ...;

- intrarea în procedura de lichidare a SC D SRL s-a datorat faptului că societatea nu a depus la Registrul Comerțului bilanțurile anuale pentru exercițiile financiare 2004 și 2005;

- în baza adresei nr.9363/29.08.2008, transmisă de Administrația Finanțelor Publice către Activitatea de Inspecție Fiscală, organul fiscal teritorial comunică faptul că începând cu luna iunie 2008, SC D SRL a fost inclusă în lista contribuabililor declarați inactivi;

- SC D SRL nu a depus la organul fiscal teritorial declarații, deconturi de TVA și bilanțurile contabile aferente exercițiilor financiare 2004, 2005, 2006 și 2007;

- din verificarea bazei de date conduse la nivelul Administrației Finanțelor Publice (fișa plătitorului), a rezultat că SC D SRL nu a depus la organul fiscal teritorial declarații privind obligațiile de plată la bugetul de stat și nici deconturi de TVA pentru perioada mai 2008 – ianuarie 2009 și nu a efectuat niciun fel de viramente în contul obligațiilor de plată la bugetul general consolidat;

- În ceea ce privește documentele și evidențele contabile întocmite pentru perioada 01.11.2008 – 31.01.2009, doamna ... a declarat că până la data efectuării controlului încrucișat nu a intrat în posesia respectivelor acte contabile, acestea nefiindu-i prezentate de către administratorul-statutar ..., fapt pentru care nu a fost posibilă verificarea realității și legalității livrărilor de bunuri și a prestațiilor de servicii efectuate în perioada noiembrie 2008 – ianuarie 2009 de către SC D SRL clientului SC M SRL, precum și a modului de înregistrare în evidența contabilă a acestor operațiuni.”

În adresă se mai menționează că “prin prisma celor constatate în baza Procesului verbal înregistrat la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.../13.04.2008, apreciem că nu ar fi eficient un nou control încrucișat în sensul atingerii obiectivelor precizate de dumneavoastră, întrucât rezultatul îl prevedem ca fiind același ca și în cazul controlului încrucișat anterior.”

- ... lei – taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu tablă cutată achiziționată de la SC L SRL, contribuabil declarat inactiv în baza prevederilor Ordinului nr.575/2006 și cuprins în anexa la adresa nr.../08.09.2009 emisă de Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală din cadrul ANAF.

Pentru taxa dedusă în sumă de ... lei aferentă achiziționării unor produse care nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, s-au încălcat prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru taxa dedusă în sumă de ... lei aferentă unor bunuri și servicii achiziționate de la societăți declarate inactive sau de la societate radiată, s-au încălcat prevederile art.146 alin.(1) lit.a) și art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare corelate cu adresa Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.../22.11.2007 de transmitere a Deciziei nr.V/15.01.2007 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție publicată în Monitorul Oficial nr. 732/30.10.2007, partea I, prin care se stabilește că taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete sau care nu corespund realității și în consecință nu reflectă tranzacții reale și legale.

Astfel, în urma investigațiilor efectuate, în temeiul art.6, art.7, art.49, art.52, art. 56 și art.94 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare și după analiza situației de fapt fiscale a acestor furnizori (SC P SRL, SC A SRL, SC L SRL), corelat cu modul de întocmire a facturilor emise în numele acestora, organul de inspecție fiscală constată că documentele menționate la anexa nr.1 la raportul de inspecție fiscală, nu întrunesc criteriile pentru a deveni documente justificative pentru operațiunile de achiziționare bunuri și servicii conform prevederilor art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a tuturor demersurilor și investigațiilor efectuate, organul de inspecție fiscală stabilește că facturile menționate în anexa nr.1, la raportul de inspecție fiscală nu reflectă tranzacții reale și legale, nu corespund realității și/sau cuprind mențiuni inexacte sau incomplete și în consecință nu poate acorda drept de deducere pentru TVA dedusă în baza acestor documente.

În concluzie, taxa pe valoarea adăugată dedusă de pe aceste facturi nu a fost admisă la deducere motivat de faptul că tranzacțiile derulate nu reflectă operațiuni reale verificabile sub aspectul legalității la furnizori și la furnizorul furnizorului și că eventualele achiziții nu au avut loc de la furnizorii prezentați în anexa nr.1 la prezentul raport de inspecție fiscală.

Sarcina situației de fapt stabilite la această societate revine administratorului.

La punctul 2, pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei pentru care nu s-a acordat drept de deducere s-au calculat majorări de întârziere.

La punctul 2.1.3. "Temeiul de drept" se menționează ca fiind încălcate:

- prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, referitor la deducerea taxei pe valoarea adăugată fără document justificativ;

- prevederile art.155 alin.(5) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, referitor la faptul că factura trebuie să cuprindă obligatoriu informații privind persoana impozabilă care emite factura, respectiv informații prevăzute la art.153 din același act normativ;

- prevederile Deciziei nr.V/2007 a Comisiei Fiscale Centrale emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție;

- prevederile art.6 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, referitor la exercitarea dreptului de apreciere; organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză;

- prevederile art.7 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, referitor la faptul că organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului;

- prevederile art.56 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, referitor la obligația de a prezenta registre, evidențe, documente pentru stabilirea stării de fapt fiscale a contribuabilului;

- prevederile art.94 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, referitor la funcțiile inspecției fiscale;

- prevederile art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitor la înregistrarea în evidența contabilă a operațiunilor efectuate fără a deține document justificativ;

- prevederile art.49 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, referitor la mijloace de probă;

- prevederile art.52 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, referitor la obligația de a furniza informații;

- prevederile art.120 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la majorarile de intarziere;

- prevederile art.3 din Legea nr.210/2005 privind modificarea art.115 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la majorarile de intarziere.

Prin Raportul de inspectie fiscala, inregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr.... în data de 27.01.2010, care a stat la baza intocmirii deciziei de impunere, s-au verificat, impozitul pe profit pentru perioada 01.07.2006-31.12.2008 si taxa pe valoarea adaugata pentru perioada 01.07.2007 – 31.12.2009.

Ca urmare a solicitării din adresa nr.../08.09.2009 emisă de Direcția Generală Coordonare Inspectie Fiscală din cadrul A.N.A.F. și înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscală sub nr.../14.09.2009, prin care se solicită efectuarea de acțiuni de control inopinat/cercetări la fața locului la contribuabilii cuprinși în anexa, care au derulat tranzacții cu contribuabili declarați inactivi, în baza prevederilor Ordinului nr. 575/2006 privind stabilirea și declararea contribuabililor inactivi, organele de inspectie fiscala din cadrul Activității de Inspectie fiscala au efectuat un control inopinat la SC X SRL, prin care se confirmă faptul că societatea a efectuat tranzacții cu contribuabili inactivi, respectiv a înregistrat în evidența contabilă factura seria ... nr.../22.12.2008 emisă de furnizorul SC L SRL, în valoare de ... lei cu TVA aferentă în sumă de ... lei, reprezentând tablă cutată.

Furnizorul SC L SRL a fost declarat contribuabil inactiv în Monitorul Oficial nr. 850/17.10.2006, motiv pentru care societatea X SRL a fost propusă pentru inspectie fiscala generală.

În urma inspectiei fiscale generale s-au constatat următoarele:

1. Impozitul pe profit este prezentat in cap.III „Constatarile fiscale”, la litera a), unde sunt mentionate urmatoarele:

În urma verificării documentelor contabile privind înregistrarea cheltuielilor și veniturilor din perioada verificată, s-au determinat cheltuieli nedeductibile în sumă totală de ... lei (anexele nr.1 și 2), constatându-se în plus o diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei.

Componenta sumelor aferente cheltuielilor nedeductibile în valoare totală de ... lei, precum și constatările organelor de inspectie fiscala cu privire la furnizorii de la care s-a aprovizionat SC X SRL, au fost detaliate în prezentarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr.../27.01.2010.

Având în vedere răspunsurile primite la controalele încrucișate solicitate, organele de inspectie fiscala consideră că tranzacțiile derulate nu reflectă operațiuni reale verificabile sub aspectul legalității la furnizorul furnizorului cât și achizițiile de materiale de la furnizorii prezentați în anexa nr.1 la prezentul raport de inspectie fiscala (SC P SRL, SC L SRL).

Ca urmare a constatărilor fiscale determinate și consemnate mai sus, organele de inspectie fiscala au solicitat administratorului societății, doamna ... o notă explicativă pe care a refuzat să o dea în scris.

Pentru diferența de impozit pe profit determinată la inspecția fiscală în sumă de ... lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei, conform anexei nr.2, în baza art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. Taxa pe valoarea adăugată deductibilă este prezentată în cap. III „Constatarile fiscale”, la litera c), unde sunt mentionate urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala pentru perioada verificata au stabilit o diferenta suplimentara de TVA deductibila in suma de ... lei.

Componenta taxei pe valoarea adăugată neadmisă la deducere în sumă de ... lei, precum și constatările organelor de inspecție fiscală cu privire la furnizorii de la care s-a aprovizionat SC X SRL, au fost detaliate în prezentarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..../27.01.2010.

Urmare a tuturor demersurilor și investigațiilor efectuate, organele de inspecție fiscală au stabilit că facturile menționate în anexa nr.1 la prezentul raport de inspecție fiscală, nu reflectă tranzacții reale și legale, nu corespund realității și/sau cuprind mențiuni inexacte sau incomplete și în consecință nu poate acorda drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată dedusă în baza acestor documente.

În concluzie, taxa pe valoarea adăugată dedusă de pe aceste facturi nu a fost admisă la deducere motivat de faptul că tranzacțiile derulate nu reflectă operațiuni reale verificabile sub aspectul legalității la furnizori și la furnizorul furnizorului și că eventualele achiziții nu au avut loc de la furnizorii prezentați în anexa nr.1 la prezentul raport de inspecție fiscală.

Pentru taxa pe valoarea adaugata în sumă de ... lei pentru care nu s-a acordat drept de deducere s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de ... lei pana la data de 22.01.2010, conform art.120 din OG nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

La cap.V „Sinteza obligațiilor suplimentare stabilite”, se precizeaza faptul ca in urma inspectiei fiscale, au fost constatate urmatoarele diferente de plata:

- suma de ... lei reprezentand impozit pe profit suplimentar pentru perioada 01.07.2006 – 31.12.2008;

- suma de ... lei reprezentand majorări de întârziere până la data de 22.01.2010;

- suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar pentru perioada 01.07.2007 – 31.12.2009;

- suma de ... lei reprezentand majorări de întârziere până la data de 22.01.2010.

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul cauzei si actele normative in vigoare la data analizarii contestatiei, se retin urmatoarele:

1. Referitor la cheltuielile nedeductibile aferente diverselor lucrări de parchetare, turnat șapă, montat – demontat uși, în sumă de ... lei cu un impozit

pe profit aferent stabilit suplimentar, în sumă de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată neadmisă la deducere aferente, în sumă de ... lei

Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra măsurii dispuse de organele de inspectie fiscala constând în neadmiterea ca deductibile a cheltuielilor aferente diverselor lucrări în sumă de ... lei cu un impozit pe profit aferent stabilit suplimentar, în sumă de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată neadmisă la deducere aferente, în sumă de ... lei, în condițiile în care societatea prestatoare este radiată.

În fapt,

Prin Raportul de inspectie fiscala nr..../27.01.2010 si prin decizia de impunere contestata, organul de inspectie fiscala nu a admis la deducere cheltuielile aferente unor diverse lucrări în sumă de ... lei executate de SC P SRL deoarece societatea este radiată, considerandu-se a fi incalcate prevederile art.21 alin.4, lit.r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la acest aspect petenta contesta masura de neadmitere la deducere a cheltuielilor cu diverse lucrări în sumă de ... lei, considerand că documentele fiscale avute în vedere de organele de inspectie fiscală sunt documente valabile originale, emise și eliberate sub supravegherea Ministerului Finațelor Publice și cuprind toate elementele cerute de O.M.F.P. nr.1850/2004, iar faptul că ulterior relațiilor de afaceri societatea furnizoare intră în procedura de lichidare, nu înseamnă că documentele nu sunt valabile. Organele de inspectie fiscală nu au reușit să aducă dovezile necesare și suficiente în baza cărora să poată constata că aceste diverse lucrări nu sunt reale.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil,

„f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.”

Conform art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Referitor la exercitarea dreptului de apreciere, art.6 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completările ulterioare, prevede urmatoarele:

„Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

Din cadrul legislativ mentionat in paragrafele anterioare, retinem ca operatiunile patrimoniale se consemneaza in momentul efectuarii lor in facturi fiscale care stau la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de documente justificative, cu conditia ca datele consemnate in aceste facturi sa reflecte adevarul, realitatea operatiunilor.

Din raportul de inspectie fiscala si anexa nr.1 la acesta, "Situatia facturilor reprezentând cheltuieli nedeductibile și pentru care nu s-a dat drept de deducere" nu rezulta concret de ce documentele de aprovizionare emise de firma SC P SRL nu indeplinesc conditiile pentru deducerea cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată, organul de inspectie fiscala nefacand o analiza detaliata a societății furnizoare, ci doar a precizat că societatea este radiată.

Societatea contestatoare nu poate fi trasa la raspundere pentru faptul ca SC P SRL nu mai functioneaza la ora actuala însă, cumparatorul poate fi tras la raspundere pentru neverificarea întocmirii corecte a documentelor, fapt ce nu a fost demonstrat de organele de inspectie fiscală.

Luând în considerare temeiurile legale de mai sus, precum si faptul ca din probele administrate de organele de inspectie fiscala nu rezulta daca acestea au calitatea de document justificativ pentru deducerea cheltuielilor, nefiind efectuata o analiza a acestora, urmeaza a se proceda la aplicarea prevederilor art. 216 alin.(3) din O.G.nr.92/2003, republicata, respectiv la desfiintarea partiala a capitolelor din Raportul de inspectie fiscala nr.../27.01.2010 și din Decizia de impunere nr.../27.01.2010 referitoare la impozitul pe profit stabilit suplimentar și a taxei pe valoarea adăugată neadmisă la deducere, precum si accesoriile aferente acestora, obligatii fiscale calculate ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielilor aferente facturilor în suma de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată aferente în sumă de ... lei emise de SC P SRL, urmând ca organele de inspectie fiscala sa reanalizeze situatia de fapt prin alte persoane decat cele care au efectuat inspectia fiscala, in sensul celor retinute in motivarea prezentului capat de cerere.

La reverificare se vor avea in vedere si Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 care precizeaza:

"12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii."

Având în vedere cele mai sus menționate, se remite cauza Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Neamt, pentru a se pronunța, tinand cont de prevederile legale, de motivatiile petentei, precum si de cele retinute prin prezenta, solicitand, daca este cazul, si alte documente, in vederea solutionarii cauzei.

2. Referitor la cheltuielile nedeductibile aferente cheltuielilor cu mijloace fixe, în sumă de ... lei cu un impozit pe profit aferent stabilit suplimentar, în sumă de ... lei, și a taxei pe valoarea adăugată aferente, în sumă de ... lei

Direcția Generală a Finanțelor Publice Neamț este investită să se pronunțe asupra măsurii dispuse de organele de inspecție fiscală constând în neadmiterea ca deductibile a cheltuielilor, în sumă de ... lei cu un impozit pe profit aferent stabilit suplimentar, în sumă de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, în condițiile în care în urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că tranzacțiile derulate nu reflectă operațiuni reale.

În fapt,

În urma inspecției fiscale generale efectuată de organele de inspecție fiscală, s-a constatat ca **SC X SRL** a înregistrat în luna decembrie 2008, cheltuieli cu amortizarea pentru autobetoniera și cheltuieli cu schela metalică, ambele fiind achiziționate de la **SC A SRL**, furnizor pentru care a fost solicitat control încrucișat, rezultând următoarele:

- SC A SRL, tot în **luna decembrie 2008**, a achiziționat autobetoniera și schela metalică de la **SC M SRL**, iar la rândul ei SC M SRL, în **luna noiembrie 2008**, s-a aprovizionat de la **SC D SRL**.

Activitatea de Inspecție Fiscală solicită control încrucișat pentru SC D SRL și prin adresa nr.../28.12.2009, Activitatea de Inspecție Fiscală ..., transmite faptul că **începând cu luna iunie 2008, SC D SRL a fost inclusă în lista contribuabililor declarați inactivi.**

Având în vedere cele constatate, organele de inspecție fiscală au considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile în sumă de ... lei aferente facturilor emise de SC A SRL deoarece tranzacțiile derulate nu reflectă operațiuni reale verificabile sub aspectul legalității la furnizorul furnizorului, fiind încălcate prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Fata de aceste constatari ale organelor de inspecție fiscală SC X SRL formulează contestație, motivând astfel:

- SC X SRL și-a respectat toate obligațiile legale privind înregistrarea în evidența contabilă a tuturor operațiilor efectuate, a stabilit, declarat și achitat toate obligațiile ce îi revin fata de bugetul statului;

- nu se constituie în organ de cercetare și urmărire a partenerilor;

- desfasoară o activitate legală, respectă în totalitate obligațiile ce îi revin din această activitate și se considera nedreptățiți de concluziile controlului efectuat și de suspiciunile care rezultă din concluziile actelor de control;

- tranzacțiile derulate reflectă operațiuni reale care sunt verificabile sub aspectul legalității;

- documentele fiscale întocmite întrunesc toate criteriile pentru a deveni documente justificative pentru operațiunile de achiziționare bunuri și servicii conform prevederilor legale aplicabile în cauză.

În drept,

Referitor la exercitarea dreptului de apreciere, art.6 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede urmatoarele:

„Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

Referitor la rolul activ, art.7 alin.(2) din acelaşi act normativ, prevede urmatoarele:

„(2) Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica şi va avea în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui caz.”

Referitor la mijloacele de probă, art.49 din acelaşi act normativ, prevede urmatoarele:

„(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condiţiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) solicitarea informaţiilor, de orice fel, din partea contribuabililor şi a altor persoane;

b) solicitarea de expertize;

c) folosirea înscrisurilor;

d) efectuarea de cercetări la faţa locului.

(2) Probele administrate vor fi coroborate şi apreciate ţinându-se seama de forţa lor doveditoare recunoscută de lege.”

Referitor la obligaţia de a furniza informaţii, art.52 din acelaşi act normativ, prevede urmatoarele:

„ (1) Contribuabilul sau altă persoană împuternicită de acesta are obligaţia de a furniza organului fiscal informaţiile necesare pentru determinarea stării de fapt fiscale. În acelaşi scop, organul fiscal are dreptul să solicite informaţii şi altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice. Informaţiile furnizate de alte persoane se iau în considerare numai în măsura în care sunt confirmate şi de alte mijloace de probă.”

Referitor la forţa probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile, art.64 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede urmatoarele:

„ Documentele justificative şi evidenţele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există şi alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

Potrivit art. 6 alin.(1) din Legea nr. 82/1991 privind Legea contabilitatii, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Referitor la cheltuielile nedeductibile, potrivit art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

„Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

(...)

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.”

HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la punctul 44 prevede:

„ 44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.

Referitor la faptul generator, exigibilitatea și exercitarea dreptului de deducere, art.134, art.145 alin.(1) și (3) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) și art.155 alin.(5) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

- la art.134

„Faptul generator și exigibilitatea - definiții

(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.”

- la art.145 alin.(1) și (3) lit. a)

„(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.

(...)

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă.”

- la art.146 alin.(1) lit.a)

„Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie

prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5).”

- la art.155 alin.(5) lit.c)

„(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura.”

Referitor la elementele pe care trebuie să le conțină documentele justificative, anexa A, 1 art.2 din OMFP nr.1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, precizează:

„Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- **denumirea documentului;**
- **denumirea și, după caz, sediul unității care întocmește documentul;**
- **numărul documentului și data întocmirii acestuia;**
- **menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);**
- **conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;**
- **datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;**
- **numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;**
- **alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.**

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”

Față de situația de fapt și de drept prezentată anterior, reținem:

Potrivit prevederilor legale invocate în drept pentru ca o cheltuială să fie considerată deductibilă fiscal trebuie să aibă la bază o operațiune real efectuată, precum și documente care să facă dovada realizării acestei operațiuni.

De asemenea, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, contribuabilul are obligația să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute de legislația în vigoare.

Organul fiscal nu poate considera cheltuielile înregistrate de SC X SRL ca fiind deductibile și nici nu poate acorda dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, doar pe baza unor tranzacții reflectate scriptic, în special atunci când din investigațiile efectuate nu rezultă realitatea efectuării tranzacțiilor în cauză.

În cazul SC X SRL s-a procedat la efectuarea de controale încrucisate solicitate în scopul stabilirii realității tranzacțiilor (mijloace fixe, respectiv autobetoniera și schelă metalică), respectiv dacă **tranzacția a avut loc efectiv** între societățile înscrise în

facturi si daca s-au respectat toate prevederile legale pe care o asemenea tranzactie le impune.

În acest sens se pronunța și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr.V/15.01.2007 publicată în Monitorul Oficial nr.732/30.10.2007 partea I în care se precizează ca „**taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete sau care nu corespund realității.**”

În baza exercitării dreptului de apreciere și având în vedere prevederile art.64 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, referitor la forța probantă a documentelor justificative, concluzionăm că societatea contestatoare nu face dovada că operațiunile scriptice corespund unor tranzacții reale și legal desfășurate.

Având în vedere cele precizate reținem că în mod legal organele de inspecție fiscală au majorat baza impozabilă a impozitului pe profit cu suma de ... lei reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal și au stabilit impozitul pe profit aferent, în sumă de ... lei și nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, urmând a se respinge contestația petentei ca neîntemeiată pentru aceste sume.

3. Referitor la cheltuielile nedeductibile aferente achiziției cu tablă cutată, în sumă de ... lei cu un impozit pe profit aferent stabilit suplimentar, în sumă de ... lei

Direcția Generală a Finanțelor Publice Neamț este investită să se pronunțe asupra măsurii dispuse de organele de inspecție fiscală constând în neadmiterea ca deductibile a cheltuielilor, în sumă de ... lei, cu un impozit pe profit aferent stabilit suplimentar, în sumă de ... lei, în condițiile în care în urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea furnizoare a fost declarată inactivă.

În fapt,

Ca urmare a solicitării din adresa nr.../08.09.2009 emisă de Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală din cadrul A.N.A.F. și înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Neamț sub nr.../14.09.2009, prin care se solicită efectuarea de acțiuni de control inopinat/cercetări la fața locului la contribuabilii cuprinși în anexa, care au derulat tranzacții cu contribuabili declarați inactivi, în baza prevederilor Ordinului nr.575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Neamț au efectuat un control inopinat la **SC X SRL**, în urma căruia s-a constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă factura seria ... nr.../22.12.2008 emisă de furnizorul **SC L SRL**, în valoare de ... lei, cu TVA în sumă de ... lei, reprezentând tablă cutată.

Furnizorul SC L SRL a fost declarat contribuabil inactiv în Monitorul Oficial nr. 850/17.10.2006, în baza prevederilor Ordinului nr.575/2006 privind stabilirea și declararea contribuabililor inactivi, drept pentru care organele de inspecție fiscală au considerat ca fiind nedeductibile cheltuielile în sumă de ... lei aferente facturilor emise de SC L SRL, fiind încălcate prevederile art.21 alin.(4) lit.r) din Legea nr.571/2003

privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și au stabilit suplimentar în sarcina petentei un **impozit pe profit în sumă de ... lei**.

Petenta nu este de acord cu decizia organelor de inspectie fiscala motivand că și-a respectat toate obligatiile legale privind inregistrarea in evidenta contabila a tuturor operatiunilor efectuate, a stabilit, declarat si achitat toate obligatiile ce ii revin fata de bugetul statului, nu se constituie in organ de cercetare si urmarire a partenerilor, tranzacțiile derulate reflectă operațiuni reale care sunt verificabile sub aspectul legalității și documentele fiscale întocmite întrunesc toate criteriile pentru a deveni documente justificative pentru operațiile de achiziționare bunuri și servicii conform prevederilor legale aplicabile în cauză.

În drept,

Referitor la prevederile speciale pentru aplicarea Codului fiscal, art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

(1[^]1) Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(1[^]2) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

coroborate cu prevederile art.3 alin.(1) și alin.(2) din Ordinul nr....5/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare începând cu 22.05.2007:

„(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin.(1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

În OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la art.65 alin.(1), se stipulează că:

„Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Referitor la modul de calcul al profitului impozabil, sunt aplicabile prevederile art. 19 alin.(1) din actul normativ mai sus citat:

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Art.21 din același act normativ,prevede:

„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(...)

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

(...)

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală”.

Față de situația de fapt și de drept prezentată anterior, reținem:

Autoritățile fiscale când calculează un impozit sau o taxă pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic, respectiv pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv.

Potrivit legislației în vigoare, în calculul profitului impozabil se cuprind cheltuielile deductibile, iar acestea sunt acele cheltuieli care sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile. De asemenea, nu sunt cheltuieli deductibile acele cheltuieli înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv. Rezultă astfel că, **în situația în care un contribuabil înregistrează în evidența sa contabilă o factură care este emisă de un contribuabil inactiv, cheltuielile aferente acelei facturi sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil.**

De asemenea, un contribuabil trebuie să dovedească actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal cu probe din care să rezulte că afirmațiile sale sunt veridice.

Având în vedere că societatea a înregistrat în evidența contabilă contravaloarea facturii seria ... nr.../22.12.2008 emise de către un contribuabil declarat inactiv, rezultă că **în mod legal organele de inspecție fiscală au încadrat aceste cheltuieli în sumă de ... lei ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil și au stabilit suplimentar în sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei, urmând a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere ca neîntemeiată.**

4. Referitor la taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziției cu tablă cutată, în sumă de ... lei

Direcția Generală a Finanțelor Publice Neamț este investită să se pronunțe asupra măsurii dispuse de organele de inspecție fiscală constând în neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, în sumă de ... lei, în condițiile în care în urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea furnizoare a fost declarată inactivă.

În fapt,

În urma controlului efectuat la SC X SRL, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de 10.304 lei din factura seria ... nr.../22.12.2008 emisă de furnizorul **SC L SRL**.

Furnizorul SC L SRL a fost declarat contribuabil inactiv în Monitorul Oficial nr. 850/17.10.2006, în baza prevederilor Ordinului nr.575/2006 privind stabilirea și declararea contribuabililor inactivi, drept pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, fiind încălcate prevederile art.146 alin.(1) lit.a) și art.155 alin.(5) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În drept,

Referitor la prevederile speciale pentru aplicarea Codului fiscal, art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

„(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

(1[^]1) Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(1[^]2) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

coroborate cu prevederile art.3 alin.(1) și alin.(2) din Ordinul nr....5/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare începând cu 22.05.2007:

„(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin.(1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

În ceea ce privește dreptul organelor fiscale de a anula înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA, la **art.153 alin.(8)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se stipulează:

„Înregistrarea persoanelor impozabile în scopuri de TVA

(8) Organele fiscale competente pot anula înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA, conform prezentului articol, dacă, potrivit prevederilor prezentului titlu, persoana nu era obligată să solicite înregistrarea sau nu avea dreptul să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform prezentului articol. De asemenea, organele fiscale competente pot anula din oficiu înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA, conform prezentului articol, în cazul persoanelor impozabile care figurează în evidența specială și în lista contribuabililor inactivi. Procedura de scoatere din evidență este stabilită prin normele procedurale în vigoare. După anularea înregistrării în scopuri de TVA persoanele impozabile pot solicita înregistrarea în scopuri de TVA numai dacă încetează situația care a condus la scoaterea din evidență.”

În urma verificărilor efectuate la **SC X SRL**, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a achiziționat materiale de la un furnizor declarat inactiv.

Potrivit textelor de lege mai sus citate organele fiscale au dreptul de a anula din oficiu înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA dacă aceasta se regăsește în lista contribuabililor inactivi și de a nu lua în calcul o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv, iar facturile emise de un contribuabil inactiv nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, în cazul nostru, din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată.

Având în vedere cele prezentate rezultă că pentru suma de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă pe baza facturii emise de către un furnizor declarat inactiv, societatea nu are drept de deducere, fapt pentru care **urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația pentru suma de ... lei.**

5. Referitor la neadmiterea la deducere a cheltuielilor cu bunuri făcute în favoarea asociaților în sumă de ... lei cu un impozit pe profit aferent stabilit suplimentar, în sumă de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată aferente stabilită suplimentar în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Neamț se poate pronunța pe fond asupra acestui capat de cerere, în condițiile în care SC X SRL nu prezintă în susținere alte argumente și documente din care să rezulte altă situație față de cea constatată de organele de inspecție fiscală.

În fapt,

În urma controlului efectuat la SC X SRL, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă în perioada mai 2008 – august 2009 contravaloarea unor facturi reprezentând cheltuieli materiale care au fost efectuate în favoarea administratorului societății, în sumă totală de ... lei cu un impozit pe profit aferent stabilit suplimentar, în sumă de ... lei și o taxă pe valoarea adăugată aferentă în sumă totală de ... lei.

Biroul solutionare contestatii, cu adresa nr.../30.03.2010 a solicitat contestatoarei, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația pentru aceste sume. Contestatoarea a dat curs acestei solicitari prin adresa nr.... din data de 02.04.2010 și înregistrata la DGFP Neamt sub nr.../06.04.2010 și precizează că datorită faptului că societatea este în insolvență, iar documentele contabile se află la sediul cabinetului de insolvență ..., și datorită sărbătorilor pascale, nu poate să răspundă solicitărilor în termen de cinci zile, urmând a răspunde în cel mai scurt timp posibil.

Până la data emiterii prezentei decizii, nu am primit răspuns la solicitările din adresa nr.../30.03.2010.

În drept, spetei supuse analizei ii sunt aplicabile prevederile art. 206 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la forma si continutul contestatiei, se precizeaza urmatoarele:

"Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

(...)"

De asemenea, prevederile pct. 2.4 si 2.5 din O.M.F.P. Nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, stipuleaza ca:

"2.4. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5. În exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata."

In vederea solutionarii contestatiei, organul competent din cadrul D.G.F.P. Neamt a avut in vedere si prevederile art. 213 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la solutionarea contestatiei, se precizeaza expres faptul ca:

"(1) [...]. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii",

coroborate cu pct.12.1 lit.b din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, care prevede referitor la solutiile asupra contestatiei ca aceasta este:

"b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării", organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume.

Analizand documentele existente la dosarul cauzei, se retine faptul ca, desi societatea contesta cheltuielile cu bunuri făcute în favoarea asociaților constatate de organul de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile, SC X SRL nu aduce in sustinerea contestatiei niciun argument de fond care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala.

Prin adresa nr.../30.03.2010 transmisa prin posta cu confirmare de primire, D.G.F.P. Neamt a solicitat societatii X SRL, ca in termen de 5 zile de la primirea acesteia sa precizeze in scris, motivele de fapt si de drept care stau la baza contestarii sumelor stabilite suplimentar la control, solicitare la care nu am primit răspuns până la data emiterii prezentei decizii.

Avand in vedere cele precizate mai sus si tinand seama de faptul ca societatea contestatoare nu aduce argumente care sa fie justificate cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale prin care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala, **se va respinge contestatia formulata de SC X SRL pentru acest capat de cerere ca nemotivata.**

Întrucât din raportul de inspectie fiscala si anexa nr.1 la acesta, "Situatia facturilor reprezentând cheltuieli nedeductibile și pentru care nu s-a dat drept de deducere" nu rezulta concret de ce documentele de aprovizionare emise de firma SC P SRL din Piatra Neamt nu indeplinesc conditiile pentru deducerea cheltuielilor cu diverse lucrări (parchetare, turnat șapă, montat – demontat uși), organele de inspectie fiscala nefacand o analiza detaliata a societății furnizoare, ci doar a precizat că societatea este radiată, organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta cu privire la **cheltuielile de protocol ce depășesc limita deductibilă determinată pentru anul 2008 și neluată în calcul de societate pentru determinarea profitului impozabil aferent anului 2008, în sumă de ... lei cu un impozit pe profit aferent stabilit suplimentar, în sumă de ... lei.**

De asemenea, având în vedere soluțiile de respingere ca neîntemeiată și nemotivată a capetelor de cerere de la punctele 2, 3, 4 și 5, organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta cu privire la **majorărilor de întârziere în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar la control și a majorărilor de întârziere în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar la control.**

În consecință, urmeaza a se face aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din Codul de procedura fiscala, republicata si **a se desfiinta partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.../27.01.2010, cu privire la cheltuielile de protocol în sumă de ... lei, majorărilor de întârziere în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar la control și a majorărilor de întârziere în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar la control, urmand ca Activitatea de Inspecție Fiscală Neamt sa procedeze la reverificarea pentru aceeasi perioada a situatiei fiscale a contribuabilului cu privire la cheltuielile de protocol în sumă de ... lei cu un impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei, a majorărilor de întârziere în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit și a majorărilor de întârziere în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată, avand in vedere**

soluțiile pronunțate prin prezenta decizie la soluționarea capetelor de cerere anterioare, respectiv:

- desființarea contestației pentru impozitul pe profit în sumă de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei;
- respingerea contestației ca neîntemeiată pentru impozitul pe profit în sumă de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei;
- respingerea contestației ca nemotivată pentru impozitul pe profit în suma de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

În speta sunt aplicabile și prevederile pct.12.6 – 12.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr. 519/2005 care stipulează următoarele:

“12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

La re-verificare se vor avea în vedere și Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 care precizează:

“12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor art. 210, art.216 alin.(1) și art.218 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr..../27.01.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală și a Raportului de inspectie fiscală nr..../27.01.2010 emise de Activitatea de Inspectie Fiscală Neamț în ceea ce privește suma de ... lei, reprezentând :

- impozit pe profit în suma de ... lei stabilit suplimentar la control aferent cheltuielilor neadmise la deducere reprezentând diverse lucrări în sumă de ... lei și cheltuielilor de protocol în sumă de ... lei;

- taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei stabilită suplimentar la control aferentă cheltuielilor cu diverse lucrări;

- majorari de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar la control;

- majorari de intarziere in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar la control,

urmând ca organele de inspectie fiscala, altele decat cele care au intocmit raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere contestate, sa procedeze la o noua verificare, care va viza strict impozitul pe profit și taxa pe valoarea adaugata care a facut obiectul prezentei contestatii, tinand cont de cele stabilite prin prezenta decizie si de prevederile legale aplicabile in speta.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate pentru suma de ... lei stabilita in sarcina **SC X SRL**, reprezentand:

- impozit pe profit in suma de ... lei stabilit suplimentar la control aferent cheltuielilor neadmise la deducere reprezentând cheltuielile cu amortizarea pentru autobetonieră în sumă de ... lei, cheltuieli cu schela metalică în sumă de ... lei și cheltuieli cu tablă cutată în sumă de ... lei;

- taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei stabilita suplimentar la control aferentă achiziției autobetonierei, schelei metalice și tablei cutate.

stabilite prin Decizia de impunere nr..../27.01.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Neamt.

3. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulate pentru suma de ... lei stabilita in sarcina **SC X SRL** din Piatra Neamt, reprezentand:

- impozit pe profit in suma de ... lei stabilit suplimentar la control aferent cheltuielilor neadmise la deducere reprezentând cheltuielile cu bunuri achiziționate în favoarea acționarilor în sumă de ... lei;

- taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei stabilita suplimentar la control aferentă bunurilor achiziționate în favoarea acționarilor,

stabilite prin Decizia de impunere nr..../27.01.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Neamt.

Decizia de soluționare a contestației poate fi atacată la Tribunalul Neamț în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

DIRECTOR COORDONATOR,