

DECIZIA nr. ... din2012
privind soluționarea contestației depusă de
D-nul M.E.
înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice, prin adresa nr.2012, înregistrată la DGFP Tulcea sub nr.....2012, asupra contestației formulată de d-nul M.E. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri din activități independente în mod individual și /sau într-o formă de asociere nr. ...2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată în sumă de ... lei, reprezentând: taxă pe valoarea adăugată (... lei), dobânzi de întârziere aferente (... lei) și penalități de întârziere (... lei).

Contestația a fost depusă în data de2012 la Activitatea de Inspecție Fiscală, deci în termenul legal prevăzut la art.207, alin.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual conform prevederilor art. 206 din OG 92/ 2003R, privind Codul de procedură fiscală

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art.206, alin.(1), art.207 și art.209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petentul, d-nul M. E. cu domiciliul în TULCEA, str. M, nr. ..., bl. ..., sc. ..., ap. ..., et. ..., jud. Tulcea, CNP ..., formulează contestația, înregistrată la DGFP Tulcea - AIF sub nr.2012, împotriva deciziei de impunere nr.2012, cu următoarele motivații:

1. Contestatorul consideră că organele de inspecție fiscală au analizat în mod eronat perioada fiscală 2005-2006, prescrisă, în ceea ce privește desfășurarea tranzacțiilor, respectiv continuitatea desfășurării operațiunilor și data la care trebuia să se înregistreze în scopuri de TVA.

2. Conform punctului II.1.2. din contestație *“organele de inspecție fiscală au încălcat prevederile imperative și de strictă interpretare ale Ordinului nr.149/2007”...*, Anexa 5, pct. 3.1.1. și 3.1.2., respectiv *“nu numai că aceste puncte nu se regăsesc, însă motivarea în fapt și în drept este esențialmente lacunară, incompletă și echivocă”*.

3. În situația în care nu se ia în considerare perioada 2005-2006, prescrisă, pentru perioada 2007-2010, petentul consideră că orice tranzacție desfășurată anterior datei de2008 este scutită de TVA conform art.152 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și că după data de 1 ianuarie 2007 nu a desfășurat activități economice în sensul

art.127 alin.(2) Cod fiscal, și deci *“nu a îndeplinit nici un moment calitatea de persoană impozabilă din punct de vedere al TVA și pe cale de consecință nu avea obligația înregistrării în scopuri de TVA”*.

4. Pentru perioada 2005-2006, în interpretarea contestatorului, acesta *“nu avea obligația înregistrării în scopuri de TVA întrucât condițiile prevăzute de Codul fiscal cu privire la înregistrarea în scopuri de TVA nu au fost îndeplinite, mai exact petentul nu a realizat o activitate economică și cu atât mai puțin a obținut venituri cu caracter de continuitate”*, astfel:

- imobilele vândute au fost folosite pentru o perioadă de timp pentru scopuri personale;

- însăși din constatările inspectorilor fiscali rezultă existența unor perioade lungi de timp în care contestatorul nu a desfășurat nici o tranzacție, motiv pentru care activitatea nu poate fi considerată ca având caracter de continuitate, ci cel mult repetitiv.

5. Contestatorul precizează că în stabilirea obligațiilor suplimentare de plată reprezentând TVA, *“organele fiscale au procedat la aplicarea cotei de TVA direct asupra prețului declarat în contractele de vânzare-cumpărare de imobile... în lipsa unor reglementări fiscale clare și concise”* referitoare la determinarea bazei de impozitare în cadrul contractelor de vânzare-cumpărare în care nu se specifică nimic cu privire la TVA.

Față de motivațiile prezentate mai sus domnul M. E. solicită anularea Deciziei de impunere nr....2012 și a Raportului de inspecție fiscală nr....2012 și exonerarea lui de la plata TVA în sumă de ..., dobânzi de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei.

II. Organele fiscale din cadrul DGFP Tulcea - Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul de inspecție fiscală persoane fizice, prin Decizia de impunere nr...2012, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr....2012, au stabilit, că în perioada ..., domnul M. E. a efectuat 3 tranzacții imobiliare pentru care datorează TVA în sumă de ... lei. Pentru neplata în termenul legal a TVA organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în sumă de ... lei.

Conform mențiunilor de la pagina 3 din Raportul de inspecție fiscală nr. ...2012 persoana fizică supusă verificării are calitatea de persoană impozabilă, în înțelesul art.127, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, iar activitatea economică desfășurată o constituie tranzacțiile imobiliare, în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate, în sensul precizat de art.127, alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Organele de inspecție fiscală au stabilit de asemenea că domnul M. E. a depășit plafonul de scutire prevăzut la art.152 alin.(1) Cod fiscal la data de ...2005, motiv pentru care trebuia să se înregistreze în scopuri TVA de la data de 01.07.2005.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerii petentului precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

A. Referitor la contestația formulată de M. E. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. ...2012 întocmit de către AIF Tulcea se rețin următoarele:

În fapt, prin contestația formulată, M. E. contestă Raportul de inspecție fiscală nr.2012 întocmit de către inspector din cadrul AIF Tulcea, raport ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere2011.

În drept, O.G 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, prevede:

ART. 85 *Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat*

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

ART. 86 *Decizia de impunere*

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere, ca urmare a unor constatări prealabile ale organului fiscal sau în baza unei inspecții fiscale.

ART. 87 *Forma și conținutul deciziei de impunere*

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43. Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la art. 43 alin. (2), și categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă.

ART. 109 Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere faptic și legal.

(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate. În cazul în care contribuabilul și-a exercitat dreptul prevăzut la art. 107 alin. (4), raportul de inspecție fiscală cuprinde și opinia organului de inspecție fiscală, motivată în drept și în fapt, cu privire la acest punct de vedere.

(3) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;

b) deciziei de nemodificare a bazei de impunere, dacă nu se constată diferențe de obligații fiscale.

(4) Deciziile prevăzute la alin. (3) se comunică în termen de 30 de zile lucrătoare de la data încheierii inspecției fiscale.

Conform HG 1050 /2004 pct.:

106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.

106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-

verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.

106.3. Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Competența de soluționare conferită de art.205 din O.G 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală este limitată astfel:

“Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”

Având în vedere că în raportul pe care petentul îl contestă au fost prezentate constatările inspecției fiscale, din punct de vedere faptic și legal, raport ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.2012, conform dispozițiilor legale citate mai sus în temeiul Titlului IX din O.G 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Tulcea se va pronunța asupra deciziei ce a fost emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.2012.

În condițiile în care Decizia de impunere nr. ...2012 este titlu de creanță care devine executoriu, acesta fiind opozabil petentului și fiind cel care produce efecte față de petent și nu Raportul de inspecție fiscală nr.2012 în care sunt doar consemnate constatările inspecției fiscale, pentru acest capăt de cerere privind contestația formulată de d-nul M. E. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr...2012, aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

B. Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul DGFP- A.I.F. Tulcea, au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina domnului M. E. , prin decizia de impunere nr.....2012, TVA de plată în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei.

În fapt, organele fiscale din cadrul DGFP Tulcea - Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul de inspecție fiscală persoane fizice au efectuat inspecția fiscală parțială, pentru perioada ..., cu obiectivul verificarea tranzacțiilor imobiliare efectuate de persoana fizică M. E., în vederea cuprinderii acestora în sfera de aplicare a TVA. În urma inspecției fiscale s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.2012, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr.2012 prin care s-a stabilit în sarcina domnului M. E., TVA în sumă de ... lei și accesorii în sumă de ... lei.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, OG nr. 92/2003R cu modificările și completările ulterioare și Codului Comercial (aplicabile în perioada verificată).

1. Considerentele contestatorului că organele de inspecție fiscală au analizat în mod eronat perioada fiscală 2005-2006, prescrisă, în ceea ce privește desfășurarea tranzacțiilor, respectiv continuitatea desfășurării operațiunilor și data la care trebuia să se înregistreze în scopuri de TVA, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât nu are temei legal și în plus în conformitate cu prevederile art.91, alin.(1) din Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare numai "Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani", nu și verificarea caracterului de continuitate al operațiunilor desfășurate sau data la care s-a depășit plafonul de scutire de TVA.

2. Cu privire la punctului II.1.2. din contestație ("*organele de inspecție fiscală au încălcat prevederile imperative și de strictă interpretare ale Ordinului nr.149/2007*"..., Anexa 5, pct. 3.1.1. și 3.1.2., respectiv "*nu numai că aceste puncte nu se regăsesc, însă motivarea în fapt și în drept este esențialmente lacunară, incompletă și echivocă*") se rețin următoarele:

- La pct.3.2. al Deciziei de impunere nr. 37265/ 11.07.2012 este înscris "*detaliat modul în care contribuabilul a efectuat din punct de vedere fiscal o operațiune patrimonială*", respectiv: "*Contribuabilul a desfășurat de o manieră independentă activitatea de tranzacții imobiliare (vânzare terenuri construibile) în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate, activitate cuprinsă în sfera de aplicare a TVA fără a se înregistra în scopuri de TVA la data depășirii plafonului de scutire*" .

- La pct.3.3. al Deciziei de impunere nr. 37265/ 11.07.2012 este înscris "*detaliat și clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege pentru cazul costatat*" atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesorii calculate la aceasta: art.127 alin.(1) și alin.(2) și art.153 alin.(1), lit. b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și art.120 și 120¹ din OG nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

- Conform art.46 din Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, **nulitatea actului administrativ fiscal** este atrasă numai de *“lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal”*.

- Decizia de impunere nr.....2012 a fost emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.....2012 în care sunt prezentate constatările organelor fiscale din punct de vedere faptic și legal, conform art.109 din Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare:

“Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) *Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere faptic și legal.*

(2) *Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate. În cazul în care contribuabilul și-a exercitat dreptul prevăzut la [art. 107 alin. \(4\)](#), raportul de inspecție fiscală cuprinde și opinia organului de inspecție fiscală, motivată în drept și în fapt, cu privire la acest punct de vedere.*

(3) *Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:*

a) *deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;(..)*”

3. Motivația petentului că orice tranzacție desfășurată anterior datei de 01.04.2008 este scutită de TVA conform art.152 Cod fiscal, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât conform constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.2012 domnul M.E.a depășit plafonul de scutire prevăzut la art.152, alin.(1) Cod fiscal la data de 24.05.2005, motiv pentru care trebuia să se înregistreze în scopuri TVA de la data de 01.07.2005. De asemenea are calitatea de persoană impozabilă, în înțelesul art.127, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal *“Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.”*, iar activitatea economică desfășurată o constituie tranzacțiile imobiliare, în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate, în sensul precizat de art.127, alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare *“În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.”*

4. Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației susținerile petentului potrivit cărora în perioada 2005-2010 *“nu avea obligația înregistrării în scopuri de TVA întrucât condițiile prevăzute de Codul fiscal cu*

privire la înregistrarea în scopuri de TVA nu au fost îndeplinite, mai exact petentul nu a realizat o activitate economică și cu atât mai puțin a obținut venituri cu caracter de continuitate”, având în vedere următoarele:

- În perioada 2005-2010 a efectuat un număr de 14 vânzări de terenuri intravilane conform primului alineat al pag.3 din RIF nr.2012. Efectuarea de către persoanele fizice cu caracter continuu a unor tranzacții imobiliare este considerată activitate economică în accepțiunea pct.3(1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, astfel:

“3. (1) În sensul art.127 alin.(2) din Codul fiscal, obținerea de venituri de către persoanele fizice din vânzarea locuințelor proprietate personală sau a altor bunuri care sunt folosite de către acestea pentru scopuri personale, **nu va fi considerată activitate economică, cu excepția situațiilor în care se constată că activitatea respectivă este desfășurată în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate în sensul art.127 alin.(2) din Codul fiscal.**”

- Potrivit prevederilor art.46, alin.(2) din Codul fiscal și pct.21. din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal: “**Sunt considerate venituri comerciale veniturile realizate din fapte de comerț de către persoane fizice sau asocieri fără personalitate juridică, din prestări de servicii, altele decât cele realizate din profesii libere, precum și cele obținute din practicarea unei meserii.**”

Principalele activități care constituie fapte de comerț sunt:

- activități de producție;

- **activități de cumpărare efectuate în scopul revânzării;**

-...

- alte fapte de comerț definite în **Codul comercial.**”

- Art. 127 din Codul fiscal (aplicabil în perioada verificată) stipulează:

“(1) **Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.**”

(2) În sensul prezentului titlu, **activitățile economice cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale, în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.**”

- Potrivit prevederilor art.125¹ alin.(1) pct.18 Cod fiscal: “**persoană impozabilă are înțelesul art.127 alin.(1) și reprezintă persoana fizică, grupul de persoane, instituția publică, persoana juridică, precum și orice entitate capabilă să desfășoare o activitate economică**”.

5. Motivațiile petenului: “organele fiscale au procedat la aplicarea cotei de TVA direct asupra prețului declarat în contractele de vânzare-cumpărare de imobile... în lipsa unor reglementări fiscale clare și concise” **nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației** întrucât nu sunt adevărate, astfel organele de inspecție fiscală au aplicat cota recalculată de TVA asupra valorii de

vânzare a celor trei terenuri deoarece în contractul de vânzare-cumpărare nu se precizează dacă prețul de vânzare al terenurilor include sau nu TVA, având în vedere următoarele prevederi legale:

- Potrivit art.137, alin.(1), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru livrări de bunuri și prestări de servicii baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită între altele, “[...] *din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț [...]*”.

- În conformitate cu prevederile punctului 23, alin.(2) din normele metodologice de aplicare a Titlului VI din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, „se aplică procedeul sutei mărite pentru determinarea sumei taxei, respectiv 19x100/119 (până la 01.07.2010) și 24 x 100/124 (după 01.07.2010) în cazul cotei standard și 9 x 100/109 sau 5 x 100/105 în cazul cotelor reduse, atunci când prețul de vânzare include și taxa. De regulă, prețul include taxa în cazul livrărilor de bunuri și/sau prestărilor de servicii direct către populație, pentru care nu este necesară emiterea unei facturi potrivit art. 155 alin. (7) din Codul fiscal, precum și în orice situație în care prin natura operațiunii sau conform prevederilor contractuale prețul include și taxa.

Din documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale menționate în cuprinsul prezentei deciziei rezultă că A.I.F. Tulcea a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina domnului M. E., prin decizia de impunere nr. ...2012, TVA de plată în sumă de ... lei, astfel urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la această sumă.

6. Referitor la obligațiile fiscale accesorii în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei.

În ceea ce privesc obligațiile fiscale accesorii în sumă totală de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, iar prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul al acestora în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept accesorium sequitur principale și faptul că potrivit considerentelor precizate anterior s-a reținut că debitul suplimentar în sumă de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată este legal datorat, pe cale de consecință și obligațiile fiscale accesorii (dobânzi/majorări de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei) în sumă de ... lei sunt datorate.

Având în vedere cele menționate mai sus urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de domnul M. E. cu privire la suma delei reprezentând obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată .

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca inadmisibilă a contestației, formulată de d-nul M. E. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. ...2012.

Art.2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de d-nul M. E. pentru suma de ... lei, reprezentând: taxă pe valoarea adăugată (... lei), dobânzi de întârziere aferente (... lei) și penalități de întârziere (... lei), stabilită de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Persoane Fizice prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri din activități independente în mod individual și /sau într-o formă de asociere nr. .../2012.

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV

...