

## DECIZIA nr.69/2005

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de OBSTEA MOSNENILOR cu privire la contestatia formulata impotriva raportului de inspectie fiscala incheiat de catre organele de control ale Activitatii de inspectie fiscala privind virarea la buget a obligatiilor fiscale reprezentand:

- impozit pe profit,
- dobanzi aferente impozitului pe profit,
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata,
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- impozit pe dividende,
- dobanzi aferente impozitului pe dividende
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe dividende.

Totodata, contestatia este formulata impotriva neacordarii dreptului de deducere la calculul profitului impozabil a sumei reprezentand fond de conservare si regenerare a padurilor.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges, constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 174 si art. 178 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de OBSTEA MOSNENILOR.

I. Prin contestatia formulata, OBSTEA MOSNENILOR sustine ca " este persoana juridica si conform OG 24/2001 se incadreaza la art. 1 din aceasta hotarare. De asemenea la art. 1 alineatul 3 nu este nominalizata la exceptiile de la aplicarea acestei legi, fapt pentru care unitatea noastra a calculat impozit pe venit la micro intreprinderi. "

De asemenea, contestatoarea arata ca organele de control nu au tinut cont de prevederile Legii nr. 120/2004 prin care se prevede constituirea fondului de regenerare si conservare a fondului forestier, considerand ca fondul nu este deductibil din punct de vedere fiscal.

Referitor la cheltuielile cu salariile " altor persoane " considerate de catre organele fiscale nedeductibile din punct de vedere fiscal, petenta sustine ca o parte din acestea reprezinta drepturi salariale pentru salariati si membrii Consiliului de Administratie, cealalta parte fiind inclusa in cheltuielile nedeductibile la calculul impozitului pe profit, conform inregistrarilor din registrul fiscal.

Totodata, contestatoarea sustine ca organele de control nu au luat in calcul o suma virata in contul impozitului pe profit "simbol 200101", ceea ce a condus la stabilirea eronata a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente impozitului pe profit.

Astfel, se solicita anularea impozitului pe profit stabilit suplimentar si recalcularea dobanzilor si penalitatilor aferente.

De asemenea, contestatoarea solicita recalcularea dobanzilor si penalitatilor aferente taxei pe valoarea adaugata deoarece in raportul de inspectie fiscala sunt precizate ca fiind datorate doua sume diferite atat la dobanzi cat si la penalitati, o suma in anexa nr. 3 si alta suma la capitolul 6 "cu mult peste sumele stabilite prin anexa".

Referitor la impozitul pe dividende, dobanzile si penalitatile aferente, OBSTEA MOSNENILOR sustine ca organele de control au impozitat de doua ori aceasi suma, asa cum rezulta din anexa nr. 6.

Drept urmare petenta solicita recalcularea impozitului datorat, precum si a accesoriilor aferente.

II. Prin raportul de inspectie organele de control au stabilit ca in perioada 01.09.2001-31.12.2003 societatea a considerat in mod eronat ca datoreaza impozit venit microintreprindere, fara a calcula, evidentia si vira la buget impozit pe profit.

De asemenea, la data de 31.12.2004, societatea a diminuat impozitul pe profit datorat prin repartizarea unei sume in contul 106.3, suma constituita in fondul de conservare si regenerare a padurilor.

Organele de control au constatat ca in anul 2004 au fost inregistrate cheltuieli cu salarii achitate unor persoane care nu au calitatea de angajati.

Astfel, s-a procedat la recalcularea profitului impozabil pentru perioada 01.09.2001-31.12.2004, stabilindu-se o diferenta de impozit pe profit datorat.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere.

De asemenea, pentru neachitarea la termen a taxei pe valoarea adaugata organele de control au calculat dobanzi si penalitati de intarziere.

Organele de control au precizat ca obstea datoreaza impozit pe dividende, pentru neplata acestuia in termen au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere.

III. Prin referatul cu propuneri de solutionare intocmit de Activitatea de inspectie fiscala se propune respingerea contestatiei formulate de OBSTEA MOSNENILOR ca neintemeiata.

IV. Luand in considerare constatarile organului de control, motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

**Referitor la impozitul pe profit aferent perioadei 01.09.2001-31.12.2003**, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca obstea datoreaza impozit pe profit in conditiile in care nu indeplineste in totalitate conditiile Ordonantei Guvernului nr. 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor.

In fapt, pentru perioada 01.09.2001 - 31.12.2003 OBSTEA MOSNENILOR a calculat si virat impozit pe veniturile microintreprinderilor fara a indeplini una din conditiile cumulative de incadrare in categoria microintreprinderilor, aceea de a avea capital ( integral privat ).

In drept sunt aplicabile prevederile art. 1 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor, conform caruia

*" Sunt obligate la plata unui impozit aplicat asupra veniturilor obtinute din orice sursă persoanele juridice, denumite în continuare microîntreprinderi, care îndeplinesc cumulativ, la data de 31 decembrie a anului precedent, următoarele conditii:*

*a) sunt producătoare de bunuri materiale, prestează servicii sau/si desfășoară activitate de comert;*

*b) au până la 9 salariați;*

*c) au realizat venituri reprezentând echivalentul în lei de până la 100.000 euro inclusiv;*

*d) au capital integral privat. "*

Intrucat in perioada 01.09.2001 - 31.12.2003 OBSTEA MOSNENILOR nu indeplineste conditia referitoare la capital pentru a se incadra in categoria platitorilor de impozit pe veniturile microintreprinderilor, se retine ca in mod legal organele de control fiscal au procedat la incadrarea acesteia in categoria platitorilor de impozit pe profit, asa cum se stipuleaza la art. 1 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicată, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 217/1999 si anume:

*" (1) Sunt obligati la plata impozitului pe profit, în conditiile prezentei ordonante, si denumiti în continuare contribuabili:*

*a) persoanele juridice române, pentru profitul impozabil obtinut din orice sursă, atât din România, cât si din străinătate; "*

Astfel, pentru perioada 01.09.2001 - 31.12.2003 OBSTEA MOSNENILOR datoreaza impozit pe profit, contestatia urmand a se respinge pentru acest capat de cerere ca neintemeiata.

**Referitor la suma repartizata la fondul de conservare si regenerare a padurilor**, cauza supusa Directiei generale a finantelor publice Arges, prin Biroul solutionare contestatii este daca se poate pronunta asupra deductibilitatii acesteia la calculul profitului impozabil in conditiile in care din raportul de inspectie intocmit nu rezulta cu claritate modul de constituire si utilizare al acestuia conform prevederilor legale in materie.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala organele fiscale au stabilit ca petenta nu beneficiaza de scutirea la plata a impozitului pe profit aferent cheltuielilor constituite la fondul de conservare si regenerare a padurilor fara a analiza daca contribuabilul indeplineste conditiile cerute de legiuitor pentru a beneficia de aceasta facilitate.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 8<sup>1</sup> din Legea nr. 120/2004 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic si administrarea fondului forestier national, care precizeaza:

*" (1) Proprietarii de păduri au obligatia să înființeze un fond de conservare si regenerare a pădurilor, purtător de dobândă, aflat la dispozitia si în contul administratorului, respectiv în contul structurii silvice care asigură serviciul public cu specific silvic din resursele prevăzute la art. 63 din Legea nr. 26/1996 - Codul silvic.*

.....

*(4) Alimentarea fondului de conservare si regenerare se face până la 31 decembrie, fondul are regimul rezervelor fiscale si este deductibil fiscal. Evidenta acestuia se tine pe proprietar, iar nealimentarea lui la termenul legal, conform resurselor de la alin. (1), constituie contraventie si sanctiunea se aplică proprietarilor. Aplicarea sanctiunii nu exonerează proprietarul de obligatia prevăzută la alin. (1)."*

Conform prevederile legale de mai sus, se retine ca OBSTEA MOSNENILOR avea obligatia infiintarii unui fond de conservare si regenerare a pădurilor, aflat la dispozitia si în contul administratorului (structura silvica prin care se asigură serviciul public cu specific silvic).

Totodata se retine si faptul ca organele de control fiscal nu au verificat modul de constituire si utilizare al acestui fond avand in vedere dispozitiile art. 63 din Legea nr. 26/1996 - Codul silvic conform caruia:

*" La Regia Natională a Pădurilor se constituie un fond de conservare si regenerare a pădurilor, purtător de dobândă, din următoarele resurse:*

- a) contravaloarea terenurilor scoase definitiv din fondul forestier;*
- b) contravaloarea pierderilor de crestere determinate de exploatarea arborilor înainte de vârsta exploatabilității stabilită prin amenajamentele silvice în cazul terenurilor prevăzute la lit. a), precum si despăgubirile pentru daune produse fondului forestier;*
- c) tarifele pentru efectele favorabile determinate de functiile de protectie ale pădurilor;*
- d) 20-25% din încasările realizate din valorificarea masei lemnoase pe picior provenită din produse principale si secundare;*
- e) alocații de la bugetul de stat.*

*Fondul de conservare si regenerare a pădurilor se va folosi pentru împădurirea unor terenuri goale, pentru regenerarea suprafețelor parcurse cu tăieri, gospodărirea cu prioritate a unor păduri cu functii speciale de protectie, acoperirea cheltuielilor ocazionate de eventualele calamități asupra pădurilor si pentru cumpărarea de terenuri potrivit prevederilor art. 51 și 53 din prezenta lege;*

*f) sumele rămase disponibile la finele anului, mentionate la lit. a)-d), vor fi utilizate în exercitiul financiar al anului următor, în acelasi scop. "*

In raportul de inspectie fiscala intocmit se precizeza doar faptul ca suma repartizata la fondul de conservare si regenerare a padurilor nu este deductibila la calculul impozitului pe profit deoarece " aceasta deducere trebuia sa fie facuta concomitent cu alimentarea fondului de conservare si regenerare a padurilor, alimentare ce nu a fost facuta pana la data de 31 decembrie. "

De asemenea, din raportul de inspectie fiscala nu rezulta daca au fost avute in vedere si prevederile alin (4) al art. 8<sup>1</sup> din Legea nr. 120/2004 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic si administrarea fondului forestier national.

Avand in vedere ca in raportul de inspectie fiscala nu s-au mentionat: modul de interpretare a aspectelor fiscale de catre contribuabil, punctul de vedere al inspectiei fiscale fata de interpretarea contribuabilului, consecintele fiscale ale abaterilor constatate, motivele de drept si temeiul legal pentru modificarea bazei de impunere, precum si modul de exercitare a dreptului de deductie si corectitudinea calculului sumei deduse, se retine ca nu au fost respectate prevederile art. 106 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in sensul ca "*rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere factic si legal*".

Astfel se impune desfiintarea subcapitolului referitor la suma repartizata la fondul de conservare si regenerare a padurilor, conform prevederilor art. 185 (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

*" Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare."*

Totodata, in baza dispozitiilor actului normativ sus mentionat, organele de control urmeaza sa procedeze la reverificarea subcapitolului privind deductibilitatea sumei repartizata la fondul de conservare si regenerare a padurilor si stabilirea obligatiilor fiscale si accesoriile datorate conform actelor normative care reglementeaza aceasta materie.

**Referitor la diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar prin neacordarea deductibilitatii unor cheltuieli de natura salariala,** cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges, prin Biroul solutionare contestatii se poate pronunta pentru aceasta suma in conditiile in care din actul de control nu reiese daca petenta a tinut seama de cheltuielile nedeductibile fiscal, respectiv drepturi salariale, la calculul impozitului pe profit.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au stabilit ca in luna august si septembrie 2004 OBSTEA

MOSNENILOR a înregistrat cheltuieli de natura salarială fără a avea la bază un document justificativ, respectiv contracte de muncă.

Organele de control au considerat nedeductibile aceste cheltuieli și au procedat la recalcularea profitului impozabil și a impozitului pe profit datorat, stabilind o diferență de impozit.

Prin contestația depusă, petenta arată că suma considerată de către organele de control ca fiind nedeductibilă, a fost parțial luată în calcul ca nedeductibilă la calculul impozitului pe profit, iar diferența reprezentând drepturi salariale ale membrilor AGA care sunt deductibile fiscal.

În drept sunt aplicabile prevederile art. 91 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, conform căreia:

*" Inspectia fiscală are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată, precum și a accesoriilor aferente acestora. "*

Potrivit textului de lege sus menționat, organele de inspecție fiscală aveau obligația respectării prevederilor legislației fiscale și contabile astfel încât să fie argumentată corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, pe când în actul de control nu sunt analizate aceste drepturi salariale dacă aparțin sau nu membrilor AGA pentru a se stabili deductibilitatea sau nedeductibilitatea acestora.

Totodată sunt incidente și dispozițiile art. 175 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

*" Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

- a) datele de identificare a contestatorului;*
- b) obiectul contestației;*
- c) motivele de fapt și de drept;*
- d) dovezile pe care se întemeiază;"*

Totodată, sunt aplicabile și dispozițiile art. 182 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, conform căreia:

*" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de*

*dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizării."*

Fata de aceste prevederi legale se retine ca organul de solutionare va avea in vedere la analiza cauzei atat sustinerile partilor cat si dovezile pe care se intemeiaza.

Avand in vedere ca societatea sustine ca a stabilit profitul impozabil avand in vedere si cheltuielile de natura salariala nedeductibile fiscal, se impune desfiintarea actului de control contestat, conform prevederilor art. 185 (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

*" Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare."*

Totodata, in baza dispozitiilor actului normativ sus mentionat, organele de control urmeaza sa procedeze la verificarea dovezilor prezentate de societate si la stabilirea cu exactitate a impozitului pe profit datorat, inclusiv a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente.

**Referitor la dobanzile si penalitatile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata**, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges, prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca acestea sunt corect calculate in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala rezulta doua sume diferite ca fiind datorate.

In fapt, la Capitolul III - Taxa pe valoarea adaugata si anexa privind situatia taxei pe valoarea adaugata organele de inspectie fiscala au precizat ca pentru neachitarea la termen a taxei pe valoarea adaugata, obstea datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere.

La Capitolul VI - Sinteza constatarilor inspectiei fiscale se mentioneaza ca agentul economic datoreaza accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata respectiv dobanzi si penalitati de intarziere.

Astfel se retine ca din raportul de inspectie fiscala nu rezulta ce accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata datoreaza contestatoarea, organele de control precizand sume diferite fara a explicita modul de stabilire al acestora.



Totodata, se retine si faptul ca organele de control au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare - respectiv accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata - printr-un raport de inspectie fiscala.

In drept, in conformitate cu dispozitiile art. 82 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,:

*" Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel :*

*a) prin declaratie fiscala, în conditiile art.79 al.(2) si art.83 alin. (4);*

*b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri".*

Articolul 106 din acelasi act normativ prevede ca:

*"(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere faptic si legal.*

*(2) Daca, ca urmare a inspectiei, se modifica baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului. [...] "*

De asemenea, la art. 83 (6) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata ,se prevede :

*" Decizia de impunere si decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii constituie si instiintari de plata, de la data comunicarii acestora".*

Se retine astfel ca impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat precum si obligatiile accesorii se stabilesc prin decizie de impunere, respectiv decizia referitoare la creantele fiscale accesorii, care constituie titluri de creanta si sunt susceptibile de a fi contestate, la baza acestora stand procesul verbal de control.

Intrucat organele de control nu au competenta de a stabili obligatii bugetare suplimentare prin raportul de inspectie fiscala, acesta neavand calitatea de act administrativ fiscal si pe cale de consecinta nefind susceptibil de a fi contestat, se impunea obligatia de a emite decizia de impunere, aceasta fiind cea care produce efecte fiscale fata de contribuabil.

In raport de dispozitiile art. 106, mai sus citat, organele fiscale competente au obligatia de a emite decizia de impunere si decizia prin care se stabileste si se individualizeaza suma de plata, pentru creantele fiscale accesorii - titluri de creanta susceptibile de a fi contestate pe calea administrativa de atac, in conformitate cu prevederile art. 106.3 din Hotararea Guvernului nr. 1050/1.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Avand in vedere si prevederile art. 182 (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata unde se specifica :

*"Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."*, rezulta ca organul de solutionare a contestatiei nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei, urmand ca masurile referitoare la accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata dispuse raportul de inspectie fiscala nr. 12012/01.06.2005 sa fie desfiintate, urmand ca organul fiscal sa procedeze la stabilirea obligatiilor suplimentare prin emiterea unei decizii de impunere/decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii, avand la baza constatarile efectuate la control si consemnate in raportul de inspectie contestat.

Totodata, societatea va avea posibilitatea de a contesta respectiva decizie, in conditiile art. 176 si urmatoarelor din Codul de procedura fiscala.

**Referitor la diferenta de impozit pe dividende**, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care din actul de control nu reiese modul de determinare a acestuia si nici accesoriile aferente.

Din anexa privind Situatiia dividendelor repartizate si ridicate si a impozitului pe veniturile din dividende aferent nu rezulta cu claritate modul de calcul al impozitului pe dividende datorat precum si al accesoriilor aferente intrucat o suma achitata in anul 2003 reprezentand dividende si pentru care organele de control au calculat impozit si accesorii aferente, se regaseste ca achitata si in luna februarie 2004, stabilindu-se pentru aceasta inca o data impozit datorat si accesorii aferente.

De asemenea, anexa respectiva cuprinde o coloana cu dividende ridicate prin contul 461 " Debitori diversi " fara a se mentiona documentele cu care s-au ridicat.

Potrivit Legii nr. 82/1991 republicata, dividendele de inregistreaza in contul 457 " Dividende de plata ", fapt pentru care se impune analiza tuturor sumelor ridicate de asociati pentru stabilirea impozitului.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 175 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

*“Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:*

- a) datele de identificare a contestatorului;*
- b) obiectul contestatiei;*
- c) motivele de fapt si de drept;*
- d) dovezile pe care se întemeiaza;”*

Totodata, sunt aplicabile si dispozitiile art. 182 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform caruia:

*“ În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile părtilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizării.”*

Fata de aceste prevederi legale se retine ca organul de solutionare va avea in vedere la analiza cauzei atat sustinerile partilor cat si dovezile pe care se intemeiaza.

Avand in vedere ca societatea sustine ca o suma reprezentand dividende platite a fost impozitata de doua ori, fapt care rezulta si din anexa raportul de inspectie fiscala - respectiv din anexa referitoare la impozitul pe dividende, iar din analiza actului de control nu rezulta de ce sumele inregistrate in contul 461 " Debitori " au fost considerate baza de impunere, se impune desfiintarea actului de control contestat, conform prevederilor art. 185 (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

*“ Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”*

Totodata, in baza dispozitiilor actului normativ sus mentionat, organele de control urmeaza sa procedeze la verificarea documentelor contabile ale agentului economic si la stabilirea cu exactitate a obligatiilor fiscale datorate, inclusiv a dobanzilor si penalitatilor de intarziere.

Reverificarea sa viza strict aceeași perioada si același tip de impozit.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale invocate in continutul deciziei, coroborate cu prevederile art. 174, art. 175,

art. 176, art. 178, art. 179, art. 182 si art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

## DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulate de OBSTEA MOSNENILOR pentru impozitul pe profit aferent perioadei 01.09.2001-31.12.2003.

2. Desfiintarea raportului de inspectie contestat privind obligatiile fiscale reprezentand:

- impozit pe profit aferent cheltuielilor de natura salariala,
- dobanzi aferente impozitului pe profit,
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata,
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- impozit pe dividende,
- dobanzi aferente impozitului pe dividende
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe dividende.

3. Desfiintarea raportului de inspectie fiscala privind impozitul pe profit calculat suplimentar ca urmare a neacordarii dreptului de deducere pentru suma reprezentand fond de conservare si regenerare a padurilor.

Avand in vedere cele precizate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor legale aplicabile in materie, urmeaza ca organele de control, altele decat cele care au intocmit actul atacat sa procedeze la o noua verificare a aceleiasi perioade si aceluiasi tip de impozit si taxa.

Punctul 1 din prezenta decizie poate fi atacat la Tribunal, in termen de 30 zile de la data comunicarii.

Director executiv