



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Sălaj**



P-ta Iuliu Maniu, nr 15  
Zalău, județul Sălaj  
Tel : +0260 662309  
Fax: +0260 610249  
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

**DECIZIA Nr. 1**  
din 18 ianuarie 2012

Privind solutionarea contestatiei formulata de catre dl x cu domiciliul în localitatea xi nr. x, judetul Salaj, înregistrata la D.G.F.P. Salaj sub nr. x din datat x 2011.

Directia Generala a Finantelor Publice Salaj a fost înstiintata de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului Zalau prin adresa nr. x din x.2011 cu privire la contestatia formulata de dl x împotriva Deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit nr. x din x.2011.

Contestatia a fost înregistrata la Administratia Finantelor Publice a municipiului Zalau sub numarul x din x, este formulata la data de x fată de data comunicării Deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit nr. x din x data de x si semnata de catre dl x.

Obiectul contestatiei îl reprezinta suma de x lei si reprezintă plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2011.

Constatand ca în speta sunt respectate prevederile art. 205, 206, si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modific[rile si complet[rile ulterioare, D.G.F.P. Salaj este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. Dl Crisan Ioan formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit nr. x din x prin care s-a stabilit suma de x lei reprezentând plată anticipată cu titlu de impozit pentru perioada 01.10.2011-31.12.2011 solicitând anulara obligatiei de plata din următoarele motive:

1. Contractul de închiriere înregistrat la AFP a municipiului Zalău sub nr. x din data de x a fost încheiat pentru perioada x-x astfel că în perioada x-xx nu realizează venituri din închirierea imobilului în baza acestui contract rezultând că suma de 623 este înscrisă gresit în declaratie ca obligatie de plată.

2. Pentru perioada 01.10.2011-31.12.2011 si în continuare până la data de 30.09.2014 va realiza venituri din închirierea imobilului în baza actului aditional nr. 1 la contractul de închiriere act aditional care a fost înregistrat la Administratia Finantelor Publice a municipiului Zalău sub nr. x din data de x si drept urmare a fost

Elaborat de, Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie

emisă decizia de impunere nr. x. Prin această decizie a fost stabilită ca obligație de plată anticipată cu titlu de impozit pentru perioada 01.10.2011-31.12.2011 suma de x lei.

În concluzie arată că este obligat să plătească de două ori impozit pe venit pentru același spațiu închiriat și pentru aceeași perioadă.

Pentru aceste motive solicită anularea obligației de plată pentru suma de x lei cu scadență data de 15.12.2011 înscrisă în Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit nr. x din 08.02.2011 ca fiind ilegală.

II. Din Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit nr. x din 08.02.2011 se rețin următoarele:

Decizia de impunere anuală nr. x din 08.02.2011 a fost emisă pentru dl x cu domiciliul în localitatea xi nr. x județul Salaj ca urmare a desfășurării activității de închiriere conform contractului de închiriere înregistrat la AFP Zalău sub numărul x din data de 17.03.2010.

Natura veniturilor: Venitul din cedarea folosinței bunurilor a fost stabilit în baza Contractului de închiriere înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Zalău sub x din data de 17.03.2010.

II. Determinarea venitului estimat și a plăților anticipate cu titlu de impozit

Data începerii activității: 15.03.2010

Data încetării activității: 30.09.2011

1. Venitul brut estimat: x lei

2.2. Cota forfetară de cheltuieli: x lei

3. Venit net estimat: x lei

4. Plăți anticipate cu titlu de impozit: 2495 lei.

III. Plăți anticipate cu titlu de impozit

1. La venitul net estimat de 15592 lei revin plăți anticipate cu titlu de impozit de 2495 lei

2. Plăți anticipate cu titlu de impozit stabilite la impunerea precedentă: 0 lei

3. Diferența dintre plățile anticipate de la pct. 1 și cele de la pct. 2 0 lei.

Termen de plată : 15.03.2011 Plăți anticipate x lei;

Termen de plată : 15.06.2011 Plăți anticipate x lei

Termen de plată : 15.09.2011 Plăți anticipate x lei

Termen de plată : 15.12.2011 Plăți anticipate x lei

Total x lei.

Pentru plățile anticipate cu titlu de impozit neachitate până la termenele arătate mai sus se vor calcula majorări de întârziere. Împotriva măsurilor dispuse prin prezenta se poate face contestație, care se depune în termen de 30 zile de la comunicare la organul fiscal emitent.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei, având în vedere motivele prezentate de către contribuabil precum și actele normative în vigoare la data emiterii deciziei de impunere anuală se rețin următoarele.

În fapt dl Crisan Ioan obține venituri din cedarea folosinței bunurilor în baza Contractului de închiriere înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Zalău sub x din data de 17.03.2010.

În baza acestui contract Administrația Finanțelor Publice a municipiului Zalău a emis la data de 08.02.2011 Decizia de impunere nr. x pentru plăți anticipate cu titlu de impozit pe anul 2011 prin care s-au stabilit **plăți anticipate** cu titlu de impozit în

Elaborat de, Compartiment soluționare contestații,  
Decizie

suma totală de x lei sumă repartizată în patru transe scadente la plată în data de 15.03.2011, 15.06.2011, 15.09.2011 și 15.12.2011.

Din referatul cu propuneri de soluționare a contestației s-a reținut faptul că venitul impozabil a fost calculat astfel:

Venit impozabil:  $x \text{ EUR} \times 9 \text{ luni} \times 4,2 \text{ lei/EUR} \times 75\% = x \text{ lei}$

$x \text{ lei} \times 16\% = x \text{ lei}$ .

Impozitul pe venit corespunzător celor 9 luni de activitate este de x lei revenind o sumă de x lei la fiecare tranșă de plată și anume la data de 15.03.2011, 15.06.2011 și 15.09.2011.

Intrucât contractul de închiriere a încetat după data de 15.09.2011, aferentă tranșei 3 de plată, respectiv la data de 30.09.2011, în acest caz potrivit prevederilor legale contribuabilii au obligația efectuării plăților anticipate la nivelul sumei datorate pentru ultimul termen de plată al anului precedent suma de x lei a fost repartizată în patru tranșe respectiv x lei, x lei, x lei și x lei.

La data de 22.11.2011 dl Crisan Ioan formulează contestație împotriva Deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit nr. x din 08.02.2011 prin care s-a stabilit suma de x lei reprezentând plată anticipată cu titlu de impozit pentru perioada 01.10.2011-31.12.2011 solicitând anularea acesteia din următoarele motive:

1. Contractul de închiriere înregistrat la AFP a municipiului Zalău sub nr. x din data de 17.03.2010 a fost încheiat pentru perioada 15.03.2010-30.09.2011 astfel că în perioada 01.10.2011-31.12.2011 nu realizează venituri din închirierea imobilului în baza acestui contract rezultând că suma de x este înscrisă greșit în declarație ca obligație de plată.

2. Pentru perioada 01.10.2011/31.12.2011 și în continuare până la data de 30.09.2014 va realiza venituri din închirierea imobilului în baza actului adițional nr. 1 la contractul de închiriere adițional care a fost înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Zalău sub nr. x din data de 10.08.2011 și drept urmare a fost emisă decizia de impunere nr. x. Prin această decizie a fost stabilită ca obligație de plată anticipată cu titlu de impozit pentru perioada 01.10.2011-31.12.2011 suma de x lei.

În concluzie arată că este obligat să plătească de două ori impozit pe venit pentru același spațiu închiriat și pentru aceeași perioadă.

Pentru aceste motive solicită anularea obligației de plată pentru suma de x lei cu scadență data de 15.12.2011 înscrisă în Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit nr. x din 08.02.2011 ca fiind ilegală.

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Salaj se poate investi cu analizarea pe fond a contestației formulată în condițiile în care contestatarea nu a respectat prevederile art. 207 alin.(1) din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

**“(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii”** prevedere completată cu cele ale pct. 3.10 din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul 2137/2011 al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală unde se menționează:

**“3.10. Dispozițiile privind termenele din Codul de procedură civilă se aplică în mod corespunzător, astfel:**

Elaborat de, Compartiment soluționare contestații,  
Decizie

**1. Termenul de depunere a contestației se calculează pe zile libere, cu excepția cazului în care prin lege se prevede altfel, neintrând în calcul nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.”**

Potrivit prevederilor legale citate contestatarul avea posibilitatea să depună contestație în termen de 30 zile de la data de 21.03.2011 data comunicării Deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit nr. x din 08.02.2011 (conform Anunțului colectiv nr. x din data de 02.03.2011) comunicare făcută conform art. 44 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare referitoare la comunicarea actului administrativ fiscal.

Astfel contestația împotriva Deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit nr. x din 08.02.2011 a fost formulată la data 22.11.2011 și înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Sălaj sub nr. x din data de 28.11.2011 neintrând în calcul ziua când a început și nici ziua când s-a sfârșit termenul de depunere al contestației rezultând că aceasta a fost depusă înafara termenului legal.

Pe cale de consecință, prin nerespectarea procedurii legale de depunere a contestației societatea a decăzut din dreptul de a i se soluționa pe fond cauza, astfel că, potrivit prevederilor art. 213 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 213

Soluționarea contestației

(...)

**(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**

Ordinul 2137/2011 al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, la pct. 9.4. prevede:

**“ În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație.”**

Având în vedere cele arătate, în temeiul actelor normative enunțate urmează să se respingă contestația formulată împotriva Deciziei de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit nr. 31301119774541 din 08.02.2011 pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale.

Pentru considerentele arătate, în temeiul Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se

**D E C I D E:**

Elaborat de, Compartiment soluționare contestații,  
Decizie

1.Respinge ca nedepusă în termen contestatia formulată de către dl x împotriva Deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit nr. x din 08.02.2011.

2.Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

4 ex

Elaborat de, Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie