

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR  
PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA  
Serviciul Solutionarea Contestatiilor**

**DECIZIA nr. 19 din 6 martie 2007  
privind solutionarea contestatiei formulata de**

Cu adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr. ..., **Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. "...” S.R.L.** din ....., jud. Prahova, impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr....., intocmita de Activitatea de Control Fiscal Prahova.**

Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.... are la baza constatările inscrise in **Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ..... si inregistrat la organul fiscal sub nr. ....**

S.C. "...” S.R.L. cu sediul in ....., jud. Prahova, este inregistrata la O.R.C. Prahova sub nr. J29/..... si detine codul unic de de inregistrare nr. .... cu atribut fiscal R.

**Obiectul contestatiei** îl reprezinta suma totala de **... lei**, constituita din obligatii stabilite suplimentar la plata , astfel:

- impozit pe profit ... lei;
- accesorii aferente impozitului pe profit .... lei;
- impozit pe veniturile microintreprinderilor .... lei;
- accesorii aferente impozitului pe veniturile microintreprinderii .... lei;
- TVA de plata ....lei;
- accesorii aferente TVA ....lei.

Contestatia **a fost depusa in termenul legal de 30 de zile** prevazut de art.177 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*" , respectiv actul atacat a fost confirmat de primire de reprezentantul societatii la data de ....., iar contestatia a fost depusa si inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr.....

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:**

***" Motivele de fapt:***

***- la cap III.2 Impozitul pe veniturile microintrep.***

*la pag 6, alin.1"urmarea controlului s-a stabilit un impozit in suma totala de... cu ... lei mai mult fata de valoarea declarata" in timp ce la pag5 ultimul alin ref anul 2004 se face mentiunea ca societatea a stabilit in balanta de verificare un impozit in suma totala de..., dar a declarat... lei . Din Anexa nr.3 daca ar fi fost completata la col 2 pe total ar fi rezultat ca soc a constituit baza de calcul in cuantum de... lei\*1,5% rezulta*

valoarea de..., iar in balanta de verificare este declarat un impozit in cuantum de... lei, in consecinta a fost declarat mai mult decat s-a constituit, nemairezultand debit suplimentar.

- **la cap III.1 Impozit pe profit.** La finele anului 2004 societatea a inregistrat la contul 121 solduri finale, un debit de... lei, debit pe care inspectorii ANAF nu l-au luat in considerare, neacoperind in anul 2005 pierderea din exercitiu precedent, in aceasta situatie profitul datorat suplimentar nu ar fi existat.

Inspectorii ANAF au considerat trecerea de la platitor pe venituri, la platitor pe impozit pe profit, ca si cum ar fi fost o noua societate incepand cu exercitiul financiar 2005, fara sa tina cont de pierderile din anul precedent, dar au procedat la diminuarea cheltuielilor din acea perioada, ramanand doar veniturile inregistrate.

- **la cap III.3 Taxa pe valoarea adaugata** Din tabloul prezentat in anexa 1 rezulta la finele anului 2004 la col 4 un sold de recuperat de -... lei, iar in balanta de verificare la contul 4424 este un sold debitor de... lei.

Pe parcursul inspectiei nu au fost luate in considerare toate facturile de energie electrica ex ian- feb 2004, mar, apr, mai, dec.2005, ian, apr, iun 2006, au fost eliminate facturi conf anexa 2.2, dar veniturile au fost mentinute .

Din anexele 1.2 si 1.3 rezulta un volum al veniturilor in suma de... lei ron, iar din anexa 1.8 rezulta chetuielile aferente aceleiasi perioade in cuantum de... lei ron; din anexa 1.5 rezulta un volum suplimentar de incasari la nivelul trim 1/2005 de... lei, cu toate ca in acest interval au fost trecute prin monetar cantitati de produse de panificatie vandute la magazinul propriu."

La data de ..... s-a solicitat contestatoarei cu adresa nr.... (confirmata de primire la data de.....) sa precizeze cuantumul sumei totale contestate, individualizata pe feluri de impozite, taxe, contributii in temeiul art.176, alin.(1), lit.b) si alin.(2) din O.G. nr. 92/2003.

S.C. "...." S.R.L. din . ... a raspuns la solicitarea organelor de solutionarea contestatiei cu adresa inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr.... prin care a precizat cuantumul sumelor contestate.

**II. Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de 23.10.2006** a fost emis in vederea solutionarii adresei I.J.P. Prahova nr...., iar prin acest raport a fost verificat modul de constituire, declarare si virare a obligatiilor catre bugetul general consolidat , aferente perioadei august 2003 - iunie 2006.

Se mentioneaza in Raport faptul ca verificarea a cuprins perioada de la infiintarea societatii, iar obiectul de activitate a fost acela de fabricare a painii si a produselor de patiserie ca si comertul cu amanuntul in magazine nespecializate de produse alimentare, bauturi si tutun.

Pentru perioada analizata, societatea a prezentat balante de verificare doar pentru lunile august, septembrie si decembrie 2003, si ianuarie- iunie 2004, astfel incat, pentru stabilirea obligatiilor datorate bugetului de stat, organele fiscale au avut in vedere, pe langa balantele prezentate, si documentele de evidenta primara aferente perioadei august 2003- iunie 2006, ridicate in baza procesului verbal incheiat in data de 14.09.2006.

In perioadele in care nu au fost prezentate documente de evidenta primara (rapoarte de gestiune zilnica, NIR-uri etc.), pentru fundamentarea inspectiei fiscale s-a

procedat la estimarea bazei de impunere, conform prevederilor art.66 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Astfel, in urma verificarilor efectuate s-au stabilit obligatii fiscale contestate in suma totala de... **lei**, din care:

- impozit pe profit ... lei;
- impozit pe veniturile microintreprinderilor ... lei;
- taxa pe valoare adaugata .... lei .

La aceste obligatii s-au calculat **accesorii** aferente in suma totala de... **lei**.

**III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei** si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

\* - Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de ..... de organele Activitatii de Control Fiscal Prahova la **S.C. "... S.R.L.** din ....., a avut ca obiectiv solutionarea adresei I.J.P. Prahova nr....., prin care s-a solicitat efectuarea unui control fiscal de fond .

Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.... si Raportul de inspectie fiscala încheiat la data ....., acte intocmite de Activitatea de Control Fiscal Prahova si contestate partial, s-au stabilit urmatoarele:

#### **1. Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor**

Perioada verificata a fost august 2003 ( de la infiintare ) - decembrie 2004, iar dupa data de 01.01.2005 societatea a fost platitoare de impozit pe profit.

Astfel, pentru anul 2003 , aferent veniturilor in suma de..... lei, societatea comerciala a inregistrat in evidenta contabila un impozit in suma de... lei ( .... lei x 1,5% ), insa a declarat organului fiscal prin declaratia de impunere, un impozit pe venit datorat in suma de... lei, cu... lei mai putin.( anexa nr.3 la Raport).

Organele de control au stabilit o baza impozabila, respectiv venituri realizate in suma totala de... lei, pentru care societatea a datorat un impozit pe venit in suma de... lei ( ..... lei x 1,5%), cu..... lei mai mult decat suma declarata ( ..... lei - ..... lei).

Pentru anul 2004, aferent semestrului I pentru care au fost prezentate balante de verificare, societatea a constituit un impozit pe venit in suma de... lei( .... lei venituri x 1,5% ) , insa a declarat organului fiscal ca obligatie de plata suma de... lei, cu... lei mai putin.

Organele de control au stabilit o baza impozabila ( venituri realizate) in suma de... lei, pentru care a calculat un impozit pe venit in suma de... lei ( 1,5%), cu..... lei mai mult decat impozitul declarat de societate( .... lei - ..... lei).

Pe total perioada verificata, societatea a datorat impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de... lei ( .... lei + ..... lei) aferent veniturilor realizate de... lei, a declarat organului fiscal ca obligatie de plata suma de... lei ( .... lei + ... lei) si a constituit ca obligatie de plata in evidenta contabila suma de... lei ( .... lei + ..... lei) aferent unor venituri de ..... lei.

Din datele prezentate se constata ca veniturile inregistrate de societate sunt mai mari decat veniturile stabilite la control prin estimare, iar impozitul pe venit constituit de

societate in evidenta contabila este mai mare (... lei), decat impozitul datorat stabilit la control (... lei), respectiv cu suma de... lei (... lei RON).

In ceea ce priveste impozitul declarat organului fiscal, rezulta o diferenta suplimentara datorata si nedeclarata in suma de... lei (... lei impozit datorat -... lei impozit declarat), cu ..... lei mai putin decat a fost stabilit la control, respectiv suma de..... lei (... lei RON).

Pentru diferenta de..... lei impozit pe veniturile microintreprinderilor, organele fiscale au calculat accesorii( majorari de intarziere) in suma de... lei.

Societatea comerciala nu contesta veniturile stabilite la control prin estimare si nici impozitul datorat, ci contesta diferenta stabilita suplimentar de... lei (... lei RON), sustinand ca baza impozabila stabilita de societate a fost de... lei, pentru care a constituit un impozit in suma de... lei, ceea ce este corect, insa sustine ca a fost declarat un impozit in suma de... lei, mai mult decat impozitul constituit, deci nu mai rezulta debit suplimentar.

Insa aceasta ultima sustinere este eronata, intrucat din actul de control rezulta ca impozitul declarat de societate la buget este in suma de... lei ( anexa 3), si nicidecum nu s-a declarat suma de... lei, suma ce nu se regaseste in actul fiscal intocmit si pentru care societatea nu a prezentat documente justificative.

De altfel, diferenta constatata la control nu este data de diferenta dintre suma declarata de societate si suma constituita de aceasta in evidenta contabila, ci diferenta constatata suplimentar reprezinta diferenta dintre impozitul datorat stabilit la control - suma de.... lei si impozitul declarat de societate la buget ca obligatie de plata - suma de... lei, respectiv diferenta in suma de... lei, asa cum am prezentat mai sus.

Fata de cele prezentate, se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata pentru diferenta suplimentara la impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de.... lei (... lei RON) suma corect calculata prin prezenta decizie si se va admite partial contestatia pentru suma de... lei (... lei RON), diferenta suplimentara calculata eronat la control.

Pe cale de consecinta, se va admite contestatia pentru suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere si se va respinge contestatia pentru suma de... lei majorari de intarziere.

## **2. Referitor la impozitul pe profit**

Verificarea a cuprins perioada ianuarie 2005 - iunie 2006, pentru care societatea comerciala nu a prezentat balante de verificare, nu a intocmit bilantul contabil la 31.12.2005, astfel incat, verificarea s-a efectuat pe baza facturilor fiscale de aprovizionare, facturi fiscale privind veniturile realizate, monetare, rapoarte de gestiune zilnice si alte documente primare, ca si pe baza declaratiilor privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat, formular "100".

Astfel, conform acestor declaratii, societatea a declarat un impozit pe profit datorat bugetului de stat in valoare totala de... lei RON (... lei pentru anul 2005 si.... lei pentru semestrul I 2006).

Prin Raportul intocmit, au fost analizate separat veniturile realizate de societate si cheltuielile inregistrate, stabilindu-se in final un profit impozabil din perioada ianuarie

2005 - iunie 2006 in suma totala de... lei RON, pentru care s-a calculat un impozit pe profit datorat in suma de... lei RON si o diferenta de impozit pe profit stabilit suplimentar de... lei RON (... lei impozit datorat -... lei impozit declarat).

Datele privind calculul profitului impozabil, al impozitului pe profit si al accesoriilor aferente acesteia sunt prezentate in anexa nr.1.1. la Raport, din care rezulta:

- venituri realizate (inclusiv prin metoda estimarii) =... lei (... lei pentru anul 2005 +... lei pentru sem.I 2006);

- cheltuieli deductibile =... lei (... lei pentru anul 2005 +... lei pentru sem.I 2006);

- profit impozabil =... lei (... lei profit pentru anul 2005 -... lei pierdere fiscala pentru sem.I 2006)

- diferenta neinregistrata la profit =... lei (... lei profit rezultat din vanzarea productiei de panificatie fara a fi consemnata in facturi fiscale +... lei profit rezultat ca urmare a constatarii lipsei unei cantitati de faina pentru care s-a estimat o productie de paine vanduta);

- profit impozabil final = ... lei ( ... lei + ... lei);

- impozit pe profit datorat = ... lei ( ... lei x 16%);

- impozit pe profit declarat = .. lei;

- diferenta suplimentara privind impozit pe profit = ... lei ( ... lei - ... lei);

- majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit = ... lei ( ... lei + ... lei).

In ceea ce priveste cheltuielile care au fost luate in considerare la calculul profitului impozabil, in Raport se mentioneaza ca, din totalul cheltuielilor cu materiile prime in suma de ... lei, nu au fost luate in considerare cheltuielile in suma de ... lei intrucat nu au avut la baza documente justificative, rezultand astfel cheltuieli deductibile cu materiile prime in suma de ... lei ( ... lei - .... lei).

Referitor la stabilirea diferentei de impozit pe profit de catre organele fiscale, S.C.... S.R.L. nu contesta veniturile determinate la control, ci contesta faptul ca , pentru stabilirea rezultatului fiscal pe anul 2005, nu a fost luata in considerare pierderea inregistrata de societate la sfarsitul anului 2004 in suma de .... lei ROL ca si faptul ca s-a procedat la " diminuarea cheltuielilor din acea perioada, ramanand doar veniturile inregistrate".

Referitor la recuperarea pierderii fiscale, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

*" Pierderi fiscale*

*ART. 26*

*(1) Pierderea anuala, stabilita prin declaratia de impozit pe profit, se recupereaza din profiturile impozabile obtinute in urmatoorii 5 ani consecutivi. Recuperarea pierderilor se va efectua in ordinea inregistrarii acestora, la fiecare termen de plata a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale in vigoare din anul inregistrarii acestora.[...]*

*(4) Contribuabilii care au fost platitori de impozit pe venit si care anterior au realizat pierdere fiscala intra sub incidenta prevederilor alin. (1) de la data la care au revenit la sistemul de impozitare reglementat de prezentul titlu. Aceasta pierdere se recupereaza pe perioada cuprinsa intre data inregistrarii pierderii fiscale si limita celor 5 ani."*

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca organele fiscale au procedat conform prevederilor legale la stabilirea rezultatului fiscal pe anul 2005 prin neluarea in

considerare a pierderii inregistrate de societate la 31.12.2004, intrucat in anul 2004 societatea a fost platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor, iar pierderea inregistrata in aceasta perioada nu se ia in calcul la stabilirea rezultatului fiscal aferent perioadei in care societatea a devenit platitoare de impozit pe profit.

Art.26, alin.(4) din Codul fiscal prevede clar ca doar pierderea fiscala inregistrata de o societate anterior perioadei de plata a impozitului pe venit se ia in considerare la stabilirea rezultatului fiscal al firmei, dupa revenirea la sistemul de impozitare cu impozitul pe profit.

Insa S.C. ....S.R.L. nu se incadreaza in aceasta situatie, intrucat de la infiintarea sa a fost platitoare de impozit pe venit, deci nu exista o perioada anterioara in care societatea ar fi fost impusa cu impozitul pe profit. De altfel, "*pierderea fiscala*" care se poate recupera conform legii, se inregistreaza doar in perioadele de plata a impozitului pe profit, nu si in anii fiscali in care societatile comerciale sunt platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor si in care nu se intilneste aceasta notiune, ci doar notiunea de "*pierdere*", ca rezultat financiar al unei perioade de raportare.

In ceea ce priveste contestarea diminuarii doar a cheltuielilor, nu si a veniturilor, societatea comerciala nu motiveaza acest capat de cerere, nu mentioneaza care sunt cheltuielile diminuate, ci doar face acesta constatare.

Referitor la acest aspect, precizam ca organele fiscale in mod corect nu au luat in considerare cheltuielile cu materiile prime in suma de... lei, intrucat nu au avut la baza documente justificative, conform prevederilor art. 21, alin.(4) , lit.f) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, iar veniturile stabilite la control ca realizate de societate nu au fost contestate.

Avand in vedere sustinerile prezentate, se va respinge ca neintemeiata si nemotivata contestatia pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit in suma de... lei ca si pentru accesoriile aferente de.... lei.

### **3. Referitor la taxa pe valoarea adaugata**

In perioada august 2003 - iunie 2006, societatea a realizat operatiuni taxabile cu cota standard de 19% T.V.A., constand in fabricarea si vanzarea de produse de panificatie/patiserie( en gros si en detail), precum si in comercializarea in sistem en detail a altor bunuri alimentare/ nealimentare.

Aferent perioadei verificate, a rezultat o diferenta suplimentara la TVA de plata in suma de... lei RON, constituita din:

**a) diferenta suplimentara la TVA colectata in suma de... lei,** din care:

-... lei TVA colectata este aferenta perioadei august 2003 - iunie 2004 si a fost stabilita ca urmare a faptului ca pentru veniturile realizate de societate inscrise in facturi fiscale si monetare nu a fost stabilita corect baza de calcul a TVA si implicit nici TVA colectata aferenta;

-... lei TVA colectata este aferenta perioadei ianuarie 2005 - iunie 2006 si a fost stabilita pentru veniturile din panificatie realizate in suma de... lei ( anexa nr.1.6 la Raport), dar neinregistrate de societate in documente legale (... lei x 19%);

-... lei TVA colectata este aferenta veniturilor obtinute din productia de paine in valoare de ... lei stabilita la control ca urmare a cantitatii de faina constatata lipsa la data de 03.12.2005 (...lei x 19%).

Aceste diferente au fost stabilite in baza prevederilor art.137 alin.(1) din Legea nr.571/2003, coroborate cu prevederile Legii nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Precizam ca in perioada analizata , societatea comerciala a colectat TVA in suma de... lei, iar la control s-a stabilit TVA colectata in suma de... lei, cu o diferenta suplimentara de... lei.

**b) ...lei TVA deductibila** pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere ca urmare a faptului ca unele facturi de achizitie nu aveau completata la rubrica "beneficiar" denumirea societatii comerciale contestatoare ci denumirea altor societati comerciale, conform anexei 2.2 la Raport (... lei TVA), ca si datorita faptului ca o parte din TVA deductibila nu a fost justificata cu documente (... lei TVA).

Au fost incalcate prevederile art.24, alin.(1), lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata ca si prevederile art.145 alin.(8) lit.a) din Codul fiscal, din care citam:

Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

**" ART. 24**

*(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente:*

*a) pentru deducerea prevazuta la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata;[...]"*

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

**" ART. 145**

*(1) Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila. [...]*

*(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:*

*a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art. 155 alin. (4);[...]"*

Fata de TVA deductibila stabilita de societate in suma de... lei, la control s-a acordat drept de deducere doar pentru suma de..... lei, cu ..... lei mai putin.

**c) ...lei reprezinta TVA de plata nedeclarata** de societatea comerciala.

Avand in vedere TVA colectata si TVA deductibila stabilite de societatea comerciala in suma de... lei si respectiv.... lei, mai sus mentionate, rezulta TVA de plata in suma de....(... lei - ... lei ), din care societatea contestatoare a declarat doar suma de...

lei TVA de plata, cu... lei mai putin decat suma rezultata corect ca TVA de plata (... lei - .... lei).

Din toate aceste constatari ale organelor fiscale, prezentate mai sus, desi se contesta in intregime TVA de plata stabilita suplimentar de .... lei ca si accesoriile aferente de .... lei, totusi se face referire doar la constatările referitoare la TVA pentru care societatii nu i s-a dat drept de deducere, respectiv faptul ca "...nu au fost luate in considerare toate facturile de energie electrica ex ian-feb 2004, mart,apr., mai, dec.2005, ian,apr.,iun 2006, au fost eliminate facturi conform anexa 2.2, dar veniturile au fost mentinute"....

Desi in Raport se precizeaza clar care este motivul neacordarii dreptului de deducere al TVA, prin contestatie nu se aduc argumente care sa contrazica constatările organelor fiscale.

Insa, asa cum am aratat mai sus, neacordarea dreptului de deducere pentru TVA deductibila in suma de... lei s-a facut in baza prevederilor legale, respectiv art.24, alin.(1), lit. a) din Legea nr.345/2002 si art.145, alin.8, lit.a) din Codul fiscal, ca urmare a faptului ca documentele prezentate nu au indeplinit calitatea de documente justificative pe baza carora sa se poata acorda dreptul de deducere.

In rest, prin contestatie sunt amintite doar sume inscise in balantele de verificare si in anexele Raportului de inspectie fiscala, fara a se intelege care este sensul acestor enumerari de cifre.

Se mai face referire la suma de.... lei reprezentand venituri stabilite suplimentar la control in trim.I 2005 conform anexei 1.5 la Raport( "*Valoarea produselor de panificatie distribuite prin magazin, in perioada 2005 - 2006*" ), metionandu-se doar ca "*...in acest interval au fost trecute prin monetar cantitatile de produse de panificatie vandute la magazinul propriu*" , fara a se explica care este de fapt obiectul acestei sesizari.

Precizam ca suma de... lei ROL (... lei RON) reprezinta vanzarile prin magazin al produselor de panificatie din trim.I 2005 ( anexa 1.5) , suma care se regaseste in totalul de... lei ROL(... lei RON), vanzari realizate de societate in trim.I 2005 din comertul cu amanuntul( anexa 1.3), suma care se regaseste de asemenea in totalul veniturilor realizate de societate in perioada ian.2005 - iunie 2006 in suma de... lei RON ( anexa 1.1 si anexa 1.6) si pentru care nu a fost colectata suplimentar TVA. Pentru aceste venituri societatea a calculat TVA colectata aferenta . Astfel, referirea la suma de .... lei nu are obiect, intrucat aceasta suma nu a condus la stabilirea unor diferente suplimentare privind TVA .

Despre suma de... lei reprezentand diferenta TVA de plata stabilita suplimentar la control , explicata mai sus ( lit.c), nu se face nici o precizare prin contestatia formulata, ca si despre diferentele de TVA colectata in suma de... lei , de... lei si... lei, sus mentionate ( lit.a).

Fata de cele prezentate mai sus, se va respinge ca neintemeiata si nemotivata contestatia formulata pentru capatul de cerere privind TVA de plata in suma de... lei , ca si pentru majorari cu intarziere aferente in suma de... lei.

**IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. "... S.R.L. din ....jud.Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../.... emisa de reprezentantii Activitatii de**

Control Fiscal Prahova, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1 ) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

**DECIDE :**

**1. - Admiterea partiala a contestatiei formulata de S.C. "..." SRL din ..., jud. Prahova, pentru suma totala de ... lei , reprezentand :**

-... lei diferenta suplimentara la impozitul pe veniturile microintreprinderilor;

-... lei majorari de intarziere aferente, si implicit anularea partiala a deciziei de impunere contestate pentru aceasta suma.

**2. - Respingerea ca neintemeiata si nemotivata a contestatiei pentru suma totala de ... lei , reprezentand:**

-.... lei diferenta suplimentara la impozitul pe profit;

- ... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;

- ... lei impozitul pe veniturile microintreprinderilor;

- ... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor;

-.... lei TVA de plata stabilita suplimentar la control;

- ...lei majorari de intarziere aferente.

**3. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata , si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.**

**DIRECTOR EXECUTIV,**