



DECIZIA nr.360/29.01.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de **S.C. S.R.L., jud. Mureș**, asupra contestației înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr...../22.12.2009, formulate împotriva Deciziei de impunere nr...../10.12.2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../10.12.2009, comunicată petentei la data de 14.12.2009 potrivit confirmării de primire aflată în copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Mureș, prin organele specializate, este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate.

A) În contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr...../22.12.2009, petenta solicită anularea Deciziei de impunere nr...../10.12.2009 considerând decizia ca netemeinică și nelegală, invocând următoarele:

- nu a încălcat prevederile art.126 alin.1) coroborate cu art.140 alin.1) din Legea nr.571/2003, întrucât suma de lei (rotunjită la lei) reprezentând taxă pe valoarea adăugată cu bază de impunere..... lei, a fost înregistrată în contabilitate și în jurnalul de vânzări în luna februarie în baza facturii nr...../27.02.2009, livrare către, încasată cu bonul fiscal nr...../04.03.2009;

- deoarece s-a înregistrat în luna februarie pe bază de factură, această vânzare nu a mai fost preluată încă o dată și în jurnalul de vânzări din luna martie, pe motiv că, s-ar fi produs dublarea operațiunii;

- suma de lei taxă pe valoarea adăugată (rotunjită la lei) cu bază de impunere lei a fost înregistrată în contabilitate și în jurnalul de vânzări

în luna martie în baza facturii nr...../31.03.2009 livrare către, sumă încasată cu bonul fiscal nr...../01.04.2009;

- deoarece s-a înregistrat în luna martie pe bază de factură, această vânzare nu a mai fost preluată încă o dată și în jurnalul de vânzări din luna aprilie pe motiv că, s-ar fi produs dublarea operațiunii;

- clienții au solicitat în prealabil emiterea unei facturi fiscale urmând ca ulterior să se prezinte pentru ridicarea mărfii.

B) Față de aspectele contestate se reține că, organele de specialitate ale Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la **S.C. S.R.L., din jud. Mureș**, au avut ca obiectiv efectuarea controlului anticipat privind realitatea și legalitatea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată, pentru care unitatea și-a exprimat opțiunea de rambursare prin decontul de taxă pe valoarea adăugată aferent lunii octombrie 2009, înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Tg. Mureș sub nr..../23.11.2009, fiind întocmite Raportul de inspecție fiscală nr..../10.12.2009 și Decizia de impunere nr..../10.12.2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, contestate parțial, prin care organele de control au reținut că unitatea nu a colectat în lunile martie și aprilie 2009 taxa pe valoarea adăugată aferentă livrărilor de bunuri la intern în sumă de ... lei, fapt pentru care taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei (... lei x 19%) a fost respinsă la rambursare.

C) Având în vedere motivele invocate de petentă în susținerea contestației, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare se rețin următoarele:

În fapt, la control organele de inspecției fiscale au reținut că în lunile martie respectiv aprilie 2009, societatea nu a colectat taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei aferentă livrărilor de bunuri la intern (încasate prin casa de marcat situată la punctul de lucru) în valoare de ... lei, astfel:

- în luna martie 2009 conform jurnalului pentru vânzări societatea a colectat taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, față de lei înregistrată prin casa de marcat, taxa pe valoarea adăugată neînregistrată în contabilitate fiind în sumă de ... lei;

- în luna aprilie 2009 conform jurnalului pentru vânzări societatea a colectat taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, față de suma de ... lei înregistrată prin casa de marcat, taxa pe valoarea adăugată neînregistrată în contabilitate fiind în sumă de ... lei.

Ca urmare a deficiențelor constatate, organele de inspecție fiscală au diminuat taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare cu suma de lei(.. lei + lei).

Față de constatările redade de organele de inspecție fiscală în actul atacat se reține că, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarea situație:

- suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată înscrisă în **factura fiscală nr..../27.02.2009** emisă către, încasată cu bonul fiscal

nr...../04.03.2009, considerată de către organele de inspecție fiscală ca fiind taxă pe valoarea adăugată necolectată în luna martie 2009, a fost înregistrată de către petentă ca taxă colectată în luna februarie 2009, fiind înregistrată la poz.4 din jurnalul pentru vânzări din luna **februarie 2009**.

- suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată înscrisă în **factura fiscală nr..../31.03.2009** emisă către, încasată cu bonul fiscal nr..../01.04.2009, considerată de către organele de inspecție fiscală ca fiind taxă pe valoarea adăugată necolectată în luna aprilie, a fost înregistrată de către petentă ca taxă colectată în luna martie 2009, fiind înregistrată la poz.4 din jurnalul pentru vânzări din luna **martie 2009**.

În drept, art.126 " Operațiuni impozabile", alin.(1), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

"Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2) [...]"

Art. 128 "Livrarea de bunuri", alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

"Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar."

Potrivit art.134¹ "Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii" din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.[...]"

Art.134² "Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii" din același act normativ, prevede:

"(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:

a) la data emiterii unei facturi, înainte de data la care intervine faptul generator; [...]"

La art.140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

"Cotele

(1) Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.[...]"

În soluționarea favorabilă a contestației se reține susținerea petentei, potrivit căreia, facturile fiscale nr...../27.02.2009 și nr...../31.03.2009 au fost

înregistrate în jurnalul de vânzări în luna februarie respectiv luna martie 2009, aceste vânzări nefiind preluate încă odată și în jurnalul de vânzări din luna martie respectiv aprilie întrucât s-ar fi produs dublarea operațiunii.

În contextul considerentelor anterior prezentate și ținând cont de prevederile legale citate în speță, taxa pe valoarea adăugată a fost colectată în mod corect de către petentă cu ocazia emiterii facturilor fiscale nr..../27.02.2009 și nr..../31.03.2009 respectiv în lunile februarie 2009 (... lei) și martie 2009 (... lei), ca urmare se reține că în mod eronat organele de inspecție au diminuat taxa pe valoarea adăugată de rambursat cu suma de lei.

Având în vedere cele prezentate mai sus, se va admite contestația formulată de *S.C. ... S.R.L.*, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Admiterea contestației formulate de *S.C. ... S.R.L.*, *din jud. Mureș*, pentru suma de lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

DIRECTOR COORDONATOR,