

Decizia nr. 57 emisa de DGFP in anul 2008

Directia generala a Finantelor publice a judetului Hunedoara a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in Aninoasa, str. ..., nr. ..., jud. Hunedoara.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../2008, privind stabilirea ca obligatie de plata, catre bugetul consolidat al statului, a sumei de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar;
- ... lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art.206 si art. 207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta sustine urmatoarele:

a) In anul 2007, societatea a inregistrat in evidenta contabila, cheltuieli cu reclama si publicitate, suma de ... lei, cheltuieli justificate prin contractul incheiat cu SC Y SRL.

Contractul are ca obiect *inscripționarea autoturismelor din parcul auto al SC Y SRL, cu sigla firmei beneficiare, respectiv S.C. X SRL.*

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand cheltuieli cu reclama si publicitate, pe motiv ca, in anul 2007, societatea a inregistrat pierdere.

b) in anul 2007, societatea a inregistrat in evidenta contabila, cheltuieli cheltuieli cu transportul, in suma de ... lei, aferente unui contract incheiat cu SC Y SRL, din care suma de ... lei reprezinta contravaloarea transport persoane.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand cheltuieli cu transportul

personalului societatii, pe motiv ca, acestea nu au fost efectuate in scopul realizarii veniturilor.

Contestatoarea apreciaza ca, masurile dispuse prin actele contestate nu au fundament legal, intrucat, toate cheltuielile, considerate nedeductibile, sunt efectuate doar in scopul realizarii de venituri impozabile.

Organele de inspectie trebuia sa tina cont de faptul ca, in raport de actele prezentate, atat cheltuielile de reclama si publicitate cat si cele de transport, au fost operatiuni efectiv prestate.

Facturile, puse la dispozitia organelor de inspectie, confirma realitatea acestor operatiuni, cuprind toate informatiile cerute de lege si au legatura cu activitatea economica desfasurata de S.C. X SRL.

Societatea contestatoare sustine ca, in temeiul art. 145 alin. (3), alin. (8) lit. a) si art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de reclama - publicitate si cheltuielilor de transport.

Fata de cele aratate mai sus, petenta solicita admiterea contestatiei, asa cum a fost formulata.

II. Prin raportul de inspectie fiscala, inregistrat sub nr. .../2008, in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. .../2008, organele de inspectie fiscala, au consemnat urmatoarele:

a) In anul 2007, societatea a inregistrat in evidenta contabila, cheltuieli cu reclama si publicitate, suma de ... lei, cheltuieli justificate prin contractul incheiat cu SC Y SRL.

Intrucat, in anul 2007, societatea comerciala a inregistrat pierdere, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile de reclama - publicitate in suma de ... lei.

b) In anul in anul 2007, societatea a inregistrat in evidenta contabila, cheltuieli cheltuieli cu transportul, in suma de ... lei, aferente unui contract incheiat cu SC Y SRL, din care suma de ... lei reprezinta contravaloarea transport persoane.

Intrucat, societatea detine, in patrimoniul sau, 26 mijloace de transport, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuiala in suma de ... lei, motivand ca, transportul personalului putea fi efectuat cu mijloacele de transport proprii.

In temeiul art. 145 alin. (3) lit. a) si alin. (12) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, organele de

inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata, in suma de ... lei, aferenta cheltuielilor de reclama - publicitate si cheltuielilor de transport.

Totodata, organele de inspectie au calculat majorari de intarziere aferente, in suma de ... lei.

III. Avand in vedere constatările organelor de control din raportul de inspectie fiscala, inregistrat sub nr. .../2008, in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. .../2008, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada supusa verificarii, invocate de societatea contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca cheltuielile de reclama - publicitate si cheltuielile de transport, inregistrate in evidenta contabila de societatea contestatoare, in baza facturilor emise de SC Y SRL sunt deductibile fiscal.

Organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata, in suma de ... lei, aferenta unor cheltuieli, considerate ca, nedeductibile fiscal.

In fapt, organele de inspectie fiscala au trecut in categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal, cheltuieli in suma totala de ... lei, inregistrate in evidenta contabila in anul 2007, constand in:

- ... lei - cheltuieli cu reclama si publicitate;
- ... lei - cheltuieli cu transportul personalului propriu.

a) Cu privire la cheltuielile cu reclama si publicitate

In luna ianuarie 2007, a fost incheiat Contractul de publicitate nr. .../2007 intre **SC Y SRL**, in calitate de **executant** si **SC X SRL**, in calitate de **beneficiar**.

Obiectul contractului il constituie ***inscriptionarea autoturismelor din parcul auto al SC Y SRL, cu sigla firmei beneficiare.***

Intrucat, in anul 2007, societatea comerciala a inregistrat pierdere, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile de reclama - publicitate in suma de ... lei.

b) Cu privire la cheltuielile de transport

In anul in anul 2007, societatea a inregistrat in evidenta contabila, cheltuieli cheltuieli cu transportul, in suma de ... lei, aferente unui contract incheiat cu SC Y SRL, din care suma de ... lei reprezinta contravaloarea transport persoane.

Intrucat, societatea detine, in patrimoniul sau, 26 mijloace de transport, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru cheltuiala in suma de ... lei, motivand ca, transportul personalului putea fi efectuat cu mijloacele de transport proprii.

In temeiul art. 145 alin. (3) lit. a) si alin. (12) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata, in suma de ... lei, aferenta cheltuielilor de reclama - publicitate si cheltuielilor de transport.

In drept, art. 21 alin. (2) lit. d) si lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, stipuleaza urmatoarele:

“(2) Sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și:

d) cheltuielile de reclamă și publicitate efectuate în scopul popularizării firmei, produselor sau serviciilor, în baza unui contract scris, precum și costurile asociate producerii materialelor necesare pentru difuzarea mesajelor publicitare. Se includ în categoria cheltuielilor de reclamă și publicitate și bunurile care se acordă în cadrul unor campanii publicitare ca mostre, pentru încercarea produselor și demonstrații la punctele de vânzare, precum și alte bunuri și servicii acordate cu scopul stimulării vânzărilor;

e) cheltuielile de transport și cazare în țară și în străinătate, efectuate de către salariați și administratori;”

Potrivit pct. 23 lit. f) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se precizeaza:

„ 23. În sensul art. 21 alin. (1) din Codul fiscal, sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile și următoarele:[...]

f) cheltuielile efectuate pentru transportul salariaților la și de la locul de muncă.”

Prin referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei formulata de **SC X SRL**, Activitatea de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca, pe perioada derularii contractelor de reclama - publicitate si respectiv, prestari de servicii - transport, **SC Y SRL** nu detine in patrimoniul sau niciun mijloc de transport.

In sustinere, a fost anexata, la dosarul cauzei, Balanta de verificare intocmita, de **SC Y SRL**, la data de2007.

Din analiza acestei balante de verificare, se desprind urmatoarele:

- **SC Y SRL** nu are inregistrate, in evidenta contabila, mijloace de transport;

- **SC Y SRL** nu inregistreaza cheltuieli de natura chiriilor pentru mijloace de transport inchiriate.

Desi, organele de inspectie sustin faptul ca, **SC Y SRL** nu detine in patrimoniul sau niciun mijloc de transport, acestea au acceptat deductibilitatea cheltuielilor privind transportul de bunuri, in suma de ... lei, inregistrate pe baza facturilor emise de aceasta societate.

Din documentele existente in dosarul cauzei nu rezulta, cu certitudine, daca, **SC Y SRL** a prestat, in favoarea societatatii contestatoare, serviciile de reclama - publicitate si serviciile de transport.

Avand in vedere cele aratate mai sus, organul de solutionare nu se poate pronunta asupra cuantumului taxei pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor cu serviciile de reclama - publicitate si serviciile de transport, inregistrate in contabilitatea societatii contestatoare pe baza facturilor emise de **SC Y SRL**.

In aceste conditii, se aplica prevederile art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Pe cale de consecinta, se impune desfiintarea Deciziei de impunere nr. .../2008 referitoare la taxa pe valoarea adaugata, emisa de Activitatea de inspectie fiscala, urmand a se emite un nou act administrativ fiscal, in conditiile prevazute de lege.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 213 si art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Desfiintarea Deciziei de impunere nr. .../2008, emisa de Activitatea de inspectie fiscala, si a capitolului din raportul de inspectie fiscala privind stabilirea, in sarcina societatii, a obligatiilor de plata, catre bugetul consolidat al statului, in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... **lei** - taxa pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar;
- ... **lei** - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, in vederea refacerii controlului de catre alta echipa de control decat cea care a incheiat raportul de inspectie fiscala contestat, pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, conform celor retinute mai sus.