



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 137 din 2009

privind soluționarea contestației formulată de S.C. _____ S.R.L. Brăila, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. _____ / _____ 2009

Ministerul Finanțelor Publice-Agenția Națională de Administrare Fiscală-Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de A.N.V.-D.R.A.O.V. Constanța-Biroul Vamal Constanța Sud prin adresa nr.____/____2009 înregistrată la direcția teritorială sub nr.____/____2009, privind contestațiile formulate de S.C. _____ S.R.L. Brăila împotriva deciziei pentru regularizarea situației nr.____/____2009, emisă de autoritatea vamală.

S.C. _____ S.R.L. are sediul în Brăila, b-dul _____, _____, nr.____, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/____/____, are atribuit codul unic de înregistrare RO _____ și este reprezentată de _____ în calitate de administrator.

Obiectul contestațiilor introduse de contestatoare îl reprezintă datoria vamală în sumă totală de _____ lei, din care taxe vamale în sumă de _____ lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de _____ lei, TVA în sumă de _____ lei și majorări de întârziere aferente TVA în sumă de _____ lei, calculate de autoritatea vamală prin decizia pentru regularizarea situației nr.____/____2009, emisă în baza procesului-verbal de control nr.____/____2009, înștiințarea de plată nr.____/____2009, precum și solicitarea suspendării efectelor actului administrativ fiscal atacat.

Decizia pentru regularizarea situației nr.____/____2009 a fost înaintată contestatoarei cu recomandata nr.____/____2009, confirmată de primire în data de 05.02.2009, împotriva căreia au fost formulate contestația nr.____/____2009 ce a fost depusă la poștă în data de 01.03.2009 și contestația fără număr ce a fost depusă la poștă în data de 05.03.2009, fiind astfel respectat termenul legal prevăzut la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.205, art.206, art.207(1), art.209(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită cu soluționarea contestației.

I. Prin contestațiile nr.____/____2009 înregistrată la autoritatea vamală sub nr.____/____2009 și cea fără număr înregistrată la autoritatea vamală sub nr.____/____2009, înaintate de autoritatea vamală cu adresa nr.____/____2009 înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2009, contestatoarea înțelege să conteste

datoria vamală în sumă totală de ___lei, din care taxe vamale în sumă de ___lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de ___lei, TVA în sumă de ___lei și majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ___ lei, calculate de autoritatea vamală prin decizia pentru regularizarea situației nr. ___/___2009, emisă în baza procesului-verbal de control nr. ___/___2009, motivând următoarele :

Declarațiile vamale au fost întocmite de comisionarul vamal prin reprezentare directă și deși în actul administrativ fiscal s-a menționat temeiul de drept privind răspunderea solidară, prin actele întocmite nu s-a atras răspunderea materială a comisionarului vamal, acesta fiind nelegal exonerat de la plata datoriei vamale astfel stabilite.

Potrivit prevederilor art.578 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, comisionarul vamal are și obligația completării corecte a declarației vamale cu datele cerute de formularistica în vigoare și să efectueze cu exactitate calculul sumelor convenite bugetului de stat.

În accepțiunea reglementărilor vamale(art.4 pct.24 din Codul vamal), prin liber de vamă se înțelege acțiunea prin care autoritatea vamală lasă la dispoziția titularului declarației vamale mărfurile vămuite în scopul prevăzut de regimul vamal sub care au fost plasate.

Pe de altă parte, la momentul importului, declarația vamală este vizată de către biroul vamal de plecare sau de destinație, la căsuța C, respectiv căsuța D, ceea ce presupune că s-a verificat operațiunea vamală atât documentar, cât și prin control fizic, că aceasta corespunde reglementărilor vamale, inclusiv încadrarea tarifară, și că pentru aceste motive s-a acordat liberul de vamă.

Potrivit prevederilor art.90 din Codul vamal, după acceptarea declarației vamale autoritatea vamală poate proceda la controlul documentar al acesteia și al documentelor însoțitoare și poate cere declarantului să prezinte și alte documente necesare verificării exactității elementelor înscrise în declarație, însă în cazul său autoritatea vamală nu face dovada faptului că după acceptarea declarației vamale a solicitat și alte documente necesare verificării exactității elementelor înscrise în aceasta, în ceea ce privește încadrarea tarifară menționată de către comisionarul vamal.

La primirea actului administrativ fiscal emis de autoritatea vamală, contestatoarea a verificat documentele anexate la declarația vamală și a constatat că în procesul-verbal de control ulterior nr. ___/___2009 nu este menționat ca document depus și anexat la lucrare, certificatul de origine nr. ___/E___, ceea ce ar fi condus la încadrarea în regim vamal preferențial prin reîncadrarea bunurilor importate la poziția tarifară 1209919010, astfel că, taxa vamală era de 0%, conform regulii nr.1 și nr.6 din Tariful vamal comunitar.

Cu privire la majorările de întârziere, contestatoarea apreciază că sunt nedatorate, urmând ca pe baza principiului accesoriul urmează principalul, să fie anulate în același timp cu baza de impunere.

În contestația fără număr, înregistrată la autoritatea vamală sub nr. ___/___2009, contestatoarea motivează că nu se poate spune că se află în culpă în acest caz, pentru încadrarea greșită în tariful vamal, deoarece această eroare putea fi descoperită cu ușurință de către biroul vamal, care avea obligația legală să verifice cu atenție, cu seriozitate și responsabilitate documentele prezentate și completate de declarantul vamal, și să acorde dreptul de punere în liberă circulație a mărfurilor, doar dacă documentele sunt în regulă, ceea ce în speță s-a dovedit că nu s-a întâmplat.

Lipsa de diligență a operatorului vamal, lipsa de profesionalism în efectuarea controlului, o exonerează de răspundere pe contestatoare, pentru că nu s-a făcut dovada culpei acesteia.

Față de aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea actului administrativ fiscal atacat, cu consecința exonerării de la plata sumelor menționate, pentru nelegalitate și netemeinicie, solicitând totodată și suspendarea efectelor actului contestat.

II. Prin decizia pentru regularizarea situației nr.____/____2009, emisă în baza procesului-verbal de control nr.____/____2009 a fost calculată datoria vamală în sumă totală de ____lei, la controlul vamal ulterior efectuat în temeiul art.78 din REG.CEE nr.2913/1992 și art.100 din Legea nr.86/2006, deoarece s-a constatat încadrarea eronată a mărfurilor importate-semințe de dovleac crude, în coajă, pentru consum uman, la poziția tarifară 1207999710, la care taxa vamală este zero, în loc de poziția tarifară 12099190, la care taxa vamală este de 3%, fiind astfel încălcate regula generală de încadrare nr.1 și regula generală de încadrare nr.6 prevăzute de REG.CEE nr.1549/2006.

Autoritatea vamală, la controlul vamal ulterior a constatat că marfa importată și declarată de contestatoare, semințe de dovleac crude în coajă, pentru consum uman, nu trebuia încadrată la poziția tarifară 1207999710, întrucât în textul Notelor explicative la Sistemul armonizat la această poziție se clasifică semințele și fructele care sunt folosite la extragerea uleiurilor și grăsimilor alimentare sau industriale, ceea ce este în contradicție cu descrierea mărfii importate.

După descrierea mărfii importate, autoritatea vamală consideră ca aceasta se încadrează la poziția tarifară 1209919010, pentru care Tariful vamal prevede o taxă vamală de 3%, întrucât aceasta ar fi în concordanță cu Notele explicative de la această poziție, unde se clasifică semințele de dovleac cultivat ca legumă, care sunt utilizate fie pentru însămânțare, fie în alimentație, fie în industria alimentară.

În drept, autoritatea vamală susține că sunt aplicabile prevederile art.20 alin.(1), (2), (6), art.201, art.214(1), art.233 din REG.CEE nr.2913/1992, art.579 din H.G.nr.707/2006, precum și că au fost încălcate prevederile art.578(1) lit.d) din H.G.nr.707/2006 și ale art.199(1) din REG.CEE nr.2454/1993.

III. D.G.F.P. Județul Brăila având în vedere susținerile contestatoarei în raport de constatările autorității vamale, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și reglementările legale aplicabile speței, reține următoarele :

Cauza supusă soluționării este dacă organul de soluționare a contestației se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care autoritatea vamală nu a făcut dovada că încadrarea în Tariful vamal a bunurilor importate de contestatoare a fost făcută pe baza unor informații inexacte sau incomplete.

În fapt, la controlul vamal ulterior efectuat în temeiul art.78 din REG.CEE nr.2913/1992 și art.100 din Legea nr.86/2006, autoritatea vamală a stabilit datoria vamală în sumă totală de ____lei, motivat de faptul că semințele de dovleac crude în coajă, pentru consum uman importate de contestatoare nu se încadrează la poziția tarifară 1207999710, poziție la care taxa vamală este zero, și că se încadrează la poziția tarifară 1209919010, poziție la care taxa vamală este de 3%, constatarea fiind făcută pe baza acelorași documente depuse la declarația vamală de import.

Împotriva acestor constatări S.C. _____S.R.L. Brăila formulează contestație, motivând că declarația vamală a fost completată de comisionarul vamal, prin reprezentare directă, care ar fi trebuit atras în răspundere solidară, precum și faptul că la declarația vamală a avut anexat certificatul de origini pentru marfa importată, iar prin reîncararea tarifară ar fi beneficiat de regim preferențial SPGL cu taxa vamală 0%, Regula nr.1 și nr.6 la Tariful Vamal Comunitar.

În drept, potrivit prevederilor art.100 alin.(1), (2) și (3) din Legea nr.86/2006,

„ Art.100. – (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin.(1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte sau informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.”

Din aceste reglementări legale rezultă că, autoritatea vamală avea dreptul să verifice declarația vamală într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, control ce trebuia să vizeze documentele, registrele și evidențele referitoare la mărfurile vămuite, iar în condițiile în care se constata că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, atunci trebuia să ia măsuri pentru regularizarea situației.

În speță, autoritatea vamală a procedat la controlul vamal ulterior al declarației vamale, stabilind diferențe de drepturi vamale fără să dețină informații incomplete sau inexacte și fără a avea elemente noi care să-i formeze convingerea că încadrarea semințelor de dovleac crude în coajă, pentru consum uman, la poziția tarifară 1207999710, la care taxa vamală este zero, a fost eronată.

Dacă autoritatea vamală avea suspiciuni cu privire la încadrarea la poziția tarifară a acestor mărfuri, era obligată să procedeze la verificarea documentelor, registrelor și evidențelor referitoare la mărfurile vămuite sau operațiunile comerciale ulterioare, pentru a putea demonstra că încadrarea la această poziție tarifară este incorectă și nu să se rezume la a verifica doar documentele depuse de contestatoare la autoritatea vamală în momentul vămuirii, pe care era obligată să le verifice la data vămuirii și să corecteze încadrarea tarifară.

Potrivit prevederilor art.9(1) din Legea nr.86/2006 autoritatea vamală exercită atribuțiile conferite de reglementările vamale pentru realizarea **controlului vamal al mărfurilor introduse** sau scoase din țară.

În aceste condiții, la data introducerii pe teritoriul vamal al României al mărfurilor de către contestatoare, autoritatea vamală avea obligația să exercite controlul vamal al acestora pe baza documentelor depuse de aceasta și să corecteze încadrarea tarifară.

Întrucât constatarea autorității vamale nu a fost făcută pe baza unor elemente noi, sau pe baza unor documente din care să rezulte că la data introducerii mărfurilor și acordării liberului de vamă, au fost prezentate informații incomplete sau inexacte, organul de soluționare va aplica prevederile art.216(3) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, care dispun:

„ (3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Având în vedere motivele de fapt și de drept reținute, organul de soluționare constată că nu se poate pronunța pe fondul cauzei și în consecință, va desființa decizia pentru regularizarea situației nr. ___/___2009 emisă în baza procesului

verbal de control nr.____/____2009, urmând să se încheie un nou act care va avea în vedere strict considerentele prezentei decizii, și care va privi aceeași perioadă și același obiect al contestației.

Referitor la capătul de cerere privind înștiințarea de plată nr.____/____2009, se reține că organul de soluționare a contestației nu are competența legală să îl soluționeze, competența fiind a organului care a emis actul administrativ conform prevederilor art.209(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la capătul de cerere privind suspendarea efectelor actului administrativ fiscal atacat, se reține că organul de soluționare a contestației nu are competența legală să-l soluționeze, competența fiind a instanței de contencios administrativ în conformitate cu prevederile Legii nr.554/2004, cu modificările ulterioare.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.205, art.206, art.207(1), art.209(1) lit.a), art.216(3) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Desființarea deciziei pentru regularizarea situației nr.____/____2009 emisă în baza procesului-verbal de control nr.____/____2009, prin care au fost stabilite drepturi vamale în sumă de ____lei în sarcina S.C. ____S.R.L. Brăila, urmând să se încheie un nou act care va avea în vedere strict considerentele prezentei decizii, și care va privi aceeași perioadă și același obiect al contestației.

Prezenta decizie este definitivă în calea administrativă de atac conform prevederilor art.210(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, și poate fi atacată la Tribunalul Brăila în termen de șase luni de la comunicare, în conformitate cu prevederile art.218(2) din același act normativ.

DIRECTOR EXECUTIV,