

06/IL/2010

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice .....a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala .....-Serviciul Inspectie Fiscala nr. ... prin adresa nr..... cu privire la contestatia formulata de **S.C. I.** cu sediul social in localitatea .....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor partiale dispuse prin *Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.....* cu privire la **suma de ..... lei ce reprezinta:**

- ..... lei **impozit pe profit;**
- .....lei **majorari de intarziere aferente impozitului pe profit**

**Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv ....., potrivit semnaturii de primire de pe decizia contestata si data inregistrarii contestatiei la Activitatea de inspectie fiscala, respectiv ....., asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.**

Directia Generala a Finantelor Publice..... prin biroul solutionarea contestatiilor, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 si art.209 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala,este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

**I.-S.C. I..** contesta Decizia de impunere nr. .... cu privire la suma stabilita la impozitul pe profit in suma de ..... lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de .....lei.

Mentioneaza ca inspectorii fiscali nu au dat drept de deducere facturii FN /..... emisa in baza contractului de consultanta FN /..... incheiat cu S., si au stabilit o diferenta in suma de ..... lei la impozitul pe profit,considerand ca suma de ..... lei reprezinta cheltuiala nedeductibila ( .....ei cheltuiala cu prestari servicii de consultanta si ..... lei diferenta de curs valutar aferenta contractului de consultanta ).

Contestatorul face precizarea ca S.C. I.. a incheiat un contract de consultanta cu S. pe data de ..... si se afla in litigiu cu aceasta ,deoarece contestatoarea nu a reusit sa achite c/val intregii facturi de consultanta, fapt ce a dus la un proces civil la Tribunalul ..... avand ca obiect somatie de plata -O.G. nr. 5/2001.

In contestatie S.C. I. precizeaza ca in conformitate cu Hotararea civila nr. . , pronuntata la data de..... de catre Tribunalul .... “ se observa ca suma de bani solicitata de reclamanta (S.) este o creanta certa si lichida, dar si exigibila..De asemenea , obligatia de plata este asumata printr-un contract constatat printr-un in scris insusit de parti prin semnatura, dar si printr-o factura semnata si stampilata de reprezentantul paratei( S.C. I..) .Mai mult, obligatia de plata a si fost achitata partial, fiind astfel recunoscuta de parata”.

Avand in vedere cele enuntate mai sus , S.C. I. solicita desfiintarea in inregime a Deciziei d eimpunere nr. . cu privire la suma stabilita la impozitul pe profit.

**II.-Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala .....** , prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.....formuleaza urmatorul punct de vedere :

Organele de inspectie fiscala au procedat corect si legal in aplicarea prevederilor Codului Fiscal , astfel :

-cheltuiala este nedeductibila in conformitate cu prevederile art. 21 al(4) lit.m. si ale pct. 48 din H.G. nr. 44/2003 precum si cu prevederile art. 21 al(1) din Legea nr. 571/2003 republicata.

Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta sau asistenta, acestea trebuie sa indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii :

-serviciile trebuie efectuate efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate precum si a tarifelor percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului;

-prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate , de piata sau alte materiale corespunzatoare;

-contribuabilii trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii lucrarilor prin specificul activitatii desfasurate”.

Pentru justificarea serviciilor prestate societatea de consultanta S. intocmeste un raport de consultanta constand in tiparirea a 93 de pagini, avand ca subiect “Devenirea si implementarea noilor metode de management si cultivarea strategiilor la S.C. I.” documentatie intocmita si pusa la dispozitie de S. avandu-l ca ,coordonator pe numitul C. persoana afiliata si la S.C. I. respectiv este si reprezentantul S.C. B.i care detine 60 % din actiuni la S.C. I.

Organul de inspectie fiscala precizeaza ca operatorul economic nu posedea situatii de lucrari lunare, trimestriale, semestriale si anuale, nu se precizeaza natura serviciilor prestate precum si tarifele percepute pe fiecare fel de serviciu prestat, nu exista procese verbale de receptie a lucrarilor sau serviciilor prestate sau rapoarte de lucru ale prestatorului confirmate prin semnatura de beneficiarul serviciilor,

In plus din declaratia data de administratorul societatii P. in data de . reprezentantilor Garzii Financiare . rezulta ca actionarul majoritar reprezentat de domnul C. a considerat ca este util pentru societate aceasta consultanta, insa din punct de vedere tehnic nu a avut nici o importanta asupra rezultatelor societatii, nedovedindu-se necesitatea efectuarii unor lucrari de prestari servicii de consultanta;

De asemenea mentioneaza ca lucrarea ( raportul de consultanta ) prezentata nu a fost tradusa pana la data declaratiei, societatea nefolosindu-se in desfasurarea

activitatii de prevederile contractului de consultanta, si nu a influentat rezultatele economico-financiare ale anului agricol .....

Fata de cele mentionate mai sus propune respingerea in totalitate a sumelor contestate.

**III.-Luand in considerare constatarile organului fiscal,documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul fiscal se retin urmatoarele:**

**Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala au efectuat inspectia fiscala in baza notificarii nr. .... a Garzii Finaciare ....., inregistrata la D.G.F.P. .... -Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr. .... , a prevederilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si a H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a H.G. nr. 92/2003 , privind modul de evidentiere, calculare si declarare in cuantumul si la termenele legale a obligatiilor fiscale datorate catre bugetul general consolidat, precum si calculul obligatiilor fiscale accesorii la diferentele de impozite, taxe sau contributii stabilite pentru perioada inspectiei fiscale.**

In urma acestei inspectii fiscale a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr..... din care S.C. I..... **contesta suma de ..... lei ce reprezinta: .....lei impozit pe profit si..... lei lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.**

**Perioada supusa verificarii cu privire la impozitul pe profit a fost .....**

**In fapt-** S.C. I.....are un Contract de consultanta nr. .... incheiat cu S. cu sediul social in .....in calitate de consultant.In acest contract consultantul SI. mentioneaza ca va presta consultanta la sediul beneficiarului S.C. I..in perioada cuprinsa intre lunile martie .... si noiembrie .....

In baza acestui contract a fost emisa Factura nr. .... din care rezulta ca beneficiarul a prestat servicii catre S.C. I. in suma totala de ..... euro.

In urma inspectiei fiscale s-a constatat ca factura nr. .... reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal, acestea provenind din cheltuiala de consultanta si diferenta de curs valutar aferenta contractului de consultanta in suma de ..... lei.

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca cheltuielile efectuate in baza facturii ..... sunt deductibile fiscal in conditiile in care acestea sunt aferente unei prestari de servicii efectuate in baza unui contract de consultanta.**

**In drept -art. 19 al(1) din Legea nr. 519/2003 privind Codul fiscal precizeaza :”(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de**

aplicare.”

Iar, art.21 (4) lit.m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 precizeaza : **Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;**

**Pct. 48.din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003** privind Codul fiscal : “Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanța, asistenta sau alte prestări de servicii **trebuie sa se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:**

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate în baza unui contract care sa cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se facă pe intreaga durata de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifica prin: **situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzătoare;**

- **contribuabilul trebuie sa dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”**

Din analiza documentelor aflate la dosarul contestatiei, organul de solutionare a contestatiei a constatat ca in sustinerea cauzei S.C. I. nu a anexat documentele justificative specificate in textul de lege susmentionat , acesta motivandu-si contestatia in baza Ordonantei comerciale nr. 843 F publicata in Sedinta publica din data de 05 noiembrie 2009.

Aceasta reprezinta Hotararea unui proces civil dintre contractantul S. in calitate de reclamant si S.C. I. in calitate de parat prin care i se admite cererea reclamantului iar parata este somata si obligata la plata sumelor ce au constituit obiectul procesului.

In concluzie contestatorul S.C. I. nu isi motiveaza contestatia drept pentru care in conformitate cu prevederile art.206” Forma și conținutul contestației” din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , contestatarul avea obligatia sa prezinte dovezile pe care isi intemeiaza contestatia.

**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

[...]

**d)dovezile pe care se întemeiază;**

De asemenea, petenta nu a adus nici un argument referitor la sumele contestate , nu a motivat pe text de lege sustinerile din contestatie si nu a prezentat documente prin care sa se infirme constatarile organelor de

inspectie fiscala, sau din care sa reiasa o situatie contrara fata de cea prezentata in actul de control.

Prin urmare capatul de cerere cu privire la suma de ... lei reprezentand impozit pe profit va fi respinsa ca neantemeiata si nemotivata in conformitate cu prevederile pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:

12. 1 *“Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.*

Cu privire la suma de ..... lei reprezentand majorari de intarziere aferenta impozitului pe profit se retine ca stabilirea de accesorii in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura impozit pe profit in suma de .....lei aceasta datoreaza si majorarile de intarziere aferente in suma de ..... lei reprezentand masura accesorie in raport cu debitul conform principiului de drept “ accesorium sequitur principale” , drept pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 19 al(1) , art.21 al(4)lit.m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal,pct 48.din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal,pct.12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala , coroborate cu art. 205, art. 206, art. 209, art. 213 si art. 216 al(1)din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata;

Directorul Coordonator al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului .....

#### D E C I D E :

**Art.1-Respingerea ca neantemeiata si nemotivata a contestatiei S.C. I..... impotriva Deciziei de impunere nr. .... cu privire la suma de ..... lei ce reprezinta:**

- ..... lei impozit pe profit;
- .....lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit

6

**Art.-Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ..... in termen de 6 luni de la comunicare.**

**DIRECTOR COORDONATOR ,**

.....

.....