

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL COVASNA

DECIZIA nr.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. X S.R.L., cu sediul
in --, str.--, nr.--, jud. Covasna,
inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr.-/2008.

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Covasna, prin adresa nr.-/2008, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr./2008, asupra contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., inregistrat la Activitatea de Control Fiscal Covasna sub nr.-/2008.

Obiectul contestatiei il constituie Decizia de impunere nr.-/2008 prin care au fost stabilite suplimentar urmatoarele sume:

- ?? lei - reprezentand impozit pe profit.
- ?? lei - majorari aferente impozitului pe profit.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1) si alin. (3), art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este investita, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Prin contestatia formulata de S.C. X S.R.L. se cere anulara bazei impozabile stabilita suplimentar cu titlu de impozit pe profit in suma de ?? lei si exonerarea societatii de la plata impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ?? lei cu majorarile aferente in suma de ?? lei, considerand ca activitatea firmei se incadreaza in sfera impozitului microintreprinderilor.

In motivarea contestatiei, contestatoarea arata faptul ca Organele de control fiscal, prin interpretand obiectul contractului de prestarii, incheiat cu Y GmbH, Germania, principalul beneficiar al firmei, ca o activitate de consultanta si management, au considerat ca societatea este platitoare de impozit pe profit, neincadrandu-se motiv pentru care nu se incadreaza in categoria microintreprinderilor platitoare de impozit pe venit. Interpretarea Organului de control fiscala nu corespunde cu activitatea societatii, care a realizat in fapt o activitate care consta in principal in furnizarea de date si informatii pentru beneficiarul contractului, si care se refera la activitatea de export-import si management financiar asa cum este specificat in contract. Afirmatia ca S.C. X S.R.L. ar presta servicii de management financiar beneficiarului, nu se sustine din moment ce nu are competenta decizionala in activitatea beneficiarului.

Activitatea de management consta in a da ordine si de a directiona activitatea unei entitati, cea ce nu a fost cazul in prestarile efectuate conform contractului.

II. Organele de control din cadrul Activitatea de Control Fiscal Covasna, in urma verificarii actelor aflate la dosarul cauzei au constatat urmatoarele:

In timpul inspectiei fiscale s-a constatat ca activitatea efectiv desfasurata de contribuabil este de a furniza date si informatii beneficiarului si ca aceste date si informatii au fost folosite de catre beneficiar in a lua hotariri in activitatea sa economica.

Conform art.107¹, din Legea nr.571/2003R privind Codul fiscal, citam: *“Prin exceptie de la prevederile art. 109 alin. (2) si (3), dacá in cursul unui an fiscal o microintreprindere realizeaza venituri mai mari de 100.000 euro sau ponderea veniturilor realizate din consultanta si management in veniturile totale este de peste 50% inclusiv, aceasta va plati impozit pe profit luand in calcul veniturile si cheltuielile realizate de la inceputul anului fiscal, ...”*, iar in speta se constata ca societatea are venituri din consultanta si management conform contractului cu beneficiarul.

Fata de argumentul contestatoarei prin care se incearca explicarea notiunii de management Organul de control arata ca potrivit Dictionarului explicativ al limbii romane sensul cuvantului management este :

- activitatea de a conduce
- ansamblul activitatilor de organizre si de conducere, in sensul adaptarii decitiilor optime in proiectarea si reglarea proceselor microeconomice.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului cauzei, motivele invocate de contestatoare si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele :

In urma inspectiei facute de Activitatea de Control Fiscal Covasna la S.C. X S.R.L. a constatat ca societatea are incheiat un singur “Contract de servicii” pe anul 2006 si ca pentru anul 2007 a incheiat un alt “Contract de servicii” cu acelasi beneficiar.

La contractul pentru anul 2006 la art.1 se prevede dupa cum urmeaza:

“Obiectul contractului

Obiectul acestui contract constituie prestarea serviciilor de consultanta de catre executant in domeniul activitatii de import-export a firmei Y GmbH, a managementului financiar, a formalitatilor vamale si a resurselor umane, contra unei plati convenite”, si pe facturile emise in decursul anului 2006 apare “Consultanta prestata in, conform contract”, in consecinta societatea a fost incadrata ca microintreprindere si impozitata ca atare.

Pentru anul 2007 contractul este refacut si la art.1 se prevede dupa cum urmeaza:

“Obiectul contractului

Obiectul contractului este furnizarea de servicii din partea furnizorului cu privire la tranzactiile de export si import ale companiei Y GmbH, management financiar, formalitati vamale si resursele umane, in schimbul unei sume de bani convenite”, si pe factura apare “Servicii prestate pentru Y, ..., conform contractului din .2006”

In fapt contractele sunt aproape identice si societatea deruleaza aceleasi operatiuni, se retine ca in anul 2006 societatea a efectua consultanta.

In drept conform art.107¹, din Legea nr.571/2003R privind Codul fiscal, citam: *“Prin exceptie de la prevederile art. 109 alin. (2) si (3), dacá in cursul unui an fiscal o microintreprindere realizeaza venituri mai mari de 100.000 euro sau ponderea veniturilor realizate din consultanta si management in veniturile totale este de peste 50% inclusiv, aceasta va plati impozit pe profit luand in calcul veniturile si cheltuielile realizate de la inceputul anului fiscal, ...”*.

Avnd in vedere faptul ca societatea are venituri din consultanta, management financiar si furnizarea de servicii conform contractului cu beneficiarul pentru anul 2007, venituri pentru care nu a putut justifica defalcarea sumelor in parte pentru consultanta, management financiar si furnizarea de servicii, in cauza sunt aplicabile prevederile art.107¹, din Legea nr.571/2003R privind Codul fiscal, asa cum in mod intemeiat a constatat Organul de inspectie fiscala.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209 alin. (1) lit. a), art. 210 si art. 216 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

D E C I D E :

Respinge contestatia formulata de S.C. X S.R.L., cu sediul in --, str.--, nr.-, jud. Covasna, impotriva Deciziei de impunere nr.-/2008.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Covasna.

DIRECTOR EXECUTIV,