

ROMÂNIA

TRIBUNALUL COVASNA
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR.

Ședința publică din
Comitetul constituit din:
PREȘEDINTE:
GREFIER:

nr. 9,
09, c

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamanta S.C. , cu sediul în în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE COVASNA, cu sediul în Sfântu Gheorghe, str. Bem Jozef nr. 9, jud. Covasna, având ca obiect anulare act de control taxe și impozite.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.
Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care instanța constată că dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de consemnate în încheierea de ședință din acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de respectiv pentru data de astăzi.

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față:

Constată că, prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de sub dosarul cu nr. de mai sus, reclamanta S.C. S.R.L. a solicitat anularea Deciziei nr. emisă de pârâta D.G.F.P. Covasna.

În motivarea cererii se arată că prin decizia atacată pârâta a respins în mod netemeinic contestația reclamantei la decizia de impunere nr. prin care s-au stabilit obligații fiscale în sumă de lei impozit pe profit și lei majorări aferente.

Stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare se bazează pe interpretarea greșită a dispozițiilor legale atât din partea organelor de control fiscal cât și a autorității care a rezolvat contestația.

Reclamanta susține că a dovedit cu documente precum că activitatea firmei a constat în prelucrare și furnizare de date, adică o prestare de servicii cu totul deosebită de consultanță sau management, activități prevăzute ca excepție de art. 107/1 din Codul fiscal.

Acțiunea a fost timbrată cu 4 lei taxă judiciară de timbru și 0,3 lei timbru judiciar.

În combaterea acțiunii, pârâta a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantei și pe cale de consecință să fie menținută Decizia nr. și Decizia de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de Activitatea de Control Fiscal Covasna.

În baza Raportului de inspecție fiscală încheiat sub nr. a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. prin care s-au stabilit în sarcina reclamantei plata impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei și a majorărilor de întârziere în sumă de lei.

Organul de control a analizat contractele pentru anii [] și a procedat la calculul diferenței de impozit pe profit cu aplicarea art. 107/1 din C.fiscal. Practic organul de control nu a greșit ci a procedat așa cum prevede textul de lege.

În dovedirea respectiv combaterea acțiunii părțile au propus iar instanța de judecată a încuviințat administrarea probei cu înscrișuri fiind depuse la dosar o serie de acte printre care: situația facturilor în litigiu, deciziile de impunere fiscală și de respingere a contestației reclamantei.

De asemenea în cauză a fost încuviințată administrarea probei cu expertiză tehnică contabilă, raportul de expertiză fiind întocmit de expertul contabil

Analizând materialul probator administrat în cauză instanța reține următoarele:

În baza raportului de inspecție fiscală încheiat sub nr. [] de către organele fiscale din cadrul D.G.F.P. Covasna a fost emisă Decizia de impunere nr. [] privind obligațiile fiscale suplimentare în cuantum de [] lei reprezentând impozit pe profit în sumă de [] lei și majorări de întârziere în suma de [] lei, prin modificarea bazei de impozitare, reținându-se că reclamanta ar fi realizat venituri din activitatea de consultanță și management în beneficiul firmei

Această decizie de impunere a fost contestată de reclamantă motivând că ea nu desfășoară activități de management neavând competență decizională în managementul firmei clientului, statutul său fiind acela de microîntreprindere în ceea ce privește impozitarea veniturilor.

Contestația a fost respinsă de către D.G.F.P. Covasna prin Decizia nr. []

motiv pentru care a fost promovată prezenta acțiune.

În urma analizei actelor dosarului raportat la dispozițiile legale în materie se constată că firma reclamantă nu a desfășurat activități de consultanță și management în favoarea partenerului extern

Activitățile desfășurate de reclamantă în favoarea beneficiarului extern sunt activități de prestări servicii care intră în sfera activităților specifice microîntreprinderilor, care au constat în prelucrarea de date furnizate prin utilizarea metodei statistico-matematice. Aceste servicii facturate de reclamantă nu fac parte din sfera serviciilor de consultanță și management. Pe cale de consecință, reclamanta nu a realizat venituri (profit) din activitățile de consultanță și management cum în mod eronat a reținut organul de control fiscal și nu sunt aplicabile disp. art. 107/1 din Codul fiscal.

În aceste condiții, reclamanta nu poate fi obligată la plata impozitului pe profit pentru activități de consultanță și management pe anul 2007, prin urmare nu pot fi calculate nici majorări de întârziere.

De altfel, concluziile expertului contabil [] sunt destul de lămuritoare în sensul celor arătate, și nu au fost contestate de niciuna dintre părți (f. 255 -311).

Relativ la cererea părâtei privind reducerea onorariului expertului contabil urmează a primi un fiș de primire raportat la dispozițiile art. 274 alin. 2 din C.pr.civilă.

Constatând îndeplinite condițiile legale prevăzute în art. 1 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, în temeiul art. 18 din actul normativ arătat va admite cererea reclamantei, va anula cele două acte administrative și o va exonera pe aceasta de plata obligațiilor fiscale impuse conform dispozitivului prezentei sentințe.

În baza dispozițiilor art. 274 C.pr.civilă părâta căzând în pretenții va suporta cheltuielile de judecată făcute de reclamantă constând în onorariu expert.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamanta S.C. S.R.L. împotriva părâtei D.G.F.P. Covasna.

Anulează Decizia nr. [] emisă de părâtă și în consecință admite contestația formulată de reclamantă împotriva Deciziei de impunere nr. [] pe care

o anulează și exonerează reclamanta de plata impozitului pe profit stabilit suplimentar în suma
de lei și a majorărilor de întârziere în sumă de lei.
Obligă pârâta să plătească reclamantei lei cheltuieli de judecată.
Respinge cererea pârâtei privind micșorarea platei expertului.
Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronuțată în ședință publică astăzi,

PREȘEDINTE

GREFIER