



DECIZIA NR. 91/18.07.2005

privind solutionarea contestatiei formulata de
CABINETUL INDIVIDUAL DE AVOCATURA "X"
inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi
sub nr..../20.06.2005

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, a fost sesizata de Administratia finantelor publice a municipiului Iasi, prin adresa nr. .../20.05.2005, inregistrata la noi sub nr. .../20.06.2005, asupra contestatiei formulata de **CABINETUL INDIVIDUAL DE AVOCATURA "X"** cu sediul in Iasi.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse de organul de control din cadrul Administratiei finantelor publice a municipiului Iasi prin *Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2002* nr. ... din 20.04.2005, pe anul 2003 nr. ... din 20.04.2005 si prin *Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2005* nr. ... din 20.04.2005, comunicate, prin posta in data de 09.05.2005, conform confirmarii de primire anexata in copie la dosarul cauzei.

Suma contestata, de S lei vechi (ROL), reprezinta:

- S¹ lei - diferenta de impozit pe venitul anual global datorat pentru anul 2002;
- S² lei - diferenta de impozit pe venitul anual global datorat pentru anul 2003;
- S³ lei - plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2005.

Din convertirea in lei noi (RON), conform prevederilor Legii nr.348 din 14.07.2004 privind denominarea monedei nationale, cu modificarile si completarile ulterioare, rezulta suma totala contestata de S* lei, din care:

- S*¹ lei - diferenta de impozit pe venitul anual global datorat pentru anul 2002;
- S*² lei - diferenta de impozit pe venitul anual global datorat pentru anul 2003;
- S*³ lei - plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2005.

Contestatia a fost depusa in data de 25.05.2005, in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.174 alin.(1) coroborat cu art.178 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia este insotita de referatul motivat, nr. .../20.06.2005, semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Administratia finantelor publice a municipiului Iasi, prin care propune respingerea contestatiei **CABINETULUI INDIVIDUAL DE AVOCATURA "X"**, ca neintemeiata.

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174 alin.(1), art.175 alin.(1), art.176 alin.(1) si art.178 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I.CABINETUL INDIVIDUAL DE AVOCATURA "X" contesta suma totala de S lei reprezentand diferenta de impozit pe venitul anual global datorat pe anul 2002, 2003 si platile anticipate cu titlu de impozit pe anul 2005, stabilita prin *Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2002 nr. ... din 20.04.2005, pe anul 2003 nr. ... din 20.04.2005 si prin Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2005 nr. ... din 20.04.2005*, emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... din 22.04.2005.

Contestatorul considera ca diferenta de impozit pe venit a rezultat din marirea arbitrara a bazei de impozitare, prin nerecunoasterea dreptului de deducere asupra unor cheltuieli efectuate pentru desfasurarea activitatii curente a cabinetului, astfel:

- **pentru anul 2002**, inspectia fiscala a considerat ca suma nedeductibila la calculul impozitului pe venit este de S^4 lei, din care, in realitate, suma de S^5 lei reprezinta cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal potrivit prevederilor pct. 54 alin.23 din normele de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, fiind compusa din:

1 - suma de S^6 lei reprezentand 50% din contravaloarea cheltuielilor efectuate pentru servicii de secretariat si corespondenta necesara desfasurarii activitatii,

2 - suma de S^7 lei reprezinta 100% din contravaloarea cheltuielilor efectuate privind achizitionarea de piese auto si manopera service auto , pe care cabinetul avea obligatia de a le suporta conform prevederilor contractului de comodat.

- **pentru anul 2003**, din totalul sumei de S^8 lei, considerata nedeductibila la calculul impozitului pe venit de catre inspectia fiscala, suma de S^9 lei reprezinta de fapt cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal, acestea reprezentand:

1 - S^{10} lei, 50% din contravaloarea cheltuielilor efectuate pentru intretinerea biroului de lucru al cabinetului, detinut in baza contractului de comodat nr.1/14.11.2002, situat in Iasi , str.Pacurari nr.8,

2 - S^{11} lei, cheltuieli efectuate pentru intretinerea si repararea autoturismului detinut in baza contractului de comodat incheiat in data de 01.06.2002;

3 - S^{12} lei, 50% din contravaloarea cheltuielilor cu abonamentul de cablu TV efectuate pentru intretinerea si functionarea sediului cabinetului detinut in baza contractului de comodat;

4 - S^{13} lei, cheltuieli privind studiul de piata ce au drept scop direct dezvoltarea activitatii cabinetului, pentru care s-au incheiat contracte de prestari de servicii, respectiv nr. ... din 01.07.2003, nr. ... din 04.08.2003 si nr. ... din 16.12.2003 si a caror deductibilitate este reglementata de prevederile art.21 din Codul fiscal si de pct.54 alin.23 din Norma de aplicare a Codului fiscal;

5 - S^{14} lei, cheltuieli pentru intocmirea unui plan de afacerii ce au avut drept scop imbunatatirea managementului cabinetului de avocatura, pentru care s-a incheiat contractul de prestari de servicii nr. .../2003 si pentru obtinerea unui credit bancar pentru dezvoltarea activitatii, cheltuieli care sunt deductibile potrivit pct.54 alin.23 din Norma de aplicare a Codului fiscal;

6 - S^{15} lei, cheltuieli ce au fost efectuate in scopul documentarii din lucrari intocmite in limba franceza si engleza in ceea ce priveste o serie de servicii juridice prestate de cabinet, pentru care s-a incheiat contractul de prestari de servicii nr. .../01.07.2003 si care sunt deductibile potrivit pct.54 alin.23 din Norma de aplicare a Codului fiscal;

- **pentru anul 2004** din totalul sumei de S^{16} lei, considerata nedeductibila de catre inspectia fiscala, suma de S^{17} lei reprezinta de fapt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe venit, acestea reprezentand:

1 - S^{17} lei, contravaloarea a 50% din cheltuielile efectuate pentru intretinerea biroului de lucru al cabinetului situat in Iasi , str.A. detinut in baza contractului de inchiriere din data de 01.01.2004 si care sunt deductibile din punct de vedere fiscal potrivit prevederilor pct.54 alin.23 din Norma de aplicare a Codului fiscal;

2 - S^{19} lei, 50% din contravaloarea cheltuielilor cu abonamentul de cablu TV efectuate pentru intretinerea si functionarea sediului cabinetului detinut in baza contractului de comodat;

3 - S^{20} lei, cheltuieli ce au fost efectuate in scopul documentarii din lucrari intocmite in limba franceza si engleza in ceea ce priveste o serie de servicii juridice prestate de cabinet, pentru care s-a incheiat contractul de prestari de servicii din 10.01.2004 si care sunt deductibile din punct de vedere fiscal potrivit prevederilor punctului 54 alin.23 din normele de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal;

4 - S^{21} lei reprezinta cheltuieli efectuate pentru servicii de intretinere a aparaturii de birou(calculatoare, imprimante, fax, telefoane, conexiune internet, etc.) precum si pentru prestari de servicii de intretinere a programelor informatice utilizate, prestate in baza unui contract de prestari de servicii si care sunt deductibile din punct de vedere fiscal potrivit prevederilor pct.54 alin.23 din Norma de aplicare a Codului fiscal.

Ca urmare, contestatorul considera ca datoreaza numai diferenta de impozit pe venit de S^{22} lei aferenta anului 2002 si solicita admiterea contestatiei pentru diferenta de S lei.

II. Organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei finantelor publice a municipiului Iasi, prin *Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2002 nr. ... din 20.04.2005*, *Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003 nr. ... din 20.04.2005* si prin *Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2005 nr. ... din 20.04.2005*, emise in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 22.04.2005, a stabilit in sarcina **CABINETULUI INDIVIDUAL DE AVOCATURA "X"** obligatia de plata a diferentei de impozit anual de regularizat in plus fata de obligatiile stabilite privind platile anticipate pentru anii 2002 si 2003, in suma totala de S²³ lei si plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2005, in suma de S³ lei.

III. Avand in vedere constatările organului de impunere, motivațiile contestatorului, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca in mod legal organul de control a stabilit in sarcina contestatorului diferenta de plata de impozit anual pentru anul 2002, 2003 si 2005, in conditiile in care acesta motiveaza ca in mod arbitrar inspectia fiscala a considerat ca sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal o parte din cheltuielile efectuate in vederea desfasurarii activitatii.

A. Pentru anul 2002:

1. Referitor la cheltuielile in suma S⁶ lei reprezentand 50% din contravaloarea cheltuielilor efectuate pentru servicii de secretariat si corespondenta:

In fapt, CABINETUL INDIVIDUAL DE AVOCATURA "X" a achitat lunar, in perioada august - decembrie 2002, suma de S²⁴ lei catre S.C. "Y" S.R.L. IASI reprezentand contravaloare servicii de secretariat si corespondenta, totalizand suma de S²⁵ lei, din care, inspectia fiscala a considerat ca fiind nedeductibila la calculul impozitului pe venit 50%, respectiv suma de S⁶ lei.

Contestatorul considera ca aceste cheltuieli sunt deductibile in totalitate intrucat sunt necesare desfasurarii activitatii si au fost inregistrate in baza facturilor nr. ... din 09.08.2002, nr. ... din 14.09.2002, nr. ... din 21.10.2002, nr. ... din /07.11.2002 si nr. ... din 17.12.2002.

In drept, potrivit prevederilor art.16 alin.(1) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit, modificata si aprobata prin Legea nr.493/25.07.2002, cu modificarile si completarile ulterioare,

"(1) Venitul net din activitati independente se determina in sistem real, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla.

(2) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile.

Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.54/16.01.2003, prevad, pentru aplicarea art.16 din ordonanta urmatoarele:

"2. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea regulilor prevazute in normele metodologice date in aplicarea art. 10 din ordonanta.

Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) sa fie efectuate in interesul direct al activitatii;

b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;

c) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite.[...]"

Se retine ca suma totala de S²⁵ lei a fost inregistrata de catre contestator in baza facturilor mentionate si a chitantelor prin care s-a efectuat plata acestora, fara sa prezinte documente care atesta faptul ca aceste cheltuieli sunt efective, respectiv la facturile mentionate nu sunt anexate copii ale documentelor si serviciilor achizitionate si consumate in acest scop.

Intrucat facturile depuse in copie de contestator nu sunt suficiente pentru a demonstra ca aceste cheltuieli sunt efectiv realizate, rezulta ca in mod corect inspectia fiscala a considerat aceste cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe venit.

2. Referitor la suma de S⁷ lei reprezinta contravaloarea cheltuielilor efectuate privind achizitionarea de piese auto si manopera service auto:

In fapt, CABINETUL INDIVIDUAL DE AVOCATURA "X", in calitate de comodatatar, a incheiat contractul de comodat din data de 01.06.2002 cu persoana fizica A, in calitate de comodant, avand ca obiect folosirea gratuita pe o perioada de 12 luni a autoturismului marca Opel Astra berlina, prin care comodatatarul se obliga sa asigure carburantul, schimbul de ulei, reparatia acestuia daca in timpul folosintei sufera tamponari sau deteriorari ale pieselor componente.

Inspectia fiscala a constatat ca aceste cheltuieli au fost inregistrate avand la baza chitante fiscale care atesta operatiunea de plata si nu cea de achizitie a bunurilor si serviciilor respective.

In drept, potrivit prevederilor de la pct.13 la 15 Normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit aprobate prin Oordinul ministrului finantelor nr. 215 din 10 februarie 2000,

"13. Orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un inscris care sta la baza inregistrarii in evidenta contabila, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

14. Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute in structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- numele si prenumele contribuabilului, precum si adresa completa;
- numarul documentului si data intocmirii acestuia;
- mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economice si financiare (cand este cazul);
- continutul operatiunii economice si financiare, iar atunci cand este necesar si temeiul legal al efectuarii ei;

- datele cantitative si valorice aferente operatiunii economice si financiare efectuate;

- numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunii;

- alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor in documente justificative.

15. Inscrisurile care stau la baza inregistrarilor in evidenta contabila pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare.

Intrucat contestatorul indica in contestatie numere de documente justificative fara a le denumi si fara a le anexa la dosarul cauzei, iar organul de inspectie fiscala motiveaza ca inregistrarea cheltuielilor a avut la baza documentul ce atesta efectuarea platii, respectiv chitanta, potrivit prevederilor legale redade mai sus, rezulta ca aceste documente nu indeplinesc calitatea de document justificativ in care se reflecta operatiunea de achizitionare a bunurilor si serviciilor si ca urmare, in mod corect inspectia fiscala a considerat ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile la calculul impozitului pe venit.

Ca urmare a celor retinute mai sus la punctul A 1 si 2 din prezenta decizie, rezulta ca legal inspectia fiscala a stabilit diferenta de impozit anual de regularizat in plus aferenta anului 2002, urmand a se respinge contestatia, ca neintemeiata, pentru suma de S¹ lei vechi, respectiv S^{*1} lei noi.

B. Pentru anul 2003

1. Referitor la suma de S¹⁰ lei:

In fapt, CABINETUL INDIVIDUAL DE AVOCATURA "X", in calitate de comodatari, a incheiat contractul de comodat din data de 14.11.2002 cu persoana fizica V, in calitate de comodant, avand ca obiect cedarea pentru folosinta gratuita pe o perioada de 12 luni a unui spatiu situat in Iasi, str.P.

Contestatorul motiveaza ca suma de S²⁶ lei reprezinta cheltuieli efectuate pentru intretinerea si curatenia acestui punct de lucru.

Organul fiscal a considerat ca are drept de deducere pentru 50% , din contravaloarea cheltuielilor, respectiv pentru suma de S¹⁰ lei, motivand ca in timpul controlului contestatorul nu a facut dovada ca ar fi desfasurat activitate inafara de adresa de domiciliu si in alt punct de lucru declarat la Uniunea Avocatilor din Romania, Baroul Iasi.

In drept, potrivit prevederilor art.96 alin.(2) din Statutul profesiei de avocat din 18.03.2001, "Avocatul poate sa isi exercite activitatea la sediul principal, la sediile secundare si la birourile de lucru, in spatiile avizate de consiliul baroului."

Intrucat contestatorul nu a facut dovada ca are aprobarea consiliului baroului pentru desfasurarea activitatii in acest spatiu, rezulta ca in mod corect inspectia fiscala a considerat cheltuielile pentru curatenie si functionarea acestui spatiu ca fiind cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe venit.

2. Referitor la suma de S¹² lei reprezentand cheltuieli cu abonamentul de cablu TV:

In fapt, contestatorul sustine ca eronat inspectia fiscala nu a recunoscut ca fiind deductibila la calculul impozitului pe venit suma de S¹² lei reprezentand 50% din valoarea cheltuielilor cu abonamentul de cablu TV, intrucat acestea sunt efectuate pentru functionarea si intretinerea sediului cabinetului detinut in baza unui contract de comodat

Deoarece aceasta afirmatie nu este sustinuta de documente justificative, contestatorul mentionand doar niste numere de "documente justificative", fara a le anexa la dosarul cauzei, potrivit temeiului de drept invocat la punctul A2 din prezenta decizie, rezulta ca aceasta suma nu poate fi considerata o cheltuiala deductibila la calculul impozitului pe venit .

3. Referitor la suma de S¹¹ lei reprezentand cheltuieli privind piesele de schimb si reparatii auto:

In fapt, contestatorul a achizitionat in anul 2003 piese auto si a efectuat reparatii pentru intretinerea autoturismului aflat in folosinta cabinetului conform contractului de comodat incheiat in data de 01.09.2003 inregistrarea acestora avand la baza documentul care atesta efectuarea platii .

Intrucat contestatorul indica in contestatie numere de "documente justificative" fara a le denumi si fara a le anexa la dosarul cauzei, iar organul de inspectie fiscala motiveaza ca inregistrarea cheltuielilor a avut la baza documentul ce atesta efectuarea platii si nu operatiunea de achizitionare a bunurilor si serviciilor, potrivit prevederilor legale redacte la punctul A.2 din prezenta decizie, rezulta ca aceste documente nu indeplinesc calitatea de document justificativ si ca urmare in mod corect inspectia fiscala a considerat aceste cheltuieli a fiind nedeductibile la calculul impozitului pe venit.

4. Referitor la suma de S¹³ lei reprezentand cheltuieli privind studiul de piata :

In fapt, contestatorul, in calitate de beneficiar, asa cum rezulta din copiile documentelor depuse la dosarul cauzei, a incheiat contractele de prestari de servicii nr. ... din 01.07.2003, nr. ... din 04.08.2003, nr. ... din 21.10.2003 si nr. ... din 16.12.2003 cu S.C. "Z" S.R.L. prin administrator B, in calitate de prestator, avand ca obiect efectuarea unui studiu de piata.

In baza acestor contracte, prestatorul a emis facturile nr. ... din 10.07.203 in valoare de S²⁸ lei, nr. ... din 08.08.2003 in valoare de S²⁹ lei si nr. ... din 16.12.2003 in valoare de S³⁰ lei. Din explicatiile din aceste documente privind denumirea produselor sau a serviciilor nu rezulta ca aceste cheltuieli au legatura cu activitatea cabinetului de avocatura si nici nu au anexate documente din care sa rezulte ca aceste cheltuieli sunt realizate efectiv.

In drept, potrivit prevederilor art.10 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit, aprobata cu modificari prin Legea nr. 493/2002, cu modificarile ulterioare,

"In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia, justificate prin documente;

[...]"

La ultimul alineat al punctului 47 din Normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobata cu modificari prin Legea nr. 493/2002, cu modificarile ulterioare, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 58 din 23 ianuarie 2003, se precizeaza ca,

"Se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii veniturilor si care sunt platite in cursul unui an fiscal."

Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.54/16.01.2003, prevad, pentru aplicarea art.16 din ordonanta urmatoarele:

"2. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea regulilor prevazute in normele metodologice date in aplicarea art. 10 din ordonanta.

Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) sa fie efectuate in interesul direct al activitatii;

b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;

c) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite.[...]"

Din textele de lege redade mai sus rezulta ca sunt deductibile numai acele cheltuieli efective, justificate cu documente si care se regasesc in venit, ori, contestatorul nu demonstreaza realitatea efectuarii acestora si ca a realizat venituri urmare a efecuarii lor. Din decizia de impunere emisa in baza declaratiei de venit global pe anul 2003, din activitatea defasurata de cabinet in anul 2003 rezulta ca a realizat pierdere de S³¹ lei.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia contestatorului potrivit careia deductibilitate acestor cheltuieli este reglementata de prevederile art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, intrucat aceste prevederi se refera la calculul profitului impozabil pentru platitorii de impozit pe profit, prevederi aplicabile cu 01.01.2004, ori, contestatorul este platitor de impozit venitul realizat din profesii liberale, reglementat in anul 2003 de Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobata cu modificari prin Legea nr. 493/2002, cu modificarile ulterioare.

Intrucat facturile depuse in copie de contestator nu sunt suficiente pentru a demonstra ca acestea sunt cheltuieli efectiv realizate si nu s-a demonstrat ca acestea sunt aferente unor venituri realizate in anul 2003, rezulta ca in mod corect organul de inspectie fiscala a considerat ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile la calculul impozitului pe venit.

5. Referitor la suma de S¹⁴ lei reprezentand cheltuieli pentru intocmirea unui plan de afaceri:

In fapt, contestatorul, in calitate de beneficiar, a incheiat contractul de prestari de servicii nr. 5 din 10.08.2003 cu S.C. "Z" S.R.L. prin administrator B, in

calitate de prestator, avand ca obiect efectuarea unui plan de afaceri si a unui studiu de fezabilitate pentru obtinerea unui credit bancar.

In baza acestui contract, prestatorul a emis factura nr. ... din 12.08.2003 in valoare de S¹⁴ lei, fara sa prezinte si documente din care sa rezulte ca aceste cheltuieli sunt reale.

In drept, Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.54/16.01.2003, prevad, pentru aplicarea art.16 din ordonanta urmatoarele:

"[...] Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

[...]

b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;

[...]"

Intrucat factura depusa in copie de contestator la dosarul cauzei nu este suficienta pentru a demonstra ca reprezinta cheltuieli reale, rezulta ca in mod corect organul de inspectie fiscala a considerat ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile la calculul impozitului pe venit.

6. Referitor la suma de S¹⁵ lei reprezentand cheltuieli ce au fost efectuate in scopul documentarii din lucrari intocmite in limba franceza si engleza in ceea ce priveste o serie de servicii juridice prestate de cabinet:

In fapt, contestatorul, in calitate de beneficiar, a incheiat contractul de prestari de servicii nr. ... din 01.07.2003, S.C."Z" S.R.L. prin administrator B, in calitate de prestator, avand ca obiect prevazut la cap.I art.1 lit.c) " sevicii de traduceri".

In baza acestui contract, prestatorul a emis pentru serviciile de traducere din limba engleza si franceza in limba romana, facturile nr. ... din 17.07.2003 in valoare de S³² lei, nr. ... din 20.08.2003 in valoare de S³³ lei, nr. ... din 17.09.2003 in valoare de S³⁴ lei, nr. ... din 21.10.2003 in valoare de S³⁵ lei, nr. ... din 12.12.2004 in valoare de S³⁶ lei si nr./14.12.2003 in valoare de S³⁷ lei.

Contestatorul nu justifica necesitatea achizitionarii acestor servicii, in sensul nu a precizat cu claritate pentru ce servicii prestate de cabinet si pentru care a realizat venituri in anul 2003 au fost necesare aceste traduceri, ci motiveaza ca acestea au fost facute in scopul documentarii din lucrari intocmite in limba engleza si franceza datorita insuficientei mijloarecelor de documentare in limba romana, considerand ca sunt deductibile potrivit pct. 54 alin.23 din Norma de aplicare a Codului fiscal.

In drept, potrivit prevederilor art.10 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit, aprobata cu modificari prin Legea nr. 493/2002, cu modificarile ulterioare,

"In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia, justificate prin documente;
[...]"

Intrucat contestatorul nu face dovada ca aceste cheltuieli sunt realizate efectiv si ca sunt aferente veniturilor realizate in anul 2003, rezulta ca in mod legal organul de inspectie fiscala a considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe venit.

Avand in vedere cele retinute de la punctul B 1 la 6 , rezulta ca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit diferenta de impozit pe venitul global pe anul 2003, de S² lei vechi, respectiv de S^{*2} lei noi, urmand a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

C. Pentru anul 2004

1. Referitor la suma de S¹⁸ lei reprezentand contravaloarea a 50% din cheltuielile efectuate pentru curatenie:

In fapt, organul de inspectie fiscala a considerat ca fiind cheltuieli deductibile in proportie de 50% din contravaloarea materialelor de curatenie, respectiv suma de S³⁸ lei. In referatul motivat cu propunerile de solutionare acesta sustine ca a luat in calcul doar cheltuielile aferente sediului social al cabinetului, conform intelegerii din contract, deoarece in contractul de prestari de servicii din 10.01.2004 incheiat cu prestatorul acestor servicii nu este prevazut locul prestarii, respectiv si un punct de lucru ce urma sa fie utilizat de cabinet incepand cu data de 22.03.2004.

Contestatorul sustine ca aceste cheltuieli sunt deductibile integral deoarece in anul 2004, separat de sediul cabinetului, a detinut exclusiv pentru activitatea de avocatura un spatiu inchiriat conform contractului de inchiriere din data de 01.01.2004, situat in Iasi , str.A.

In drept, potrivit prevederilor art.10 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit, aprobata cu modificari prin Legea nr. 493/2002, cu modificarile ulterioare,

"In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia, justificate prin documente;
[...]"

Intrucat contestatorul nu face dovada ca aceste cheltuieli sunt aferente veniturilor realizate in anul 2003, rezulta ca in mod legal organul de inspectie fiscala a considerat ca acestea sunt nedeductibile la calculul impozitului pe venit.

2. Referitor la suma de S¹⁹ lei reprezentand cheltuieli cu abonamentul de cablu TV:

In fapt, contestatorul sustine ca eronat inspectia fiscala nu a recunoscut ca fiind deductibila la calculul impozitului pe venit suma de S¹⁹ lei reprezentand 50% din valoarea cheltuielilor cu abonamentul de cablu TV, intrucat acestea sunt

efectuate pentru functionarea si intretinerea sediului cabinetului detinut in baza unui contract de comodat

Deoarece aceasta afirmatie nu este sustinuta de documente justificative, contestatorul mentionand doar niste numere de "documente justificative", fara a le anexa la dosarul cauzei, potrivit temeiului de drept invocat la punctul A2 din prezenta decizie, rezulta ca aceasta suma nu poate fi considerata o cheltuiala deductibila la calculul impozitului pe venit .

3. Referitor la suma de S²⁰ lei reprezentand cheltuieli ce au fost efectuate in scopul documentarii din lucrari intocmite in limba franceza si engleza:

In fapt, contestatorul, in calitate de beneficiar, a incheiat contractul de prestari de servicii din 10.01.2004, cu S.C. "Z" S.R.L. prin administrator B, in calitate de prestator, avand ca obiect prevazut la cap. I art.1 lit.e), prestarea de servicii de traduceri.

In baza acestui contract, prestatorul a emis facturile nr. ... din 20.07.2004 in valoare de S³⁸ lei, nr. ... din 14.12.2004 in valoare de S³⁹ lei pentru serviciul de traduceri din engleza si franceza in romana.

Contestatorul nu justifica necesitatea achizitionarii acestor servicii, in sensul nu a precizat cu claritate pentru ce servicii prestate de cabinet si pentru care a realizat venituri au fost necesare aceste traduceri, ci motiveaza ca acestea au fost facute in scopul documentarii din lucrari intocmite in limba engleza si franceza datorita insuficientei mijloarelor de documentare in limba romana, considerand ca sunt deductibile potrivit pct. 54 alin.23 din Norma de aplicare a Codului fiscal.

In drept, potrivit prevederilor art.10 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit, aprobată cu modificări prin Legea nr. 493/2002, cu modificările ulterioare, **"In vederea determinării venitului net ca diferența între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplică următoarele reguli:**

a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia, justificate prin documente;

[...]".

Intrucat contestatorul nu face dovada ca aceste cheltuieli sunt aferente veniturilor realizate in anul 2004, rezulta ca in mod legal organul de inspectie fiscala a considerat ca acestea sunt nedeductibile la calculul impozitului pe venit.

4. Referitor la suma de S²¹ lei reprezentand cheltuieli efectuate pentru servicii de intretinere a aparaturii de birou(calculatoare, imprimante, fax, telefoane, conexiune internet, etc.) precum si pentru prestari de servicii de intretinere a programelor informatice utilizate:

In fapt, contestatorul a incheiat contractul de comodat din 01.01.2004, in calitate de comodatant , cu S.C. "N" S.R.L, administrata de C, in calitate de comodator, avand ca obiect acordarea dreptului de folosinta gratuita asupra a 2 calculatoare (sistem de calcul si monitor) si contractul de prestari de servicii din 10.01.2004, in calitate de beneficiar, cu S.C. "Z" S.R.L. IASI, in calitate de prestator, avand ca obiect precizat la cap.I art.1 lit.d) "Servicii de intretinere a materialelor de

birou, inclusiv soft: intretinerea masinilor de birou, a calculatoarelor, consultanta software;".

Contestatorul a inregistrat drept cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe venit, potrivit prevederilor "pct. 54 alin.23 din Norma de aplicare a Codul fiscal", suma de S⁴⁰ lei in baza facturii nr.2273164 din 20.07.2004 si suma de S⁴¹ lei in baza facturii nr.2273200 din 14.12.2004, reprezentand "cheltuieli intretinere birotica, soft".

In drept, Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.54/16.01.2003, prevad, pentru aplicarea art.16 din ordonanta urmatoarele:

"[...] Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

[...]

b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;

[...]"

Contestatorul nu a facut dovada ca aceste bunuri au intrat in patrimoniul afacerii, respectiv nu a depus la dosarul cauzei documentul care atesta transferul bunurilor, lista bunurilor inventariate potrivit penultimului alineat al pct.19 din Normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1.040 din 8 iulie 2004, potrivit carora, **"Contribuabilii au obligatia sa efectueze inventarierea generala a patrimoniului: la inceputul activitatii; cel putin o data pe an; la incetarea activitatii, precum si in alte situatii prevazute de lege."**

Intrucat contractele si facturile depuse in copie de contestator la dosarul cauzei nu sunt suficiente pentru a demonstra, in primul rand, ca aceste cheltuieli sunt efectiv realizate si , in al doilea rand, daca sunt cheltuieli de intretinere si nu investitii efectuate, rezulta ca in mod corect organul de inspectie fiscala a considerat ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile la calculul impozitului pe venit.

Avand in vedere cele retinute de la punctul B1 la 4 aferente anului 2004, rezulta ca in mod corect organul de inspectie fiscala a stabilit pentru anul 2004 venitul net in suma de S⁴³ lei, care a stat la baza emiterii *Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2005* nr. ... din 20.04.2005, prin care s-a stabilit obligatia de plata a sumei totale de 11.026.000 lei, potrivit prevederilor art. 82 alin.(2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului, nr.138/2004 pentru modificarea si completarea Legii nr.51/2003 privind Codul fiscal, unde se precizeaza urmatoarele:

"Platile anticipate se stabilesc de organul fiscal competent, pe fiecare sursa de venit, luandu-se ca baza de calcul venitul anual estimat sau venitul net realizat in anul precedent, dupa caz,[...]."

Ca urmare, se va respinge contestatia si pentru suma de S³ lei vechi, respectiv S^{*3} lei noi, ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.179, art.180 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.1509/2001,

nr.1212/2003 si nr.846/2003, Directorul executiv al Directiei generale a finantelor publice a judetului Iasi,

DECIDE :

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de **CABINETUL INDIVIDUAL DE AVOCATURA "X"**, ca neintemeiata, pentru suma totala de S* lei (RON) reprezentand:

- S*¹ lei - diferenta de impozit pe venitul anual global datorat pentru anul 2002;
- S*² lei - diferenta de impozit pe venitul anual global datorat pentru anul 2003;
- S*³ lei - plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2005.

Art.2 Serviciul secretariat-administrativ va comunica prezenta decizie contestatorului si Administratiei finantelor publice a municipiului Iasi spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.179 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.

IS/14.07.2005