

DECIZIA NR. 812/2015

**privind solutionarea contestatiei formulata de catre
S.C. X S.R.L.
inregistrata la D.G.R.F.P. sub nr...../25.04.2014**

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice prin Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de catre A.J.F.P. – Inspectie Fiscala Contribuabili Mijlocii prin adresa nr..... din 18.04.2014, inregistrata la Directia Generala Regionala a Finantelor Publice sub nr. /25.04.2014 cu privire la contestatia formulata de catre **S.C. X S.R.L.** cu domiciliul fiscal in loc., str....., nr..... jud., inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J32/875/2004, avand cod unic de inregistrare RO

Obiectul contestatiei îl constituie Decizia de impunere nr...../24.02.2014, emisa de AJFP- Inspectie Fiscala.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.R.F.P. – A.J.F.P. - Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. /24.02.2014 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../24.02.2014 si priveste suma totala de lei care se compune din:

- Impozit pe profit stabilit suplimentar..... lei;
- Majorari/dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit..... lei;
- Penalitati de intarziere. aferente impozitului pe profit... .. lei.
- Impozit pe dividende..... lei;
- Majorari/dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit.....lei;
- Penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit... .. lei.
- Taxa pe valoarea adaugata lei;
- Majorari/dobanzi de intarziere aferente TVA..... lei;
- Penalitati de intarziere aferente TVA..... lei.

Contestatia este depusa, in termenul legal prevazut de art.207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr. /24.02.2014, prin publicitate in data de 26.03.2014 si de data inregistrarii acesteia la registratura D.G.R.F.P - A.J.F.P....., respectiv data de 14.04.2014, conform stampilei unitatii respective.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. c) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.R.F.P. prin Serviciul Solutionare Contestatii este investita cu solutionarea contestatiei

formulata de catre S.C. X S.R.L impotriva Deciziei de impunere nr./24.02.2014 emisa de AJFP Inspectie Fiscala.

I. Contestatarul solicita anulara deciziei de impunere mai sus mentionata ca netemeinica si nelegala, sub aspectul determinarii in sarcina lui a urmatoarelor obligatii fiscale:

-obligatia fiscala - profit calculat pentru intervalul 1.01.2008 - 30.09.2013 - suma contestata lei, asa cum a fost calculata in cuprinsul actului atacat, apreciind prezenta ca intemeiata;

-obligatia fiscala suplimentara de plata aferenta celor calculate la pct.1 dobanzi/majorari de intarziere calculate pentru intervalul 26.04.2008 - 7.02.2014 -suma contestata lei, asa cum a fost calculata la pet. 2 al actului atacat, apreciind prezenta ca intemeiata;

-obligatia fiscala suplimentara de plata aferenta celor calculate la pct. 1 penalitati de intarziere calculate pentru intervalul 30.09.2010 - 7.02.2014 - suma contestata lei, asa cum a fost calculata la pct. 2 al actului atacat, apreciind prezenta ca intemeiata;

-obligatia fiscaia - TVA calculata pentru intervalul 1.04.2008 - 31.03.2012 - suma contestata..... lei, asa cum a fost calculata in cuprinsul actului atacat, apreciind prezenta ca intemeiata;

-obligatia fiscaia suplimentara - dobanzi/majorari de intarziere aferente obligatiei fiscale TVA, calculate pentru intervalul 26.06.2008 - 7.02.2014 - suma contestata lei, asa cum a fost calculata in cuprinsul actului atacat, apreciind prezenta ca intemeiata;

-obligatia fiscaia suplimentara - penalitati de intarziere aferente obligatiei fiscale TVA, calculate pentru intervalul 30.09.2010 - 7.02.2014 - suma contestata lei, asa cum a fost calculata in cuprinsul actului atacat, apreciind prezenta ca intemeiata;

-obligatia fiscaia - venituri dividende PF calculate pentru intervalul 1.01.2009 -30.06.2013 - suma contestata lei, asa cum a fost calculata in cuprinsul actului atacat, apreciind prezenta ca intemeiata;

-obligatia fiscaia suplimentara - dobanzi/majorari de intarziere aferente obligatiei fiscale venituri dividende PF, calculate pentru intervalul 26.02.2011 - 7.02.2014 - suma contestata lei, asa cum a fost calculata in cuprinsul actului atacat, apreciind prezenta ca intemeiata;

-obligatia fiscala suplimentara - penalitati de intarziere aferente obligatiei fiscale venituri dividende PF, calculate pentru intervalul 26.05.2011 - 7.02.2014 - suma contestata lei, asa cum a fost calculata in cuprinsul actului atacat, apreciind prezenta ca intemeiata;

-obligatia fiscaia stabilita ca urmare a solutionarii decontului cu sume negative de TVA cu optiune de rambursare, calculata pentru 6 facturi fiscale cuprinse intre si 30.06.2013 - suma contestata lei, asa cum a fost calculata in cuprinsul actului atacat, apreciind prezenta contestatie ca intemeiata;

In sustinerea contestatiei se aduc urmatoarele considerente de fapt si de drept:

I. Cu privire la cuantumul obligatiilor fiscale cu privire la impozitul pe profit si penalizarile aferente:

Petenta sustine ca obligatia de plata trebuia determinata in sarcina furnizorilor societatii verificate, intrucat toate operatiunile inregistrate si derulate de aceasta sunt reale, iar livrarile de material lemnos au constituit obiectul tranzactiilor ulterioare efectuate de petenta prin valorificarea acestora. De asemenea faptul ca aceste societati furnizoare nu au permis verificari ale evidentelor contabile nu poate reprezenta un motiv ce indrituieste organul fiscal sa extinda sarcina acestei obligatii fiscale si beneficiarului.

Totodata se face referire la faptul ca obligatiile fiscale sunt retinute numai in sarcina societatii verificate, nu si a "altor comercianti aflati in aceeasi situatie – beneficiar ca si

subscrisa“.

Contestatară considera că la data controlului a prezentat întreaga documentație de proveniență a marfii achiziționate însoțită de documente de proveniență și certificate de calitate, dar acestea nu au fost luate în considerare de către organele de control.

Petenta face referire la câteva principii care ar trebui să guverneze operațiunile comerciale desfășurate pe teritoriul comunitar, respectiv principiul realității operațiunilor comerciale, principiul prezumției de legalitate, principiul răspunderii personale și principiul subsidiarității răspunderii.

De asemenea, petenta face referire la obligațiile privind calcularea, înregistrarea și declararea taxei pe valoarea adăugată în cadrul operațiunilor supuse măsurilor de simplificare.

Este menționat faptul că înaintea efectuării operațiunilor de achiziție masa lemnoasă furnizorii au fost verificați și nu apăreau în registrul contribuabililor inactivi/reactivați, respectiv în registrul persoanelor impozabile a căror înregistrare în scopuri de TVA a fost anulată.

Petenta susține că „facturile fiscale identificate de către inspectorii de control ca fiind emise de furnizori care au refuzat să prezinte informații, nu pot fi apreciate ca fiind false pentru că fiind pe tărâmul contenciosului administrativ, până la înscrierea în fals și constatarea acestuia de către organele abilitate, este un demers pe o altă cale procesuală“, și totodată susține faptul că în momentul primirii marfii.

I. Cu privire la cuantumul majorărilor:

Petenta apreciază că interpretarea textelor legale este eronată, iar baza de calcul apreciată de către inspectorii nu are niciun fundament real.

II. Cu privire la cuantumul obligațiilor fiscale TVA și accesorii:

Petenta apreciază că și asupra cuantumului TVA determinat de organele fiscale, pornit de la aceleași interpretări se impune reaprecierea acestuia.

III. Cu privire la cuantumul obligațiilor fiscale impozit dividende PF și accesorii:

Petenta susține că determinarea acestor obligații fiscale este eronată întrucât veniturile care au fost obținute din vânzarea materialului lemnos au fost supuse impozitului pe profit a societății verificate și impozitate cu 16%, prin urmare nu mai pot fi urmarite ca și dividende. Fiind determinat acest impozit organele fiscale aplică o dublă impunere atât în sarcina societății cât și în sarcina asociaților ca persoane fizice, cu titlu de dividende.

IV. Cu privire la cuantumul obligațiilor fiscale rezultate în urma soluționării decontului cu sume negative de TVA cu opțiune pentru rambursare:

Petenta face referire la un număr de șase facturi existente și înregistrate în evidența contabilă urmare a cărora s-a dispus autolichidarea taxei ca urmare a aplicării taxării inverse aferente achizițiilor de material lemnos.

În concluzie, petenta apreciază că și-a îndeplinit atât din punct de vedere contabil și fiscal, cât și legal și formal obligațiile prevăzute de lege, astfel încât solicită reanalizarea obligațiilor fiscale determinate.

II. Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr./24.02.2014 s-a stabilit în sarcina SC X

SRL suma de lei reprezentind impozit pe profit, impozit pe dividende si TVA stabilite suplimentar de plata , respectiv accesorii aferente.

Din Raportul de inspectie fiscala nr./24.02.2014 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./24.02.2014 contestata de catre SC X SRL, rezulta urmatoarele:

Inspectia fiscala partiala a fost demarata initial pentru verificarea modului de fundamentare a solicitărilor de rambursare a soldului sumei negative de TVA cu control anticipat pentru decontul de TVA aferent lunii mai 2012 inregistrat sub nr./22.06.2012 si decontul de TVA aferent lunii iunie 2012 inregistrat sub nr./23.07.2012, perioada verificata fiind 01.05.2012 – 30.06.2012.

Data începerii inspectiei fiscale partiale este 24.07.2012, aceasta fiind înscrisă în Registrul unic de control la pozitia nr. 32, respectiv 39.

În urma controlului efectuat în perioada de 24.07.2012 – 30.07.2012, la S.C. X S.R.L., cu sediul social în loc., str., nr., cod fiscal RO, în vederea solutionarii cererilor de rambursare a TVA mentionate mai sus, s-a constatat faptul ca este necesara efectuarea unor controale încrucișate la furnizorii de material lemons S.C. X S.R.L. si S.C. X S.R.L., pentru informatii suplimentare legate de relațiile comerciale între societatea verificată și aceste societati. În speță, organul de inspectie fiscala solicită verificarea modului de înregistrare în contabilitate si de declarare in deconturile de TVA a mai multor facturi emise de catre societatile mentionate mai sus catre S.C. X S.R.L..

Totodată s-a constatat faptul că există neconcordanțe rezultate din corelarea Declarației informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național - cod 394, aferentă tranzacțiilor derulate de S.C. X S.R.L. cu acesti contribuabili.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat faptul că S.C. X S.R.L. inregistreaza in evidenta contabila si declară în Declarația 394 aferenta lunii mai 2012, respectiv lunii iunie 2012 achizitii efectuate de la furnizorii mai sus mentionati, iar acestia nu declara livrari efectuate catre societatea verificata.

Ca urmare a celor menționate mai sus, inspectia fiscala a fost suspendata pentru efectuarea unor controale incrucisate la S.C. X S.R.L. si S.C. X S.R.L., apoi dupa primirea raspunsurilor, inspectia fiscala a fost reluata si ulterior suspendata din nou in vederea efectuării altor controale încrucișate la furnizorii de material lemons S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L. si S.C. X S.R.L., pentru obtinerea unor informatii suplimentare legate de relațiile comerciale dintre societatea verificată și aceste societati. În speță, organul de inspectie fiscala solicită verificarea modului de înregistrare în contabilitate si de declarare a veniturilor aferente mai multor facturi emise de catre societatile mentionate mai sus catre S.C. X S.R.L.

Concomitent cu suspendarea inspectiei fiscale a fost intocmit Procesul verbal nr./29.03.2013 prin care s-a estimat prejudiciul cauzat bugetului general al statului, de catre S.C. X S.R.L., in suma totala de lei, reprezentand :

- Impozit pe profit lei;
- Accesorii impozit pe profit lei;
- TVA..... lei;
- Accesorii TVA lei.

Astfel, obiectivul inspectiei fiscale a fost verificarea modului de constituire, evidentiere, declarare si virare a obligatiilor fiscale, datorate bugetului general consolidat al

statului, dupa cum urmeaza:

1. Impozit pe profit	01.01.2008 – 30.09.2013;
2. Taxa pe valoarea adaugata - reverificare	01.04.2008 – 31.03.2012;
3. Taxa pe valoarea adaugata – rambursare TVA	01.05.2012 – 30.11.2013;
4. Impozit pe dividende P.F.	01.01.2009 – 30.09.2013.

Analizand documentele puse la dispozitia organului de control de catre S.C. X S.R.L., informatiile inscrise in procesele verbale si anexele aferente, intocmite in urma controalelor incrucisate efectuate la furnizorii de material lemnos ai societatii verificate, precum si informatiile transmise de IPJ – Serviciul de Investigare a Fraudelor si de Inspectoratele Teritoriale de Regim Silvic si Vanatoare, din a caror raza teritoriala fac parte furnizorii inscrise pe facturi, organele de inspectie fiscala constata urmatoarele urmatoarele:

- S.C. X S.R.L. inregistreaza in evidenta contabila facturi de achizitii material lemnos de la un furnizor (S.C. X S.R.L.....) care desfasoara activitate in domeniul prelucrarii lemnului, dar care in fapt, nu a desfasurat relatii comerciale cu societatea verificata;
- S.C. X S.R.L. inregistreaza in evidenta contabila facturi de achizitii material lemnos de la un furnizor (S.C. X S.R.L.) declarat inactiv, anterior efectuării achizițiilor;
- avizele de insotire material lemnos anexate facturilor care au in scris ca furnizori S.C. X S.R.L. (toate avizele) si S.C. X S.R.L. (o parte din avize) au fost ridicate de la distribuitori autorizati de catre S.C. X S.R.L. si S.C. X S.R.L., prin reprezentantul, care la randul lor sunt furnizori ai societatii verificate;
- unii furnizori nu desfasoara activitate la sediul social declarat, iar reprezentatii legali ai acestora nu au raspuns solicitarilor organelor de control de a se prezenta cu documentele financiar-contabile in vederea verificarii (S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L.);
- unii furnizori nu au efectuat niciun fel de raportari in programul SUMAL (S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L.), iar cei care au efectuat raportari in programul SUMAL, ori nu au raportat livrari catre societatea verificata (S.C. X S.R.L.), ori nu au raportat toate livrarile efectuate catre societatea verificata (S.C. X S.R.L.);
- desi exista avize de insotire primare emise de unii furnizori, acestia ori nu a solicitat eliberarea „Acordului de utilizare si ridicare a documentelor cu regim special de insotire a materialului lemnos” (S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L.), ori daca au solicitat acord, acesta era expirat in perioada emiterii avizelor (S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L.);
- organele abilitate sa efectueze controale in domeniul materialului lemnos au inaintat denunt penal impotriva unora dintre furnizorii societatii verificate, respectiv impotriva S.C. X S.R.L. pentru fals si uz de fals, constand in utilizarea, fara drept si contrar dispozitiilor legale a documentelor cu regim special (avize de insotire materiale lemnoase), iar impotriva S.C. X S.R.L. pentru faptul ca s-a sustras in mod repetat de la control, precum si ca la adresa sediului social nu exista fizic nicio societate comerciala;
- in cazul furnizorului S.C. X S.R.L. acesta declara prin deconturile de TVA livrari supuse masurilor de simplificare, insa acesta nu declara achizitii de bunuri supuse masurilor de simplificare nici in perioada, nici in perioadele anterioare livrarilor efectuate catre societatea verificata. De asemenea in cazul furnizorilor S.C. Duo Paltin Forest S.R.L., S.C. X S.R.L....., S.C. X S.R.L., acestia depun deconturi de TVA, dar nu declara livrari de bunuri supuse masurilor de simplificare, in speta material lemnos;
- S.C. X S.R.L. declară prin Declaratia 394 (incepand cu anul 2012 de cand se declara si operatiunile supuse masurilor de simplificare), achizitii de material lemnos de la furnizorii S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L..... si S.C. X S.R.L., insa furnizorii nu declară livrari efectuate catre societatea verificata;

- pentru un aviz de insotire primar material lemnos sunt intocmite, in zile diferite sau in aceeasi zi, doua facturi cu o valoare de pana la..... lei fiecare, facturi achitate in numerar de catre S.C. X S.R.L.;
- pe avizele de insotire material lemnos, anexate facturilor care au inscrisi ca furnizori S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L., la rubrica „fiecare piesa a fost insemnata cu dispozitivul dreptunghilar” este inscris alt indicativ decat cel pentru care le-a fost eliberata „Autorizatia de confectionare, detinere si utilizare de dispozitive de marcat material lemnos rotund, cioplit sau ecarisat”. S.C. X S.R.L. nu a solicitat autorizatie pentru confectionarea, detinerea si utilizarea de dispozitive de marcat material lemnos rotund, cioplit sau ecarisat. Mai mult pentru unii furnizori pe avizele de insotire material lemnos la rubrica „fiecare piesa a fost insemnata cu dispozitivul dreptunghilar” nu este inscris niciun indicativ. De asemenea pe unele avize anexate facturilor care au inscris ca furnizor S.C. X S.R.L..... la rubrica „fiecare piesa a fost insemnata cu dispozitivul dreptunghilar” este inscris indicativul care apartine S.C. X S.R.L.;
- pe avizele de insotire primare material lemnos, anexate facturilor care au inscris ca furnizor S.C. X S.R.L....., la rubrica „punct de incarcare” este mentionat , insa Ocolul Silvicne-a instiintat de faptul ca nu a avut relatii comerciale cu S.C. X S.R.L.;
- transportul materialului lemnos de la furnizorii S.C.X S.R.L., S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L.si S.C. X S.R.L. Suceava la clientul S.C. X S.R.L. s-a efectuat cu mijloace de transport aflate in proprietatea S.C. X S.R.L., insa au fost constatate inadvertente cu privire la datele inscrise in documentele de transport.
- facturile avand ca furnizori pe S.C. X S.R.L....., S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L., SC X S.R.L..... au fost achitate integral din casieria societatii verificate, iar facturile avand ca furnizor pe S.C. X S.R.L..... au fost partial achitate din casieria societatii. Mentionam ca toate facturile achitate in numerar de catre S.C. X S.R.L. catre acesti furnizori au o valoare de pana la lei fiecare, iar valoarea totala a acestora este de lei.

Avand in vedere cele prezentate in Raportul de inspectie fiscala nr...../24.02.2014(pag.6-22), rezulta faptul ca achiziitiile de material lemnos inscrise in facturile avand ca furnizori pe S.C. X S.R.L....., S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L. si S.C. X S.R.L. nu s-au realizat in fapt, scopul acestor operatiuni fiind introducerea in circuitul economic a unei cantitati de material lemnos cu provenienta ilicita, in baza unor inscrisuri ce nu pot fi considerate documente legale de provenienta (facturi si avize de insotire material lemnos).

De asemenea aceste tranzactii au fost efectuate cu scopul de a retrage disponibilitati banesti din casieria S.C. X S.R.L., de catre administratorii acesteia, prin intermediul unor societati comerciale care fie nu au desfasurat relatii comerciale cu societatea verificata, fie nu s-a putut dovedi ca au detinut cantitatea de material lemnos inscrisa in facturile si avizele de insotire material lemnos. Documente redactate pentru justificarea operatiunilor de vanzare –cumparare a materialului lemnos (facturile si avizele de insotire material lemnos) au fost intocmite pentru a disimula realitatea operatiunilor economice desfasurate.

Precizam ca legatura dintre unii furnizori de material lemnos si S.C. X S.R.L., asa cum rezulta din nota explicativa data de domnul in cadrul controlului incrucisat la S.C. X S.R.L....., a fost asigurata de domnul X prin intermediul domnului X, administrator si asociat al S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L....., S.C. X S.R.L..... De asemenea domnul este persoana care a ridicat avizele

de insotire material lemnos apartinand S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L., dar care la rubrica „expeditor” aveau inscris S.C. X S.R.L., respectiv S.C. X S.R.L.

Avand in vedere constatarile prezentate mai sus, in baza art. 11, alin (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare si a art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, organul de inspectie fiscala concluzioneaza ca nu pot fi retinute ca fiind documente justificative facturile si avizele de insotire material lemnos prezentate de S.C. X S.R.L. pentru justificarea deductibilitatii cheltuielilor, respectiv pentru justificarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

La fundamentarea constatarilor rezultate in urma verificarilor efectuate, precum si a consecintelor fiscale ale acestora s-a avut in vedere Hotararea CJUE in cauza C-285/2011 si Decizia nr. 5/2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie.

Urmare a celor descrise mai sus rezulta faptul ca, cheltuiala in suma de lei, inregistrata cu achizitiile de material lemnos este nedeductibila fiscal, in conformitate cu art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu pct. 44 din H.G. 44/2004 cu modificarile si compeltarile ulterioare.

In cazul tranzactiilor descrise mai sus, pentru transporturile realizate cu mijloacele de transport proprietatea S.C. X S.R.L., nu sunt justificate nici cheltuielile inregistrate in evidenta contabila cu consumul de combustibil. Calculul consumului de combustibil aferent acestor transporturi este prezentat in situatiile privind achizitiile de material lemnos avand ca furnizori pe S.C. X S.R.L....., S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L. (anexa nr. 19, anexa nr. 26 si anexa nr. 33 Raportul de inspectie fiscala) si centralizat in „Situatia privind calculul impozitului pe profit suplimentar” (anexa nr. 62 la Raportul de inspectie fiscala). Astfel, in conformitate prevederile cu art. 21, alin. (1), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile cheltuiala in suma de lei este nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, societatea nu are drept de deducere pentru TVA deductibila in suma totala de..... lei, inregistrata in evidenta contabila prin autolichidarea taxei ca urmare a aplicarii taxarii inverse aferente achizitiilor de material lemnos, in baza unor facturi care nu pot fi considerate documente justificative, in conformitate cu prevederile prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si compeltarile ulterioare, coroborat cu prevederile art. 160, alin. (3) din acelasi act normativ, potrivit caruia “.....Beneficiarii au drept de deducere a taxei în limitele și în condițiile stabilite la art. 145 - 147¹”.

Din punct de vedere al legislatiei in domeniul taxei pe valoarea adaugata in vederea exercitarii dreptului de deducere a TVA, persoana impozabila trebuie sa respecte prevederile art. 145 si art. 146 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si compeltarile ulterioare, respectiv trebuie sa faca dovada indeplinirii mai multor conditii de fond si de forma.

In cazul de fata, tinand cont de:

- comportamentul fiscal al unora dintre furnizori;
 - faptul ca in cazul altora nu au existat relatii comerciale intre acestia si societatea verificata;
 - faptul ca nu s-a putut dovedi ca furnizorii au detinut cantitatea de material lemnos inscrisa in facturile si avizele de insotire material lemnos;
- existenta unei facturi, nu confera beneficiarului dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, chiar daca ar putea fi indeplinite conditiile de forma.

Totodata, in conformitate cu prevederile art. 160, alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si compeltarile ulterioare “Prin exceptie de la prevederile art. 150 alin. (1), în cazul operațiunilor taxabile persoana obligată la plata taxei este

beneficiarul pentru operațiunile prevăzute la alin. (2)....” coroborat cu pct. 82, alin. (4) din H.G. nr. 44/2004 privind normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal “înregistrarea taxei de către cumpărător atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă este denumită autolichidarea taxei pe valoarea adăugată. Colectarea taxei pe valoarea adăugată la nivelul taxei deductibile este asimilată cu plata taxei către furnizor/prestator. Prevederile acestui alineat sunt valabile pentru orice alte situații în care se aplică taxarea inversă”, S.C. X S.R.L. este persoana impozabila obligata la plata taxei pe valoarea adaugata aferenta operatiunilor supuse masurilor de simplificare.

Deasemenea, in conformitate cu prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organul de inspectie fiscala constata ca S.C. X S.R.L. nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta achizitiilor de combustibil scazut din gestiunea societatii ca fiind utilizat pentru transporturile de material lemnos efectuate de la S.C. X S.R.L....., S.C. X S.R.L. si S.C. X S.R.L.,

Organul de inspectie fiscala constata deasemenea ca suma de lei aferenta achizitiilor de material lemnos retrasa din casieria societatii verificate si apreciata ca insusita de catre administratorii/asociatii acesteia, este asimilata din punct de vedere fiscal dividendelor, scopul tranzactiilor prezentate mai sus fiind de a retrage bani din societate, fara a evidentia si plati la bugetul de stat impozitul pe dividende, asa cum se prevede la art.67, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. In consecinta suma de lei reprezinta dividende nete.

La calculul impozitului pe dividende datorat de persoane fizice organul de inspectie fiscala a luat in calcul si soldul lunar al contului 455 “Sume datorate actionarilor/asociatilor”, reprezentand sume cu care a fost creditata societatea de catre asociati.

II. Achizitii de material lemnos pentru care societatea nu aplica masurile de simplificare

In luna august 2012, respectiv in luna noiembrie 2012 S.C. X S.R.L. inregistreaza in evidenta contabila achizitii de material lemnos in baza urmatoarelor facturi de achizitie :

- factura nr. /28.08.2012, emisa de R.N.P. – Ocolul, reprezentand „lemn fasonat P491, P 502”, in valoare de..... lei, TVA – taxare inversa;
- factura nr..... /20.11.2012, emisa de R.N.P. Romsilva – Ocolul Silvic, reprezentand „masa lemnoasa esalonata la plata pe luna noi. 2012,, in valoare de lei, TVA – taxare inversa;
- factura nr..... /20.11.2012, emisa de R.N.P. Romsilva – Ocolul Silvic....., reprezentand „masa lemnoasa esalonata la plata pe luna noi. 2012,.....”, in valoare de lei, TVA – taxare inversa (anexa nr. 63);

In urma verificarilor efectuate de catre echipa de inspectie fiscala asupra jurnalelor de cumparari si vanzari aferente lunilor august si noiembrie 2012 s-a constatat faptul ca societatea verificata deduce TVA aferenta achizitiile de material lemnos si nu aplica taxare inversa in conformitate cu prevederile art. 160, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia: „Operațiunile pentru care se aplică taxarea inversă sunt: livrarea de masă lemnoasă și materiale lemnoase, astfel cum sunt definite prin Legea nr. 46/2008 - Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare”.

In coformitate cu prevederile art. 160, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia: „Prin excepție de la prevederile art. 150 alin. (1), în cazul operațiunilor taxabile persoana obligată la plata taxei este beneficiarul pentru operațiunile prevăzute la alin. (2).....” coroborat cu pct. 82, alin. (3) si (4) din H.G. nr. 44/2004 privind normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, societatea verificata avea obligatia de a colecta TVA aferenta achizitiilor de

material lemnos concomitent cu exercitarea dreptului de deducere a TVA si deasemenea inscrierea acestuia in deconturile de TVA atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă.

III. Cheltuieli înregistrate de societate care nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile

În perioada iunie 2012 – octombrie 2012 S.C. X S.R.L. înregistrează evidența contabilă achiziției de bunuri și servicii în valoare totală de..... lei, din care TVA în suma lei prezentate în „Situatia privind achizițiile nejustificate efectuate de S.C. X S.R.L.” (anexa nr. 64 la Raportul de inspecție fiscală), achiziții pentru societatea verificată nu poate justifica necesitatea efectuării acestor cheltuieli.

Urmare a celor prezentate mai sus s-a constatat faptul că achiziția efectuată nu este destinată realizării de operațiuni taxabile conform art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare.

Deasemenea cheltuielile în suma de lei lei –..... lei) înregistrate cu achizițiile acestor bunuri și servicii sunt nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit aferent anului 2012 în conformitate cu prevederile art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: “(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”, coroborat cu prevederile pct. 22 din H.G. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia “Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”.

IV. Înregistrarea nejustificată în evidența contabilă a unor cheltuieli cu amortizarea

Din verificările efectuate asupra cheltuielilor cu amortizarea mijloacelor fixe înregistrate în evidența contabilă a S.C. X S.R.L. s-au constatat următoarele:

- o parte din mijloacele fixe nu sunt încadrate corect în codurile de clasificare cuprinse în HG 2139/2004 – Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe;
- o parte din mijloacele fixe care sunt încadrate corect în codurile de clasificare cuprinse în HG 2139/2004 – Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, dar nu sunt respectate duratele normale de funcționare aferente codurilor respective, în sensul că este calculată amortizarea pentru durate normale de funcționare mai mici.

Cele menționate mai sus sunt prezentate în anexa nr. 65, “Situatia privind diferențele între cheltuielile cu amortizarea înregistrate de S.C. X S.R.L. și amortizarea calculată de către organul de control”.

Datorită acestui fapt, societatea verificată mărește nejustificat cheltuielile cu amortizarea în perioada 2008 – 2013, cu suma de lei, modul de calcul fiind redat în anexa nr. 66, “Situatia cheltuielilor cu amortizarea înregistrate nejustificat în evidența contabilă de către S.C. X S.R.L.”.

În ceea ce privește impozitul pe profit, urmare a celor prezentate la punctul I, III și IV, echipa de inspecție fiscală a constatat următoarele:

-cheltuiala cu achizițiile de material lemnos, în suma de lei, înregistrată de S.C. X S.R.L. ca și cheltuiala deductibilă pe baza unor înscrisuri care nu pot fi considerate documente justificative, este nedeductibilă fiscal. De asemenea cheltuiala în

suma de..... lei, reprezentand cheltuieli cu consumul de combustibil aferent acestor achizitii de material lemnos este nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit.

-S.C. X S.R.L. inregistreaza cheltuieli în sumă de lei, achizitii pentru care societatea nu poate justifica necesitatea efectuării acestora. Astfel suma de..... lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil.

-S.C. X S.R.L. mareste nejustificat cheltuielile cu amortizarea în perioada 2008 – 2013, cu suma de..... lei. Astfel suma de lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil.

Ținând cont de cheltuielile nedeductibile stabilite prin raportul de inspecție fiscală organul de inspectie fiscala a determinat un impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei, astfel:

- pentru anul 2008 un profit impozabil în sumă de..... lei și un impozit pe profit în sumă de lei;
- pentru anul 2009 un profit impozabil în sumă delei și un impozit pe profit în sumă de lei;
- pentru anul 2010 un profit impozabil în sumă delei și un impozit pe profit în sumă de lei;
- pentru anul 2011 un profit impozabil în sumă de lei și un impozit pe profit în sumă de lei;
- pentru anul 2012 un profit impozabil în sumă de..... lei și un impozit pe profit în sumă de lei;
- pentru perioada 01.01.2013 – 30.09.2013 un profit impozabil în sumă de lei și un impozit pe profit în sumă de lei.

Pentru neplata la scadenta a impozitului pe profit stabilit suplimentar în suma totala de lei, echipa de inspectie fiscala a calculat majorări/dobânzi de întârziere in suma totala de lei, datorate conform prevederilor art. 119, alin. (1) si calculate conform art. 120, alin. (1), in cota prevazuta la alin. (7) al aceluiasi articol din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si penalitati de intarziere în sumă de lei, datorate conform prevederilor art. 120¹, alin. (1) si alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prezentate în “Situția privind calcul majorărilor/dobanzilor de întârziere si penalitatilor de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar”(anexa nr. 67 la Raportul de inspectie fiscala).

In ceea ce priveste taxa pe valoare adaugata:

Perioada supusă verificării este :

- 01.04.2008 – 31.03.2012 – reverificare;
- 01.05.2012 – 30.11.2013 – rambursare de TVA.

Societatea verificată efectuează livrări de masă lemnoasă pe picior către persoane înregistrate în scopuri de TVA, operațiune pentru care acesta aplică măsurile de simplificare în conformitate cu prevederile art. 160, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată societatea efectuează și prestări servicii (transport masă lemnoasă și exploatare forestieră) pentru diverși beneficiari, operațiune pentru care acesta colectează TVA în cota standard de 19% pentru perioada 01.04.2008 – 30.06.2010, respectiv 24 % pentru perioada 01.07.2010 – 30.11.2013, în conformitate cu prevederile art. 140, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru achizițiile de bunuri (piese de schimb utilaje, combustibil) si servicii (transport, telefonie, servicii reparații și întreținere utilaje) necesare desfasurarii activitatii

curente a societății, S.C. X S.R.L. își exercită dreptul de deducere conform prevederilor art. 145, alin. (2), litera a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, justificând dreptul de deducere conform prevederilor art. 146, lit. a) din același act normativ.

De asemenea societatea achiziționează de la intern masă lemnoasă aplicând măsurile de simplificare prevăzute la art. 160, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Societatea verificată nu aplică sistemul TVA la încasare întrucât aceasta a realizat în perioada 01.10.2011 – 30.09.2012 o cifră de afaceri superioară plafonului de, conform art. 134², alin. (3), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, calculate conform pct. 16², alin. (5) din H.G. 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Pentru achizițiile efectuate în perioada verificată de la persoane impozabile care aplică sistemul TVA la încasare, societatea respectă prevederile art. 145, alin. (1¹) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, respectiv dreptul de deducere este amanat până în momentul în care taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor care i-au fost livrate/prestate a fost plătită furnizorului/prestatorului.

Având în vedere că de la data controalelor anterioare și până la data reluării controlului au apărut elemente suplimentare, care influențează rezultatele inspecțiilor fiscale anterioare, constând în date și informații obținute în urma controalelor încrucișate solicitate, conform cărora unele operațiunile desfășurate de către societatea verificată cu anumiți furnizori sunt nereale, respectiv informațiile comunicate de I.P.J. – Serviciul de Investigare a Fraudelor conform cărora se efectuează cercetări privind pe administratorul S.C. X S.R.L., în persoana domnului X, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art. 8 și art. 9 din Legea nr. 241/2005, a fost emisă Decizia de re-verificare nr. /26.11.2013 în baza referatului pentru solicitarea re-verificării nr. /26.11.2013, pentru

-taxa pe valoarea adăugată aferentă re-verificării perioadei 01.04.2008 – 31.03.2012:

Urmare a celor prezentate la capitolul “Constatări fiscale” punctul I, organul de control constată că pentru suma de lei, reprezentând TVA înregistrată în evidența contabilă prin autolichidarea taxei ca urmare a aplicării taxării inverse aferente achizițiilor de material lemnos, în baza unor facturi care nu pot fi considerate documente justificative, S.C. X S.R.L. nu are drept de deducere.

De asemenea, S.C. X S.R.L. nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de lei aferentă achizițiilor de combustibil scăzut din gestiunea societății ca fiind utilizat pentru transporturile de material lemnos efectuate de la S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L. și S.C. X S.R.L.

-taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.05.2012 – 31.05.2012:

Urmare a celor prezentate la capitolul “Constatări fiscale” punctul I, organul de control constată că pentru suma de lei, reprezentând TVA înregistrată în evidența contabilă prin autolichidarea taxei ca urmare a aplicării taxării inverse aferente achizițiilor de material lemnos, în baza unor facturi care nu pot fi considerate documente justificative, S.C. X S.R.L. nu are drept de deducere.

-taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.06.2012 – 30.06.2012:

A) Urmare a celor prezentate la capitolul “Constatări fiscale” punctul I, organul de control constată că pentru suma de lei, reprezentând TVA înregistrată în evidența contabilă prin autolichidarea taxei ca urmare a aplicării taxării inverse aferente

achizițiilor de material lemnos, în baza unor facturi care nu pot fi considerate documente justificative, S.C. **X S.R.L.** nu are drept de deducere.

B) Urmare a celor prezentate la capitolul "Constatări fiscale" punctul III, organul de control constată că pentru suma de lei, reprezentând TVA aferenta unor achiziții care nu sunt destinate realizării de operațiuni taxabile, S.C. **X S.R.L.** nu are drept de deducere, în conformitate art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare.

-taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.11.2012 – 30.11.2012:

Urmare a celor prezentate la capitolul "Constatări fiscale" punctul I, organul de control constată că pentru suma de lei, reprezentând TVA înregistrată în evidența contabilă prin autolichidarea taxei ca urmare a aplicării taxării inverse aferente achizițiilor de material lemnos, în baza unor facturi care nu pot fi considerate documente justificative, S.C. **X S.R.L.** nu are drept de deducere.

-taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.08.2012 – 30.09.2012:

A) Urmare a celor prezentate la capitolul "Constatări fiscale" punctul I, organul de control constată că pentru suma de lei, reprezentând TVA înregistrată în evidența contabilă prin autolichidarea taxei ca urmare a aplicării taxării inverse aferente achizițiilor de material lemnos, în baza unor facturi care nu pot fi considerate documente justificative, S.C. **X S.R.L.** nu are drept de deducere.

B) Urmare a celor prezentate la capitolul "Constatări fiscale" punctul II, organul de control a constatat faptul că societatea verificată deduce TVA în suma de lei, aferentă unor achiziții de material lemnos și nu aplică taxare inversă în conformitate cu prevederile art. 160, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: „Operațiunile pentru care se aplică taxarea inversă sunt: livrarea de masă lemnoasă și materiale lemnoase, astfel cum sunt definite prin Legea nr. 46/2008 - Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare”. Astfel societatea verificată nu are drept de deducere pentru suma de lei.

-taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.10.2012 – 30.10.2012:

Urmare a celor prezentate la capitolul "Constatări fiscale" punctul III, organul de control constată că pentru suma de lei, reprezentând TVA aferentă unor achiziții care nu sunt destinate realizării de operațiuni taxabile, S.C. **X S.R.L.** nu are drept de deducere, în conformitate art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare.

-taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.11.2012 – 30.11.2012:

A) Urmare a celor prezentate la capitolul "Constatări fiscale" punctul I, organul de control constată că pentru suma de lei, reprezentând TVA înregistrată în evidența contabilă prin autolichidarea taxei ca urmare a aplicării taxării inverse aferente achizițiilor de material lemnos, în baza unor facturi care nu pot fi considerate documente justificative, S.C. **X S.R.L.** nu are drept de deducere.

B) Urmare a celor prezentate la capitolul "Constatări fiscale" punctul II, organul de control a constatat faptul că societatea verificată deduce TVA în suma de lei, aferentă unor achiziții de material lemnos și nu aplică taxare inversă în conformitate cu prevederile art. 160, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: „Operațiunile pentru care se aplică taxarea inversă sunt: livrarea de masă lemnoasă și materiale lemnoase, astfel cum sunt definite prin Legea nr. 46/2008 - Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare”. Astfel societatea verificată nu are drept de deducere pentru suma de lei.

-taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei 01.12.2012 – 30.12.2012:

Urmare a celor prezentate la capitolul "Constatări fiscale" punctul I, organul de control constată că pentru suma de lei, reprezentând TVA inregistrata in evidenta contabila prin autolichidarea taxei ca urmare a aplicarii taxarii inverse aferente achizitiilor de material lemnos, in baza unor facturi care nu pot fi considerate documente justificative, S.C. X S.R.L. nu are drept de deducere.

-taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei 01.01.2013 – 31.01.2013:

Urmare a celor prezentate la capitolul "Constatări fiscale" punctul I, organul de control constată că pentru suma de lei, reprezentând TVA inregistrata in evidenta contabila prin autolichidarea taxei ca urmare a aplicarii taxarii inverse aferente achizitiilor de material lemnos, in baza unor facturi care nu pot fi considerate documente justificative, S.C. X S.R.L. nu are drept de deducere.

-taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei 01.01.2013 – 31.01.2013:

Urmare a celor prezentate la capitolul "Constatări fiscale" punctul I, organul de control constată că pentru suma de lei, reprezentând TVA inregistrata in evidenta contabila prin autolichidarea taxei ca urmare a aplicarii taxarii inverse aferente achizitiilor de material lemnos, in baza unor facturi care nu pot fi considerate documente justificative, S.C. X S.R.L. nu are drept de deducere.

-taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei 01.05.2013 – 30.06.2013:

Urmare a celor prezentate la capitolul "Constatări fiscale" punctul I, organul de control constată că pentru suma de lei, reprezentând TVA inregistrata in evidenta contabila prin autolichidarea taxei ca urmare a aplicarii taxarii inverse aferente achizitiilor de material lemnos, in baza unor facturi care nu pot fi considerate documente justificative, S.C. X S.R.L. nu are drept de deducere.

Pentru neplata la scadenta a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma totala de lei, echipa de inspectie fiscala a calculat majorări/dobânzi de întârziere in suma totala de lei, datorate conform prevederilor art. 119, alin. (1) si calculate conform art. 120, alin. (1), in cota prevazuta la alin. (7) al aceluiasi articol din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si penalitati de intarziere în sumă de 75.527 lei, datorate conform prevederilor art. 120¹, alin. (1) si alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prezentate în "Situația privind calcul majorărilor/dobanzilor de întârziere si penalitatilor de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar".

In ceea ce priveste impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice:

Perioada verificata : 01.01.2009 – 30.09.2013.

In perioada supusa verificarii, organul de inspectie fiscala a cuprins toate lunile, verificand urmatoarele documente si operatiuni semnificative care au fost reflectate in evidenta contabila : fisele sintetice ale conturilor 129 "Repartizarea profitului", 457 "Dividende de plata", 446 "Alte impozite taxe si varsaminte asimilate", 117 "Rezultatul reportat", 121 "Profit si pierdere", dispozitii de plata catre asociati pentru distribuirea dividendelor.

Obiective avute in vedere:

In perioada supusa inspectiei fiscale, organul de inspectie fiscala a procedat la verificarea realitatii declaratiilor fiscale privind obligatiile lunare la bugetul de stat si declaratiilor

informative privind impozitul reținut pe veniturile din dividende, pe beneficiari de venit, în corelație cu datele din balanțele de verificare, din bilanțurile contabile, precum și modul de înregistrare în evidența contabilă a profitului repartizat și a impozitului pe dividende aferent. Totodată s-a procedat la verificarea realității plăților efectuate din casieria societății către diverși furnizori de material lemnos.

Baza de impunere:

Urmare a celor prezentate la capitolul "Constatări fiscale" punctul I, rezulta faptul că tranzacțiile respective au fost efectuate cu scopul de a retrage disponibilități banesti din casieria S.C. X S.R.L., de către administratorii acesteia, prin intermediul unor societăți comerciale care fie nu au desfășurat relații comerciale cu societatea verificată, fie nu s-a putut dovedi că au deținut cantitatea de material lemnos înscrisă în facturile și avizele de însoțire material lemnos.

Organul de inspecție fiscală constată că suma de lei reprezentând plata în numerar a contravalorii materialului lemnos înscris în facturile emise de furnizorii prezentați la capitolul constatări fiscale a fost retrasă din casieria societății verificate și înscrisă de către administratorii/asociații acesteia și este asimilată din punct de vedere fiscal dividendelor, scopul fiind de a retrage bani din societate, fără a evidenția și plăți la bugetul de stat impozitul pe dividende. În consecință suma de lei reprezintă dividende nete.

Mentionăm faptul că la stabilirea impozitului pe dividende datorat de persoane fizice s-a luat în calcul și soldul lunar al contului 455 "Sume datorate acționarilor/asociaților", reprezentând sume cu care a fost creditată societatea de către asociați, cu aceste sume fiind diminuată valoarea dividendelor nete.

Organul de inspecție fiscală a stabilit astfel un impozit pe dividende suplimentar de plată în suma totală de lei.

Pentru neplata la scadență a impozitului pe dividende persoane fizice stabilit suplimentar în suma totală de lei, echipa de inspecție fiscală a calculat majorări/dobânzi de întârziere în suma totală de lei, datorate conform prevederilor art. 119, alin. (1) și calculate conform art. 120, alin. (1), în cota prevăzută la alin. (7) al aceluși articol din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și penalități de întârziere în sumă de lei, datorate conform prevederilor art. 120¹, alin. (1) și alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prezentate în "Situția privind calculul majorărilor/dobanzilor de întârziere și penalităților de întârziere aferente impozitului pe dividende stabilit suplimentar".

III. Luând în considerare constatările organelor fiscale, susținerile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării, se rețin următoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit în suma de lei și accesoriile aferente în suma de lei, a impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în suma de lei și accesoriile aferente în suma de lei, precum și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în suma de lei și accesoriile aferente în suma de lei, cauza supusă soluționării este dacă D.G.R.F.P..... prin Serviciul Soluționare Contestatii, se poate investi cu soluționarea pe fond, în condițiile în care constatările din raportul de inspecție fiscală nr./24.02.2014 și care a stat la baza emiterii

Deciziei de impunere nr...../24.02.2014 contestata, au fost transmise Inspectoratului de Politie al Judetului..... – Serviciul de Investigare a fraudelor pentru continuarea cercetarilor in dosar penal/2013.

In fapt, organele de inspectie fiscala au intocmit Procesul verbal/24.02.2014 in care au fost consemnate fapte care ar putea intruni elementele constitutive ale unei infractiuni, fapte prevazute si pedepsite de art. 8 si art. 9 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Procesul verbal mentionat s-a intocmit urmare a adresei nr. **din data de 14.11.2013**, inregistrata la A.J.F.P.- Inspectie Fiscala sub/25.11.2013, prin care I.P.J..... – Serviciul de Investigare a Fraudelor a comunicat faptul ca administratorul S.C X S.R.L., X este cercetat pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala, fapta prevazuta si pedepsita de art. 8 si art. 9 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale. De asemenea a fost solicitat sprijinul organelor de inspectie fiscala pentru efectuarea unui control fiscal la S.C. X S.R.L., urmat daca este cazul, de constituirea ca parte civila si comunicarea prejudiciului adus bugetului de stat.

In Procesul verbal nr...../24.02.2014 s-a stabilit un prejudiciu adus bugetului general consolidat, urmare a faptelor care pot avea elementele constitutive ale unor infractiuni, in suma totala de lei , avand urmatoarea componenta :

- Impozit pe profit stabilit suplimentar..... lei;
- Accesorii impozit pe venit..... lei;
- Impozit pe dividende..... lei;
- Accesorii impozit dividende P.F. lei.
- Taxa pe valoarea adaugata lei;
- Accesorii aferente TVA..... lei.

Conform Raportului de inspectie fiscala nr2014 care a stat la baza deciziei de impunere contestate nr.....2014, cu privire la sumele de mai sus rezulta urmatoarele:

Faptele incriminate in Procesul verbal nr...../24.02.2014 sunt :

- inregistrarea unor achizitii de masa lemnoasa in baza unor inscrisuri care nu pot fi considerate documente justificative, cheltuielile inregistrate fiind retinute ca nedeductibile din punct de vedere fiscal, iar TVA fara drept de deducere. Scopul acestor operatiuni a fost introducerea in circuitul economic a unei cantitati de material lemnos cu provenienta ilicita. Totodata, aceste tranzactii au fost efectuate cu scopul de a retrage disponibilitati banesti din casieria S.C. X S.R.L., de catre administratorii acesteia, prin intermediul unor societati comerciale care fie nu au desfasurat relatii comerciale cu societatea verificata, fie nu s-a putut dovedi ca au detinut cantitatea de material lemnos inscrista in facturile si avizele de insotire material lemnos. Documentele redactate pentru justificarea operatiunilor de vanzare –cumparare a materialului lemnos (facturile si avizele de insotire material lemnos) au fost intocmite pentru a disimula realitatea operatiunilor economice desfasurate. Astfel sumele aferente achizitiilor de material lemnos retrase din casieria societatii verificate si apreciate ca insusite de catre administratorii/asociatii acesteia, sunt asimilate din punct de vedere fiscal dividendelor, scopul tranzactiilor prezentate mai sus fiind de a retrage bani din societate, fara a evidentia si plati la bugetul de stat impozitul pe dividende.

- in cazul tranzactiilor prezentate anterior, pentru transporturile realizate cu mijloacele de transport proprietatea S.C. X S.R.L., nu sunt justificate nici cheltuielile inregistrate in evidenta contabila cu consumul de combustibil, iar pentru TVA aferenta achizitiilor de combustibil societatea verificata nu are drept de deducere.

S-a retinut astfel ca:

- unii furnizori nu au efectuat niciun fel de raportari in programul SUMAL, iar cei care au efectuat raportari in programul SUMAL nu au raportat livrari catre societatea verificata;
- furnizorii nu au obtinut „Autorizatia de confectionare, detinere si utilizare de dispozitive de marcat material lemnos rotund, cioplit sau ecarisat”;
- avizele de insotire material lemnos anexate facturilor care au in scris ca furnizori S.C. X S.R.L., S.C. X SRL, au fost ridicate de la distribuitori autorizati de catre alte societati;
- mijloacele de transport inscrise pe avizele de transport material lemnos fie nu figureaza inmatriculate, fie nu puteau transporta cantitatile de material lemnos inscrise pe acestea. Astfel, prin informatiile continute, avizele de insotire material lemnos nu puteau constitui documente de insotire a unui eventual transport de masa lemnoasa ;
- facturile de achizitie masa lemnoasa in discutie avand valori sub..... lei au fost achitate integral din casieria societatii verificate;

Astfel cheltuielile inregistrate in suma de lei au fost retinute ca nedeductibile din punct de vedere fiscal, iar TVA in suma dec lei fara drept de deducere

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 214 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza :

„Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;[...]”

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.02.2014 de organele de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. /24.02.2014 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca achizitiile de material lemnos inscrise in facturile avand ca furnizori pe S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L., S.C. X S.R.L. si S.C. X S.R.L. nu s-au realizat in fapt, scopul acestor operatiuni fiind introducerea in circuitul economic a unei cantitati de material lemnos cu provenienta ilicita, in baza unor inscrisuri ce nu pot fi considerate documente legale de provenienta (facturi si avize de insotire material lemnos). Tranzactiile au fost efectuate cu scopul de a retrage disponibilitati banesti din casieria S.C. X S.R.L., de catre dl. X asociat si administrator al societatii.

In ceea ce priveste activitatea de exploatare a masei lemnoase, organul de inspectie fiscala a constatat ca situatiile de lucrari prezentate justifica doar scriptic informatiile inscrise in facturile de exploatare (partida, cantitatea si tariful de exploatare/mc), inasa nu sunt corelate cu masa lemnoasa efectiv exploatata de partizile respective a carei cantitate este mult mai mica decat cea inscrisa pe facturile de exploatare. Situatiile de lucrari semnate atat de prestator cat si de beneficiar sunt de natura a justifica doar scriptic natura serviciilor de exploatare forestiera, acestea nedemonstrand si realitatea situatiei.

In vederea continuarii cercetarilor, aceste aspecte a fost consemnate si in Procesul verbal nr. /24.02.2014 transmis organului de politie care va stabili:

- consecintele de natura penala a intocmirii si folosirii unor inscrisuri sub semnatura privata cu privire la servicii care nu s-au efectuat in fapt;

- daca cantitatile inscrise pe facturile de exploatare sunt reale, atunci SC X SRL, nu a inregistrat in evidenta contabila integral masa lemnoasa exploatarea si aceasta fapta putand a avea consecinte penale;
- alte aspecte relevante cu privire la realitatea serviciilor mentionate.

In consecința, confirmarea sau infirmarea constatărilor organelor de inspectie fiscala privitoare la operațiunile derulate, determină adoptarea unor soluții diferite în ceea ce priveste menținerea sau anularea obligațiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal atacat. Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare și cercetările care se efectueaza în dosarul penal există o strânsă interdependentă de care depinde soluționarea cauzei în procedura administrativă.

În acest sens, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept "*penalul ține în loc civilul*", respectiv art. 22 din Codul de procedură penală, republicat, care, în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărâri civile în penal, precizează următoarele:

"Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia".

Se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică celor doua acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Curtea Constituțională prin Decizia nr. 449/26.10.2001 s-a pronunțat în sensul că "*înaintarea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin. (2) din Codul de Procedură Penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii*".

În acest sens este și Decizia Curții Constituționale nr.72/28.05.1996 prin care s-a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin. (1) din Codul de Procedură Penală potrivit cărora "*hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia*".

Totodată, se reține că prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională apreciază că "*în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrâurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată prin procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]*".

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimit la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri

contradictorii.

Totodată se reține că, practica jurisprudențială europeană a CEDO privește drept discriminare aplicarea unui regim juridic diferit unor situații similare interzicând expres aplicarea unei diferențe de tratament unor situații analogice sau comparabile.

A proceda astfel, **per a contrario**, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală în temeiul art. 108 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, **fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.**

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de cercetare penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată, iar aceste aspecte pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie date de procedura administrativă.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.R.F.P. - Serviciul Soluționare Contestații, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.

De asemenea, pct. 10.1 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de administrare fiscală nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, statuează că:

„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art.213 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale[...]”.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, se va suspenda soluționarea contestației în ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar în suma de..... lei, a impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în suma de lei și taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de lei.

Conform principiului de drept potrivit căruia “*accessorium sequitur principale*”, soluționarea contestației va fi suspendată și în ceea ce privește accesoriile aferente obligațiilor fiscale stabilite suplimentar și anume:

-dobanzile în valoare de lei aferente impozitului pe profit de plată

- penalitati de intarziere in valoare de lei aferente impozitului pe profit;
- dobanzile in valoare de lei aferente impozitului pe dividende de plata
- penalitati de intarziere in valoare de lei aferente impozitului pe dividende;
- dobanzi in valoare de lei aferente TVA de plata
- penalitati de intarziere in valoare de lei aferente TVA de plata.

2. Referitor la impozitul pe profit in valoare de lei, precum si accesoriile aferente in valoare de lei, stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala, contestate de societate, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice....., prin Serviciul Solutionare a Contestatiilor, poate sa se pronunte pe fond asupra acestor obligatii fiscale in conditiile in care SC X SRL, desi contesta in totalitate obligatiile fiscale stabilite suplimentar de plata prin Decizia de impunere nr.....2014, nu aduce niciun argument de fapt si de drept în sustinerea contestatiei referitoare la impozitul pe profit in valoare de lei, precum si accesoriile aferente in valoare de lei.

În fapt, pe perioada verificata organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar impozit pe profit in valoare totala de lei din urmatoarele considerente:

- În perioada iunie 2012 – octombrie 2013, S.C. X S.R.L. inregistreaza in evidenta contabila achizitii de bunuri si servicii in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei prezentate in „Situatia privind achizitiile nejustificate efectuate de S.C.X S.R.L” (anexa nr. 64 la Raportul de inspectie fiscala), achizitii pentru societatea verificata nu poate justifica necesitatea efectuării acestor cheltuieli.

Urmare a celor prezentate mai sus s-a constatat faptul că achiziția efectuata nu este destinata realizării de operațiuni taxabile conform art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare.

Astfel, organul de inspectie fiscala stabileste ca, cheltuielile in suma de lei (..... lei – lei) inregistrate cu achizitiile acestor bunuri si servicii sunt nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit aferent anului 2012 si 2013, in conformitate cu prevederile art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia: “(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”, coroborat cu prevederile pct.22 din H.G. 44/2004 cu modificarile si completariile ulterioare, potrivit caruia “Cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea si comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrarilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”.

Totodata, organul de inspectie fiscala stabileste impozit pe profit suplimentar aferent acestor cheltuieli, in suma totala de lei.

- Din verificarile efectuate asupra cheltuielilor cu amortizarea mijloacelor fixe inregistrate in evidenta contabila a S.C. X S.R.L., organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

- o parte din mijloacele fixe nu sunt incadrate corect in codurile de clasificare cuprinse in HG 2139/2004 – Catalogul privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe;
- o parte din mijloacele fixe care sunt incadrate corect in codurile de clasificare cuprinse in HG 2139/2004 – Catalogul privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe, dar nu sunt respectate duratele normale de functionare

aferente codurilor respective, in sensul ca este calculata amortizarea pentru durate normale de functionare mai mici.

Cele mentionate mai sus sunt prezentate in anexa nr.65 la Raportul de inspectie fiscala, "Situatia privind diferentele intre cheltuielile cu amortizarea inregistrate de S.C. X S.R.L. si amortizarea calculata de catre organul de control".

Datorita acestui fapt, societatea verificata mareste nejustificat cheltuielile cu amortizarea în perioada 2008 – 2013, cu suma de lei, modul de calcul fiind redat în anexa nr. 66, "Situatia cheltuielilor cu amortizarea inregistrate nejustificat in evidenta contabila de catre S.C. X S.R.L.".

Totodata, organul de inspectie fiscala stabileste impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei.

Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata, in valoare totala de lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi/majorari de intarziere in valoare totala de lei, conform prevederilor art.119, art.120 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si penalitati de intarziere in valoare totala de lei, conform prevederilor art. 120¹, alin. (1) si alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

SC X SRL, desi contesta in totalitate Decizia de impunere nr...../24.02.2014 nu aduce niciun argument în sustinerea contestatiei cu privire la impozitul pe profit in valoare de lei, stabilit suplimentar de plata.

In aceste conditii, in speta sunt aplicabile prevederile art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care prevede:

"(1) Contestatia se formulează în scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare ale contestatarului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiază;
- e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

La pct.2.5 din Ordinul 2906/2014 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

" Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

In speta, sunt incidente si prevederile pct.11.1 din Ordinul nr. 2906/2014 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care dispun:

" Contestatia poate fi respinsa ca:

- b) nemotivată, în situatia în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt si de drept în sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionării;"

In conditiile in care societatea contestatoare nu prezinta argumentele de fapt si de drept pentru care intelege sa conteste si impozitul pe profit in valoare de lei, stabilit suplimentar de plata prin Decizia de impunere nr...../24.02.2014, iar

organul de solutionare a contestatiei nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat aceste obligatii fiscale, urmeaza a se respinge contestatia ca nemotivata cu privire la impozitul pe profit in valoare de lei.

In conformitate cu principiul de drept "accesorium sequitur principale" se va respinge contestatia ca nemotivata si cu privire la dobanzi/majorari de intarziere in valoare totala de..... lei si penalitati de intarziere in valoare totala lei.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei si în temeiul prevederilor art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se,

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de SC X SRL, inregistrata la D.G.R.F.P. sub nr...../25.04.2014, împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../24.02.2014, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../24.02.2014, pentru suma totala de lei, care se compune din:

- lei reprezentand impozit pe profit;
- lei reprezentand dobanzi aferente impozitului pe profit de plata;
- lei reprezentand Penalitati de intarziere. aferente impozitului pe profit;
-lei reprezentand taxa pe valoare adăugată de plata;
-lei reprezentand dobânzi aferente TVA de plata;
- lei reprezentand penalitati de intarziere aferente TVA de plata;
- lei reprezentand impozit pe veniturile din dividende;
- lei reprezentand dobanzi aferente impozitului pe veniturile din dividende;
- lei reprezentand penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dividende;

Solutionarea contestatiei pentru sumele de mai sus va fi reluată la data la care contestatarul sau organul fiscal va sesiza organul de solutionare competent că motivul care a determinat suspendarea a încetat în conditiile legii, în conformitate cu dispozitiile normative precizate în motivarea prezentei decizii.

2.Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de SC X SRL, inregistrata la D.G.R.F.P..... sub nr...../25.04.2014, împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../24.02.2014, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../24.02.2014, pentru suma totala de lei care se compune din:

- lei reprezentand impozit pe profit;
- lei reprezentand dobanzi aferente impozitului pe profit de plata;
-lei reprezentand Penalitati de intarziere. aferente impozitului pe profit;

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.