



**Agencia Naționala de  
Administrare Fiscala**  
Direcția Generală Regională a  
Finanțelor Publice – Timișoara  
Serviciul Soluționare Contestatii 1



Direcția Generală Regională  
a Finanțelor Publice - Timișoara

str. Gheorghe Lazar nr. 9 B  
300081, Timișoara

Tel : +0256 ..... 334

Fax: +0256 ..... 332

e-mail : [info.adm@dgfptm.ro](mailto:info.adm@dgfptm.ro)

## **D E C I Z I E nr.**

privind soluționarea contestației formulate de SC ..... SRL, cu  
domiciliul procedural ales în Timișoara, .....

Serviciul Soluționare Contestatii 1 din cadrul DGRFP Timișoara a fost sesizat de AJFP Timis - Inspectie Fiscala prin adresa nr. .... inregistrata la DGRFP Timișoara sub nr. TMR\_DGR ..... cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, cu domiciliul procedural ales în Timișoara, .....

SC ..... SRL are sediul social și domiciliul fiscal în ..... și sediul procedural ales la .....

Petenta este reprezentată de Cabinet de avocat ....., conform împuternicirii avocațiale nr....., anexată în original la dosarul cauzei.

SC ..... SRL a formulat contestație împotriva Procesului Verbal nr. ...., înregistrată la AJFP Timis sub nr. TMR\_REG .....

Cu Adresa nr....., AJFP Timis – Serviciul Inspectie Fiscala

Persoane Juridice 2 a solicitat Cabinetului de avocat ..... să precizeze dacă înțelege să conteste Decizia de impunere privind obligațiile principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. .... și Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.....

Drept urmare, petenta a depus precizare la contestația înregistrată la AJFP Timis sub nr. TMR\_REG ....., solicitând anularea Deciziei de impunere privind obligațiile principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. .... și Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.....

Prin Decizia de impunere privind obligațiile principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la

persoane juridice nr. .... s-au stabilit creante fiscale in suma totala de ..... lei, reprezentand:

- impozit profit = ..... lei;

- TVA = ..... lei.

Fata de data comunicarii actului administrativ fiscal contestat, respectiv ....., asa cum rezulta din fotocopia confirmarii de primire a acestuia de catre societatea contestatoare, aflata la dosarul cauzei, actiunea in procedura prealabila a fost formulata in termenul prevazut de art. 270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 268, art. 269, art. 270 alin. (1) litera a) si art. 272 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, Serviciul Solutionare Contestatii 1 din cadrul Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Timisoara este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate de SC ..... SRL.

**I.** SC ..... SRL a formulat contestatie impotriva Procesului Verbal nr. ...., inregistrata la AJFP Timis sub nr. TMR\_REG .....

Urmare Adresei nr..... intocmita de AJFP Timis – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice 2, petenta a solicitat anularea Deciziei de impunere nr. .... si a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. ....

In sustinerea celor invocate in actiunea formulata petenta aduce urmatoarele argumente:

1. Existenta documentelor justificative pentru deducerea a taxei

In raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ..... organele de inspectie fiscala au retinut ca in ceea ce priveste societatea petenta nu sunt indeplinite conditiile de deductibilitate fiscala, cu consecinta unei presupuse prejudicieri a bugetului statului.

Potrivit dispozitiilor Codului fiscal, conditiile pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoare adaugata consta in probarea existentei facturilor emise, precum si a dovezilor ca platile pentru livrarile/serviciile prestate au fost efectuate.

Ori chiar in raportul de inspectie fiscala intocmit se mentioneaza faptul ca in relatiile economice desfasurate „*au fost inregistrate in evidenta contabila (a societatii petente), in jurnalele de cumparari, balantele de verificare si deconturile TVA (...) facturi*”, figurand ca "*achitate in numerar cu chitante*" sau "*achitate prin virament bancar.*"

In concret, in urma activitatilor comerciale cu SC ..... SRL au fost emise un numar de „..... facturi sub sigla SC ..... SRL (...) reprezentand achizitionarea de echipamente sportive de amenajat parcuri pentru primarii

(...) avand la baza avize de insotire a marfii" si figureaza ca "fiind achitate in numerar cu chitante emise de SC ..... SRL, exceptie facand" doua facturi "achitate prin virament bancar".

Referitor la relatiile economice desfasurate intre societatea contestatoare si SC ..... SRL, organele de inspectie fiscala au retinut ca petenta a "inregistrat in evidenta contabila (...) un numar de ..... facturi emise sub sigla SC ..... SRL, toate avand la baza aviz de insotire a marfii" si ca "figureaza ca achitate in numerar cu chitante emise sub sigla" aceleiasi societati.

Prin urmare, atata timp cat societatea detine facturi emise de catre societatile anterior mentionate pentru serviciile prestate, precum si dovada platii acestor facturi, aceasta apreciaza ca sunt indeplinite conditiile pentru exercitarea dreptului de deducere.

In aceste conditii, petenta sustine ca apare ca injusta afirmatia ca prin activitatea sa ar fi prejudiciat bugetul statului cu sumele retinute in documentele intocmite de catre organele de inspectie fiscala.

### 2. In situatia petentei raspunderea pentru plata taxei nu este solidara

Societatea contestatoare arata ca, atat prin procesul verbal nr. .... intocmit in urma controalelor efectuate de catre organele de inspectie fiscala, cat si in raportul de inspectie fiscala s-a retinut aplicabilitatea dispozitiilor privind raspunderea solidara a sa, in calitate de beneficiar si a societatilor amintite mai sus, in calitate de furnizori/prestatori de servicii pentru plata taxei, ca urmare a emiterii unor facturi incomplete.

Intr-adevar legislatia fiscala prevede o astfel de raspundere, insa dispozitiile derogatorii ale art. 151<sup>2</sup> alin (2) nu pot fi ignorate "daca beneficiarul dovedeste achitarea taxei catre persoana obligata la plata taxei, nu mai este tinut raspunzator individual si in solidar pentru plata taxei".

Ori aceasta dovada s-a realizat implicit prin prezentarea chitantelor la cererea organelor de inspectie fiscala, motiv pentru care societatea nu poate fi tinuta raspunzatoare pentru modalitatea in care societatile partenere au inteles sa-si indeplineasca propriile obligatii fiscale.

### 3. Comportamentul fiscal necorespunzator al societatilor partenere nu poate fi imputat societatii contestatoare

Organele fiscale au retinut in documentele intocmite faptul ca "furnizorii de bunuri ai SC ..... SRL au un comportament fiscal inadecvat", motiv pentru care au retinut ca "nu exista elemente care sa justifice realitatea operatiunilor", cu consecinta inexistentiei dreptului de deducere a taxei si a presupusului prejudiciu adus bugetului statului.

Astfel se mentioneaza faptul ca "SC ..... SRL nu a prezentat documente financiar contabile din care sa rezulte provenienta marfurilor", "facturile emise sub sigla acestei societati cuprind mentiuni inexacte", precum si ca "societatii SC ..... SRL i-au fost transmise invitatii pentru a prezenta documentele financiar contabile in vederea efectuarii controlului, dar pana la data intocmirii

*procesului verbal nu s-a prezentat niciun reprezentant legal din partea societatii".*

Societatea contestatoare apreciaza ca verificarea indeplinirii in mod corespunzator a obligatiilor fiscale de catre aceste societati este un atribut si o indatorire a organului fiscal si nicidecum a societatii, in acest sens este si definitia data de legislatia fiscala controlului fiscal ca fiind *"totalitatea activitatilor efectuate de organele fiscale pentru verificarea modului de indeplinire a obligatiilor prevazute de legislatia fiscala si contabila"*.

Asadar, petenta apreciaza ca nu i se poate reprosa comportamentul fiscal necorespunzator al societatilor partenere, neexistand vreo culpa a sa pentru imposibilitatea realizarii unui control la unul dintre furnizori ori pentru neprezentarea documentelor solicitate acestora de catre organele de inspectie fiscala.

### 3.1. Jurisprudenta Curtii de Justitie a Uniunii Europene

In anul 2011 Curtea de Justitie a Uniunii Europene a fost sesizata cu o cerere privind dreptul de deducere a TVA.

Instanta de trimitere din Bulgaria a solicitat, in esenta, sa se stabileasca daca principiile proportionalitatii, egalitatii de tratament si securitatii juridice trebuie interpretate in sensul ca se opun posibilitatii de a refuza unei persoane impozabile dreptul de a deduce TVA aferenta unei livrari de bunuri, pe motivul ca, tinand seama de elementele privind operatiuni efectuate anterior sau ulterior livrarii, aceasta din urma este considerata ca nefiind efectuata in mod real.

Prin hotararea pronuntata la data de 06.12.2012 in cauza C-285/11, Curtea a statuat ca *„reclamantei, in calitate de beneficiar, nu ii pot fi imputate nereguli constatate in activitatea prestatorului"*, sistemul comun al taxei pe valoare adaugata opunandu-se posibilitatii de a refuza unei persoane impozabile dreptul de deducere aferenta unei livrari, pentru motivul ca, tinand seama de neregulile constatate in activitatea furnizorului, se considera ca livrarea nu a fost efectiv realizata.

### 4. Operatiunile desfasurate de societatea petenta sunt reale

Avand in vedere cele prezentate mai sus, simplele erori materiale in facturile emise de catre furnizori reprezinta un argument insuficient pentru a demonstra presupusul caracter fictiv al operatiunilor desfasurate.

Suspiciunile organului fiscal cu privire la realitatea fenomenului economic nu pot fi confirmare doar de comportamentul fiscal necorespunzator al societatilor partenere, in conditiile in care societatea, in calitate de beneficiar al unor livrari, detine documente pentru justificarea exercitarii dreptului de deducere a taxei.

Societatea arata ca a inregistrat in evidenta contabila, in jurnalele de cumparari, precum si in balantele de verificare facturile corespunzatoare achizitionarii produselor, a prezentat chitantele aferente si a facut dovada in acest mod a faptului ca si-a onorat obligatiile fiscale care ii incumba.

Fata de cele aratate, SC ..... SRL solicita admiterea contestatiei, cu consecinta anularii titlului de creanta in scris in comunicarea nr. 6071/12.07.2016, specific a Deciziei de impunere nr. .... si a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.....

**II.** In perioada ....., autoritatea fiscala, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul AJFP Timis, a procedat la efectuarea unei inspectii fiscale al carei subiect a fost SC ..... SRL.

In urma efectuării inspectiei fiscale in cauza, organele fiscale au emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. .... si Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. ....

Perioada avuta in vedere la efectuarea inspectiei fiscale a fost .....

Urmare a solicitarii formulate de catre DGRFP .....-AJFP .....- Inspectie Fiscala, prin adresa nr. .... inregistrata la AJFP Timis sub nr. .... autoritatea fiscala a procedat la verificarea realitatii si legalitatii operatiunilor economice derulate de catre societatea petenta cu SC ..... SRL din localitatea ..... judetul ..... (CUI RO .....), in perioada .....

Organele de control au constatat faptul ca marfurile livrate catre SC ..... SRL au fost aprovizionate de la SC ..... SRL DIN ....., judetul Dambovita, si de la SC ..... SRL Iasi, achizitiile constand in stalpisorii din polipropilena, armaturi pentru fixat stalpisorii si cofraje de lemn, echipamente sportive de amenajat parcuri (topogane, banci, carusele pentru copii, pavele de cauciuc) corpuri de iluminat, stalpi de iluminat si cloramina.

Contravaloarea acestor bunuri achizitionate a fost achitata in numerar, pe baza de chitanta, emisa de furnizor la aceeasi data cu data emiterii facturilor fiscale, cu precizarea ca toate facturile fiscale au valori pana in ..... lei, fiind emise in zile succesive si cate doua facturi emise in aceeasi zi de acelasi furnizor ( SC ..... SRL ....., judetul Dambovita) in limita plafonului de ..... lei si achitate in numerar.

Avand in vedere cele descrise, nu a putut fi confirmata realitatea si legalitatea aprovizionarilor, fapt pentru care a fost solicitata efectuarea de controale incrucisate ale caror subiecti au fost SC ..... SRL din localitatea ....., judetul Dambovita si SC ..... SRL din Iasi.

In urma controalelor incrucisate efectuate au rezultat urmatoarele:

1. Cu privire la SC ..... SRL din ....., judetul Dambovita

In perioada ....., SC ..... SRL a inregistrat in evidenta contabila in jurnalele de cumparari, balantele de verificare si deconturile de TVA aferente perioadei in cauza, un numar de ..... facturi

emise de catre SC ..... SRL, in suma totala de ..... lei, cu o TVA aferenta in suma de ..... lei, reprezentand contravaloarea achizitiilor de echipamente sportive pentru amenajat parcuri (topogane, banci carusele pentru copii, pavele de cauciuc, corpuri de iluminat, stalpi de iluminat, cloramina etc.).

Toate cele ..... facturi au la baza avize de insotire a marfii, nu au fost emise dintr- o plaja de numere cronologica existand frecvente dublari de numere de facturi, in perioada ....., valoarea facturata fiind de pana la ..... lei si figureaza ca fiind achitate in numerar cu chitante emise de catre SC ..... SRL localitatea ....., judetul Dambovita, exceptie facand facturile nr. .... in valoare totala de ..... lei si factura nr. .... in suma totala de ..... lei achitate prin virament bancar.

In ceea ce priveste facturile nr. ...., in valoare totala de ..... lei si nr. .... in valoare totala de ..... lei, la data de ..... acestea nu erau achitate.

Din verificarea documentelor ce au stat la baza tranzactiilor, respectiv facturi si avize de insotire a marfii, emise de SC ..... SRL, organele de control au constatat ca la rubrica delegat este in scris numele ....., legitimat cu CI seria DB nr. .... eliberat de Politia ....., iar la rubrica mijloc de transport este in scris mijlocul de transport .....

In urma verificarii numarului de inmatriculare in scris in facturi si avize de insotire a marfii s-a constatat ca mijlocul de transport cu numarul ..... apartine doamnei ..... si este un autoturism marca ..... 3 B berlina acesta fiind impropriu transportului marfurilor inscrise in facturile emise catre SC ..... SRL .....

Astfel, organele de control din cadrul AJFP Timis - Inspectie fiscala au intocmit, in data de ....., Solicitarea de control incrucisat nr. .... pentru SC ..... SRL ...../..... transmisa organelor de control din cadrul AJFP Dambovita.

Prin adresa nr. .... emisa de AJFP Dambovita – Inspectie Fiscala inregistrata la AJFP Timis sub nr. ...., ca urmare a solicitarii pentru efectuarea controlului incrucisat, autoritatea fiscala investita cu competenta de control, respectiv AJFP Dambovita – Inspectie Fiscala arata ca SC ..... SRL ...../..... a fost subiectul unei verificari care a vizat taxa pe valoarea adaugata, impozitul pe profit si impozitul pe veniturile din dividende, pana la data de .....

Conform jurnalelor de vanzari intocmite de SC ..... SRL pentru perioada ianuarie – martie 2015, aceasta a inregistrat livrari catre SC ..... SRL in suma de ..... lei si a colectat TVA in suma de ..... lei.

Societatea verificata nu a prezentat organului de inspectie fiscala documente financiar contabile din care sa rezulte provenienta marfurilor sau existenta unor comenzi,contracte, facturi, avize de insotire a marfii etc. in legatura cu tranzactiile efectuate cu SC ..... SRL .....

Pentru perioada 01.04.2015 – 31.12.2015 societatea nu a prezentat nici un document financiar-contabil organului de inspectie fiscala, conform declaratiei administratorului SC ..... SRL in aceasta perioada societatea nedeasurand activitate.

2. Referitor la SC ..... SRL din Iasi, CUI ....., in urma verificarilor efectuate s-a constatat ca in luna decembrie 2014, SC ..... SRL a inregistrat in evidenta contabila, in jurnalul de cumparari, balanta de verificare si decontul de TVA aferente acestei perioade, ..... facturi emise de SC ..... SRL in suma totala de ..... lei, cu o TVA aferenta in suma de ..... lei. Aceste facturi reprezinta contravaloarea unor achizitii de stalpisorii din polipropilena, armaturi pentru fixat stalpisorii si cofraje de lemn.

Toate cele ..... facturi au la baza un aviz de insotire a marfii si au fost emise purtand inscrise numere din plaja 35- 53.

In luna decembrie 2014, valoarea facturata a fost de pana la ..... lei si figureaza ca fiind achitata in numerar cu chitante emise de SC ..... SRL.

Din verificarea documentelor ce au stat la baza tranzactiilor, respectiv facturi si aviz de insotire a marfii, emise de SC ..... SRL organele de control au constatat ca la rubrica delegat este in scris numele Stanescu Catalin, fara date de identificare, respectiv CNP, serie si nr. act de identitate, iar la rubrica mijloc de transport este in scris mijlocul de transport .....

In urma verificarii numarului de inmatriculare inscrise in facturi si avizele de insotire a marfii, inspectorii fiscali au constatat ca mijlocul de transport cu numarul ..... apartine domnului ..... si este un autoturism marca ....., acesta fiind impropriu transportului marfurilor inscrise in facturile emise catre SC ..... SRL.

Ca urmare a solicitarii controlului incrucisat, autoritatea fiscala investita cu competenta de efectuare a controlului avand ca subiect pe SC ..... SRL a comunicat rezultatul acestuia, concretizat in cele inscrise in Procesul verbal nr. ....

Din continutul acestuia reiese faptul ca SC ..... SRL a fost invitata, conform procedurii legale, pentru a prezenta documentele financiar contabile in vederea efectuarii controlului.

Invitatiile transmise societatii comerciale in cauza au fost returnate de catre serviciile postale cu mentiunea „destinatat mutat fara a comunica noua adresa”, iar pana la data intocmirii procesului verbal de control nu s-a prezentat nici un reprezentant legal din partea SC ..... SRL Iasi .

Totodata, se mai arata faptul ca la SC ..... SRL Iasi s-au efectuat doua cercetari la fata locului, una pentru inregistrarea in scopuri de TVA si una

pentru solutionarea unei adrese de control incrucisat, agentul economic fiind sanctionat pentru neprezentare cu 25.000 lei, echipa de inspectie insarcinata cu efectuarea verificarilor propunand includerea SC ..... SRL Iasi in lista contribuabililor inactivi.

Ca urmare a raspunsurilor primite in urma solicitarilor formulate, organele investite cu competenta de efectuare a inspectiei fiscale au conchis ca furnizorii SC ..... SRL au un comportament fiscal inadecvat, iar tranzactiile economice desfasurate nu au fost confirmate prin controalele incrucisate comunicate de catre organele fiscale teritoriale.

Inspectia fiscala la SC ..... SRL a fost efectuata urmare analizei de risc si a concluziilor inscrise in Procesul verbal nr. .... incheiat la SC ..... SRL.

Organele de inspectie fiscala arata ca in data de 10.06.2016 s-au deplasat la sediul social al SC ..... SRL ..... situat in localitatea ..... nr....., jud Timis in vederea inmanarii avizului de inspectie fiscala nr. ...., unde au constatat faptul ca societatea nu functioneaza la aceasta adresa.

Ca urmare a acestei stari de fapt, a fost contactat telefonic domnul ....., in calitate de administrator al societatii in cauza, care in ziua de , ora s-a prezentat la sediul declarat, situat in comuna ..... , nr ..... , judetul Timis, ocazie cu care s-a intocmit acordul de desfasurare a inspetiei nr. ...., inspectia urmand a se desfasura la sediul DGRFP Timisoara, AJFP Timis – Inspectie fiscala, aflat in Timisoara, str. Gheorghe Lazar, nr. 9B, judetul Timis, camera 703.

Din documentele prezentate in data de ..... de catre reprezentantul societatii comerciale subiect al inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca societatea ..... SRL a desfasurat activitate de comercializare a echipamentelor sportive pentru parcuri, in vederea realizarii de amenajari efectuate catre diverse institutii publice (Primaria Comunei ..... Primaria Comunei .....), cat si pentru diverse societati comerciale (SC ..... SRL ..... SC ..... SRL ..... , SC ..... SRL .....).

Principalii furnizori ai SC ..... SRL au fost identificati ca fiind SC ..... SRL din Iasi, CUI ..... , SC ..... SRL din localitatea ..... , judetul Dambovita, CUI ..... si SC ..... SRL din localitatea ..... judetul .....

Veniturile societatii provin din vanzari de marfuri si prestari de servicii catre Primaria ..... , Primaria ..... Primaria ..... , Primaria ..... , respectiv catre SC ..... SRL , SC ..... SRL, SC /.....RL din localitatea ..... , judetul ..... CUI .....

Din documentele care le-au fost prezentate, organele de inspectie au constatat faptul ca societatea verificata nu a exercitat dreptul de deducere a TVA pentru



cheltuielile de protocol si nici aferent cheltuielilor efectuate cu reparatiile si intretinerea mijloacelor de transport.

In urma verificarilor efectuate organele fiscale au constatat ca SC ..... SRL nu a avut angajati in perioada de referinta avuta in vedere la efectuarea inspectiei si nu a detinut spatii de depozitare sau de productie.

Conform balantei contabile de verificare intocmita la data de ....., la momentul respectiv societatea nu detinea in patrimoniu mijloace fixe sau marfuri.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, in urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

#### TVA DEDUCTIBILA

In perioada ....., societatea a dedus TVA in suma totala de ..... lei, pe care a delarat-o la organul fiscal.

Din documentele prezentate de catre societate, organele de control au constatat faptul ca, in principal, TVA deductibila evidentiata in contabilitate provine din achizitiile de marfuri de natura echipamentelor sportive pentru amenajat parcuri (topogane, banci carusele pentru copii, pavele de cauciuc )

Pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, societatea a justificat cuantumul TVA prin documente intocmite in conformitate cu prevederile punctului 46 alin. (1) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu urmatoarele exceptii:

1. Cu privire la operatiunile de achizitii de marfuri constand in echipamente sportive de amenajat parcuri (topogane, banci carusele pentru copii, pavele de cauciuc) efectuate de la furnizorii SC ..... SRL, operatiuni pentru care societatea verificata si-a exercitat dreptul de deducere a TVA, organele de inspectie au procedat la consultarea bazei de date ANAF, in vederea analizarii comportamentului fiscal al furnizorilor, aspect ce a fost prezentat pe larg si in curpulsul Procesului Verbal nr. .... incheiat ca urmare a efectuarii controlului inopinat al carui subiect a fost SC ..... SRL.

Ca urmare a controlului incrucisat solicitat celor in drept a proceda la efectuarea acestuia, organele fiscale au constatat faptul ca marfurile livrate catre SC ..... SRL din localitatea ..... judetul ..... au fost achizitionate de la SC ..... SRL din ....., judetul Dambovita, si de la SC ..... SRL din Iasi, achizitiile in cauza avand ca obiect stalpisorii din polipropilena, armaturi pentru fixat stalpisorii si cofraje de lemn, echipamente sportive pentru amenajat parcuri (topogane, banci carusele pentru copii, pavele de cauciuc) corpuri de iluminat, stalpi de iluminat, cloramina.

Achizitiile au fost justificate cu facturi fiscale emise de SC ..... SRL, in numar de ..... si cu facturi fiscale emise de SC ..... SRL, in numar de .....

Conform celor comunicate ca urmare a efectuării controalelor încrucișate la SC ..... SRL și SC ..... SRL Iași a rezultatul faptul ca furnizorii de bunuri ai SC ..... SRL ..... au un comportament fiscal inadecvat, iar tranzacțiile economice desfășurate nu au fost confirmate, astfel de la : SC ..... SRL Iași/Iași s-a dedus TVA de pe facturi în suma totală de ..... lei și de la SC ..... SRL s-a dedus TVA de pe facturi în suma totală de ..... lei.

Valoarea totală a TVA aferentă tranzacțiilor derulate cu cei doi furnizori prezentați mai sus este în suma totală de ..... lei.

Conform prevederilor art. 64 din OG 92/2003, privind Codul de Procedură Fiscală, republicată: "Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere" (.....), respectiv prevederilor art. 72 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală "Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impozitare. În cazul în care există alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impozitare" (01.01.2016 - ..... )

- Potrivit art. 65 alin. (1) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală (.....), respectiv art. 73 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală (01.01.2016- .....), sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale revine contribuabilului care "are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal."

- În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată și actualizată: "(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.,

- În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată și actualizată: "(1) Răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității la persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1)-(4) revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării entității respective."

- Conform prevederilor Titlului VI, art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (27.10.2014 – 31.12.2015), respectiv Titlul VII, art. 299 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 227/2015, privind Codul Fiscal (01.01.2016 – ..... ) coroborat cu prevederile Deciziei V/2007 a Înaltei Curți de Casare și Justiție, referitoare la documente justificative incomplete, inexacte sau

care nu corespund realitatii conform carora TVA dedusa de pe documente care nu contin toate informatiile prevazute la art.155 alin. (.....) din Legea 571 /2003 rep este nedeductibila fiscal.

Din analiza informatiilor trimise de organele fiscale teritoriale cu privire la SC ..... SRL si la SC ..... SRL, furnizori ai SC ..... SRL ....., organele fiscale au retinut ca operatiunile comerciale inregistrate de SC ..... SRL ..... in raport cu furnizorii au in vedere doua circuite care trebuie tratate diferit, circuitul marfurilor si circuitul documentelor, circuite care, insa, sunt in stransa corelatie. Prin circuitul marfurilor sunt achizitionate ilicit cantitati de marfuri, prin circuitul documentelor se legalizeaza, practic provenienta ilicita a acestora.

Referitor la circuitul marfurilor, se constata ca marfurile implicate ajung direct la clientii SC ..... SRL ....., provenienta lor pe lant nu poate fi dovedita, iar circuitul real al acestora prezumat a fi de la producator – clientii SC ..... SRL .....

SC ..... SRL ..... este o societate intermediara a documentelor care nu dispune de spatii de depozitare, de productie, de utilaje si nici de forta de munca angajata.

Referitor la circuitul documentelor, se constata ca de la producator la beneficiarul final a fost constituit un lant de societati, in care prima veriga fie nu justifica provenienta obiectului facturilor, fie nu inregistreaza si nu declara la organul fiscal teritorial competent operatiunile comerciale.

Astfel, facturile inregistrate consecutiv pe lant sunt emise integral in baza unor situatii create artificial cu scopul de a legaliza provenienta ilicita a marfurilor si de a produce un avantaj fiscal beneficiarului SC ..... SRL ..... si a clientilor sai.

Luand in considerare aspectele mentionate mai sus rezulta ca nu se poate face dovada realitatii si legalitatii operatiunilor comerciale inregistrate in raport cu furnizorii SC ..... SRL si SC ..... SRL.

Fata de cele prezentate anterior, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC ..... SRL ..... nu are drept de deductie pentru o TVA aferenta in suma de ..... lei, reprezentand contravaloarea achizitiilor de marfuri - echipamente sportive pentru amenajat parcuri (topogane, banci carusele pentru copii, pavele de cauciuc), in conditiile in care in conformitate cu cele consemnate in cuprinsul proceselor verbale intocmite ca urmare a controalelor efectuate la furnizorii de marfuri ai SC ..... SRL ..... mentionati mai sus, realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata, drept pentru care organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca pentru TVA in suma de ..... lei nu sunt indeplinite conditiile de deductibilitate fiscala prevazute de Titlul VI, art. 145 alin. (2) lit a), art. 146, alin. (1) lit. a) din Codul fiscal (27.10.2014 – 31.12.2015) respectiv Titlul VII, art. 297 alin (4) lit. a), art. 299 alin (1) lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal (01.01.2016 – .....).

## TVA COLECTATA

In urma verificarilor efectuate, organele fiscale au constatat ca veniturile societatii provin din vanzari de marfuri si prestari de servicii catre Primaria ....., Primaria ..... Primaria ....., Primaria ..... si catre SC ..... SRL din localitatea ..... judetul ....., SC ..... SRL din ....., SC ..... SRL din ....., judetul ..... etc.

In perioada 27.10.2015 – ....., societatea ..... SRL a declarat la organul fiscal teritorial o TVA colectata in suma total de 431.348 lei.

Urmare verificarilor efectuate, organele fiscale au constatat ca livrarile de marfuri si prestarile de servicii, sunt consemnate in facturi fiscale intocmite in conformitate cu prevederile art. 155 alin. (.....) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, (27.10.2014 – 31.12.2015) respectiv cu cele ale art. 319 alin 20 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (01.01.2016 – .....), fiind inregistrate in evidentele contabile si in jurnalele de vanzari ale societatii si declarate prin deconturile de TVA depuse la organul fiscal teritorial.

Pentru livrarile si prestarile efectuate, bazele de impozitare sunt stabilite in conformitate cu prevederile art. 137 si art. 140 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare (27.10.2014 – 31.12.2015), respectiv art. 286 si art. 291 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (01.01.2016 – .....).

In luna august 2015, societatea verificata a emis catre Primaria ....., ..... factura nr. .... in valoare totala de ..... lei (..... reprezentand amenajare parc de joaca cu echipamente pentru joaca copii, pentru care societatea ..... SRL ..... a evidenciat in contabilitate venitul impozabil de ..... lei pentru calculul impozitului pe profit, dar nu a inregistrat in evidenta contabila (jurnale vanzari, balante de verificare) si in decontul de TVA cod 300 aferent trim. III 2015 o TVA colectata in suma de ..... lei.

Livrarea a fost inscrisa in jurnalul de vanzari pentru luna august 2015 ca livrare scutita fara drept de deducere.

In luna septembrie 2015, societatea verificata a emis catre SC ..... SRL ..... factura nr. .... in valoare totala de ..... lei (..... TVA) reprezentand contravaloare banci stradale, cosuri stradale, folie reflectorizanta, litere reflectorizante, tabla pentru panouri, pentru care societatea ..... SRL ..... a evidenciat in contabilitate venitul impozabil de ..... lei pentru calculul impozitului pe profit, dar nu a inregistrat in evidenta contabila (jurnale vanzari, balante de verificare) si in decontul de TVA cod 300 aferent trim. III 2015 o TVA colectata in suma de ..... lei.

Livrarea a fost inregistrata in jurnalul de vanzari pentru luna septembrie 2015 ca livrare scutita fara drept de deducere.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca SC ..... SRL ..... nu a inregistrat in evidenta contabila si nu a declarat prin decontul de TVA aferent trim.III 2015 o TVA colectata in suma de ..... lei, suma care a fost stabilita de organele fiscale cu titlu de TVA colectata suplimentar.

In urma verificarilor efectuate inspectorii fiscali au constatat ca societatea in cauza datoreaza penalitate de nedeclarare pentru obligatia fiscala stabilita suplimentar nascuta dupa 01.01.2016.

#### IMPOZITUL PE PROFIT

Perioada avuta in vedere la efectuarea inspectiei fiscale a fost .....

In urma verificarilor efectuate organele fiscale au constatat ca veniturile societatii provin din vanzari de echipamente sportive pentru locuri de joaca indicatoare rutiere, loje de fotbal, echipamente de electrice de iluminat public, pavele de cauciuc, etc. si lucrari de montata stalpi de iluminat public, lucrari de nivelat si montat pavele de cauciuc, etc., atat catre primarii cat si catre societati comerciale din Romania, respectiv Primaria comunei ..... Primaria comunei ....., Primaria comunei ....., SC ..... SRL ..... CUI RO ....., SC ..... SRL ..... CUI RO ....., SC ..... SRL ..... CUI ....., etc.

Organele fiscale au procedat la analiza cheltuielilor evidentiata in balantele de verificare analizate, constatand ca ponderea mare a cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila o reprezinta contul 6028 "Cheltuieli cu alte materiale consumabile" si contul 607 "Cheltuieli privind marfurile".

Din documentele verificate a rezultat faptul ca societatea verificata nu a evidentiat cheltuieli de protocol si nici cheltuieli cu reparatii si intretinere a mijloacelor de transport.

I Cu privire la operatiunile de achizitii de marfuri (echipamente sportive pentru parcuri, topogane, banci, balansoare loje echipamente electrice de iluminat stalpi, indicatoare rutiere etc...) efectuate de la furnizorii SC ..... SRL , operatiuni cu influenta in conturile 6028" Cheltuieli cu alte materiale consumabile" si 607"Cheltuieli privind marfurile", organele fiscale au procedat la consultarea bazei de date ANAF, in vederea analizarii comportamentului fiscal al furnizorilor de marfuri ai SC ..... SRL ....., aspect prezentat in curpinsul Procesului Verbal nr. .... , comunicat reprezentantului societatii d-nul .....

Urmare controlului incrucisat solicitat DGRFP .....-AJFP .....- Inspectie Fiscala, prin care se solicita verificarea realitatii si legalitatii operatiunilor economice derulate cu SC ..... SRL ...../ judetul ..... (CUI RO .....),

in perioada ..... , organele de control au constatat faptul ca marfurile livrate catre SC ..... SRL ..... judetul ..... au fost aprovizionate de la SC ..... SRL ..... , si de la SC ..... SRL Iasi.

Achizitiile au fost justificate cu un numar de ..... de facturi de la SC ..... SRL ..... si un numar de ..... facturi de la SC ..... SRL Iasi , documente care nu contin toate elementele prevazute de art.155, alin (.....), din legea nr. 571/2003 Privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv indicarea cotei de TVA, adresa completa a clientului, date cu privire avizele de insotire a marfurilor facturate, iar datele consemnate cu privire la mijlocul de transport sunt nereale.

Contravaloarea bunurilor achizitionate a fost achitata in numerar, pe baza de chitanta, emisa de furnizor la aceeasi data cu data emiterii facturilor fiscale, cu precizarea ca toate facturile fiscale au valori pana in ..... lei, fiind emise in zile succesive si cate doua facturi emise in aceiasi zi de acelasi furnizor (SC ..... SRL ..... ) in limita plafonului de ..... lei si achitate in numerar.

Avand in vedere cele descrise, prezentul control nu a putut confirma realitatea si legalitatea aprovizionarilor, fapt pentru care a solicitat efectuarea de controale incrucisate la SC ..... SRL ..... /..... si la SC ..... SRL Iasi.

Din analiza informatiilor trimise de organele fiscale teritoriale cu privire la SC ..... SRL si la SC ..... SRL , furnizori ai SC ..... SRL, organele fiscale au retinut ca operatiunile comerciale inregistrate de SC ..... SRL in raport cu furnizorii au in vedere doua circuite care trebuie tratate diferit, circuitul marfurilor si circuitul documentelor, circuite care, insa, sunt in stransa corelatie. Prin circuitul marfurilor sunt achizitionate ilicit cantitati de marfuri, prin circuitul documentelor se legalizeaza, practic provenienta ilicita a acestora.

Referitor la circuitul marfurilor, organele de inspectie fiscala au constatat ca marfurile implicate ajung direct la clientii SC ..... SRL ..... , provenienta lor pe lant nu poate fi dovedita, iar circuitul real al acestora prezuma a fi de la producator – clientii SC ..... SRL ..... SC ..... SRL este o societate intermediara a documentelor care nu dispune de spatii de depozitare, de productie, de utilaje si nici de forta de munca angajata.

Referitor la circuitul documentelor inspectorii fiscali au constatat ca de la producator la beneficiarul final a fost constituit un lant de societati, in care prima veriga fie nu justifica provenienta obiectului facturilor, fie nu inregistreaza si nu declara la organul fiscal teritorial competent operatiunile comerciale.

Astfel facturile inregistrate consecutiv pe lant sunt emise integral in baza unor situatii create artificial cu scopul de a legaliza provenienta ilicita a

marfurilor si de a produce un avantaj fiscal beneficiarului SC ..... SRL ..... si clientilor sai.

Luand in considerare aspectele mentionate mai sus rezulta ca nu se poate face dovada realitatii si legalitatii operatiunilor comerciale inregistrate in raport cu furnizorii SC ..... SRL ..... si SC ..... SRL Iasi.

Avand in vedere cele prezentate anterior, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC ..... SRL ..... nu are drept de deducere pentru cheltuielile care se iau in calcul la impozitul pe profit, pentru perioada in care a fost platitoare de impozit pe profit, in suma de ..... lei (perioada .....) reprezentand contravaloarea achizitiilor de echipamente sportive de amenajat parcuri (topogane, banci carusele pentru copii, pavele de cauciuc) corpuri de iluminat, stalpi de iluminat, cloramina) de la furnizorul SC ..... SRL ..... in conditiile in care in conformitate cu cele consemnate in cuprinsul actelor intocmite ca urmare a controalelor efectuate la SC ..... SRL, realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

SC ..... SRL ..... a fost platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor in perioada octombrie 2014 – iunie 2015.

In conformitate cu prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 Privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare pentru perioada ..... si prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal pentru perioada 01.01.2016 – ....., potrivit carora:

*“La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.”*

De asemenea, in conformitate cu dispozitiile art. 14, alin. 2, din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare: “Situatiile de fapt relevante din punct de vedere fiscal se aprecieaza de organul fiscal dupa continutul lor economic.” respectiv conform prevederilor art. 14 alin. 2 din Legea 207/2015 privind Codul de procedura fiscala “Situatiile de fapt relevante din punct de vedere fiscal se aprecieaza de organul fiscal in concordanta cu realitatea lor economica, determinata in baza probelor administrate in conditiile prezentului cod.

Conform prevederilor art. 64 din OG nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare. privind Codul de Procedura Fiscala: "Documentele justificative și evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere" (.....), respectiv prevederilor art. 72 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala” "Documentele justificative și evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impozitare. In cazul in

care existași alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impozitare" (01.01.2016- .....).

Potrivit art. 65, alin. 1, din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala (.....), respectiv art. 73, alin. 1, din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala (01.01.2016 - .....), sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale revine contribuabilului care "are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declaratiilor sale și a oricaror cereri adresate organului fiscal."

In conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata si actualizata: "(1) Orice operatiune economico-financiarae efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ. (2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.,

In conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata si actualizata: "(1) Raspunderea pentru organizarea și conducerea contabilitatii la persoanele prevazute la art. 1 alin. (1) - (4) revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligatia gestionarii entitatii respective."

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca SC ..... SRL ..... a efectuat, in perioada iulie 2015 – martie 2016, achizitii de marfuri (echipamente sportive de amenajat parcuri (topogane, banci carusele pentru copii, pavele de cauciuc) de la SC ..... SRL .....,..... in relatia cu care societatea verificata a evidentiat cheltuieli deductibile in conturile 6028 "Cheltuieli cu alte materiale consumabile" si 607 "Cheltuieli privind marfurile" in suma totala de ..... lei, pentru care nu a fost confirmata realitatea si legalitatea operatiunilor economice.

La art. 21 pct. 4 lit. f) din din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare se prevede ca nu sunt cheltuieli deductibile „cheltuielile inregistrate in evidenta contabila, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii” (.....).

Conform prevederile art. 17 si art. .... alin. (1) si art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia nu sunt deductibile "cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor".

De asemenea, Inalta Curte de Casatie si Justitie a pronuntat Decizia nr. V/2007, conform careia: "nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau



furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiunii sau intrării in gestiune, dupa caz, potricit normelor”.

Luand in considerare cele de mai sus organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitul impozabil pentru perioada verificata si a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ....., aferent bazei unei impozabile stabilita suplimentar in suma de ..... lei, prin aplicarea procentului de 16% reprezentand cota de impozit pe profit conform art.17 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (.....) respectiv conform art. 17 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal.

In perioada 01.01.2015 – 30.06.2015 societatea care a fost subiectul inspectiei fiscale a fost platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor.

Conform art. 112<sup>6</sup> din legea nr. 571/ 2003 privind codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare

“Daca in cursul unui an fiscal o microintreprindere realizeaza venituri mai mari de 65.000 euro sau ponderea veniturilor realizate din consultanta și management in veniturile totale este de peste 20% inclusiv, aceasta va plati impozit pe profit. Calculul și plata impozitului pe profit se efectueaza începând cu trimestrul in care s-a depășit oricare dintre limitele prevazute in prezentul articol, luând in considerare veniturile și cheltuielile realizate de la inceputul anului fiscal. Impozitul pe profit datorat reprezinta diferenta dintre impozitul pe profit calculat de la inceputul anului fiscal pânăla sfârșitul perioadei de raportare și impozitul pe veniturile microintreprinderilor datorat in cursul anului respectiv.”

In anul 2015 societatea a evidentiat in contabilitate venituri in suma totala de ..... lei, cheltuieli totale in suma de..... lei, o pierdere contabila in suma de ..... lei., 691"Cheltuieli cu impozitul pe profit", sume inscrise si in registrul de evidenta fiscala.

Pentru anul fiscal 2015 societatea a depus la organul fiscal teritorial declaratia cod 101 sub n, prin care a declarat o pierdere contabila in suma de ..... lei si cheltuieli nedeductibile in suma de ..... lei reprezentand cheltuieli cu impozitul pe profit inregistrate in conteul 691 si o pierdere fiscala de recuperat in suma de ..... lei

In urma analizarii documentelor prezentate de catre societatea verificata, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca pentru anul fiscal 2015 societatea evidentia in contabilitate in contul 698 „Cheltuieli cu impozitul pe venit si cu alte impozite” in suma de ..... lei reprezentand impozit pe venit microintreprindere pentru perioada ....., suma pe care societatea verificata nu a incadrat-o in categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal asa cum prevad dispozitiile art 21., alin. 4, lit.a din legea nr. 571/2003, Privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru perioada ..... organele fiscale au stabilit suplimentar cheltuieli nedeductibile in suma de ..... lei reprezentand contravaloarea

achizițiilor de marfuri (echipamente sportive de amenajat parcuri (topogane, banci carusele pentru copii, pavele de cauciuc), care nu au fost confirmate prin actele de control întocmite ca urmare a controlului încrucișat și care nu reflecta fenomene reale, aceste cheltuieli evidențiate ca deductibile de către societate având la baza facturi emise de către SC ..... SRL din localitatea ..... , județul Dambovită, CUI .....

Totodată în conformitate cu prevederile art. 21, alin. (4), lit.f) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare sunt considerate ca deductibile fiscal cheltuielile înregistrate în contabilitate care au la baza un document justificativ prin care să facă dovada înregistrării în contabilitate.

În conformitate cu prevederile Titlului II - Impozit pe profit - din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 14, lit.a), art. 17, art. 34 și art. 35, sunt obligați la declararea și plata impozitului pe profit în cota de 16% toți contribuabilii persoane juridice române care obțin venituri impozabile din orice sursă.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, pentru anul fiscal 2015 organele fiscale au stabilit o bază impozabilă suplimentară în sumă de 316.609 lei.

Astfel, autoritatea fiscală a procedat la diminuarea pierderii fiscale în cuantum de ..... lei și stabilirea unui profit impozabil suplimentar de 300.899 lei respectiv un impozit pe profit suplimentar în sumă de 48.144 lei. (300.899 lei X 16%).

În perioada ..... societatea a evidențiat în contabilitate venituri în sumă totală de ..... lei, cheltuieli totale în sumă de ..... lei și o pierdere contabilă în sumă de ..... lei.

Organele fiscale au constatat că pentru această perioadă societatea nu a înregistrat în evidența contabilă și nici în registrul de evidență fiscală cheltuieli nedeductibile fiscal.

De asemenea, SC Luc Construct ..... SRL nu a declarat la organul fiscal teritorial impozit pe profit.

În urma verificărilor efectuate, organele fiscale au constatat că SC ..... SRL ..... a înregistrat în contabilitate cheltuieli deductibile în sumă totală de ..... lei reprezentând contravaloarea achizițiilor de bunuri (bordura de cauciuc, banci de odihnă, amplificatoare de 300 Wati), acestea nefiind confirmate prin actele de control întocmite la SC ..... SRL ....., jud....., achiziții care nu reflecta fenomene reale.

În conformitate cu prevederile Titlului II - Impozit pe profit - din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, art. 14, lit.a), art. 17, art. 41 și art. 42, sunt obligați la declararea și plata impozitului pe profit în cota de 16% toți contribuabilii persoane juridice române care obțin venituri impozabile din orice sursă.

In conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, sunt cheltuieli deductibile " ... cheltuielile efectuate in scopul desfașurarii activitatii economice, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare "

Raportat la acest text de lege, inspectorii fiscali au constatat ca pentru suma de ..... lei nu sunt indeplinite conditiile de deductibilitate fiscala.

Prin recalcularea profitului impozabil pentru trimestrul I 2016 a rezultat faptul ca din veniturile totale in suma de ..... lei se scad cheltuieli totale in suma de ..... lei si se adauga cheltuiala nedeductibila stabilita suplimentar in suma de ..... lei, rezultand un profit impozabil de 59.007 lei.

Astfel, organele in urma inspectiei fiscale efectuate a fost stabilit un impozitul pe profit in cuantum de 9.441 lei.

In concluzie, autoritatea fiscala a stabilit in sarcina societatii verificate un impozit pe profit suplimentar in cuantum de ..... lei, cu titlu de obligatie de plata la bugetul general consolidat si a procedat la diminuarea pierderii fiscale cu suma de ..... lei.

**III.** Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, cele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele de inspectie fiscala, serviciul investit cu solutionarea contestatiei retine ca SC ..... SRL a formulat contestatie impotriva urmatoarelor inregistrari:

- Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. ....../.....

- Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.....;

- Procesul verbal nr. ....

**III.1. Referitor la Decizia de impunere nr. ....../....., prin care au fost stabilite in sarcina societatii contestatoare suma de ..... lei cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar, si suma de ..... lei reprezentand TVA stabilita suplimentar, cauza supusa solutionarii este daca DGRFP Timisoara prin Serviciul Solutionare Contestatii 1, poate fi investita cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care faptele constatate de organele de inspectie fiscala au constituit obiectul unei sesizari penale formulate si transmise organelor in drept sa se pronunte asupra acesteia, in virtutea principiului general de drept „penalul tine in loc civilul”**

**In fapt**, prin adresa nr. TMG\_DEX ....., emisa de AJFP Timis, a fost inaintata sesizarea penala nr. .... catre Parchetul de pe langa Tribunalul Timis, in vederea efectuării cercetarilor ce se impun si constatarii

existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare.

Conform textului de lege in cauza:

„ART. 9

*(1) Constituie infractiuni de evaziune fiscala si se pedepsesc cu inchisoare de la 2 ani la 8 ani si interzicerea unor drepturi urmatoarele fapte savarsite in scopul sustragerii de la indeplinirea obligatiilor fiscale:*

*(...) c) evidentierea, in actele contabile sau in alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale ori evidentierea altor operatiuni fictive; (...)*”

Conform celor inscrise in sesizarea penala in cauza, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC ..... SRL a inregistrat in evidenta contabila contravaloarea unor achizitii, in quantum de ..... lei, suma pe care a luat-o in calcul la stabilirea impozitului pe profit ca reprezentand cheltuieli cu drept de deducere. De asemenea, societatea contestatoare a considerat TVA in suma de ..... lei, aferenta acestor achizitii, ca fiind TVA deductibila.

In urma verificarilor efectuate, organele fiscale au constatat ca achizitiile in cauza reprezinta operatiuni economice pe care societatea contestatoare le-a derulat cu diversi furnizori, operatiuni a caror realitate nu a putut fi probata.

In consecinta, organele fiscale au procedat la formularea Sesizarii penale nr. ...., pe care au inaintat-o celor in drept sa se pronunte asupra sa.

Prin in scrisul in cauza, potentialul prejudiciu adus bugetului general consolidat a fost stabilit la nivelul sumei totale de ..... lei formata din:

- impozit pe profit in quantum de ..... lei;
- TVA in quantum de ..... lei.

Faptele savarsite de catre societatea contestatoare, care au condus la existenta acestui potential prejudiciu, se regasesc inscrise in Raportul de inspectie fiscala nr. .... / ....., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. .... / ....., act administrativ fiscal pe care SC ..... SRL a inteles sa il atace in procedura prealabila.

Cu Adresa nr. ...., DGRFP Timisoara – Serviciul solutionare contestatii 1 a solicitat Parchetului de pe langa Tribunalul Timis sa comunice stadiul solutiunii sesizarii penale nr. TMG\_DEX ..... respectiv daca in cauza exista dosar penal urmare sesizarii de catre Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul A.J.F.P Timis, deoarece organele administrativ-jurisdictionale, respectiv Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Timisoara, nu se pot pronunța pe fondul cauzei mai înainte de a se finaliza solutiunea laturii penale, prioritatea de solutiune in speța o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infractiunii al faptei ce atrage

plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept *“penalul ține în loc civilul”*.

Urmare solicitării DGRFP Timisoara – Serviciul solutionare contestatii 1,

Parchetul de pe langa Tribunalul Timis a adus la cunostinta organului competent sa solutioneze contestatia ca Sesizarea penala nr. TMG\_DEX ..... „constituie dosarul nr. 267/P/2016 si se afla in lucru la I.P.J., Serviciul de Investigare a Criminalitatii Economice (...)”, conform adresei inregistrata la DGRFP Timisoara SUB NR. tmr\_dgr .....

Prin Decizia de impunere privind obligatiile principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. .... s-au stabilit creante fiscale in suma totala de ..... lei, reprezentand:

- impozit pe profit = ..... lei;
- TVA = ..... lei.

Din constatările organelor de inspectie fiscala, a rezultat ca SC ..... SRL a inregistrat in contabilitate cheltuieli si a dedus TVA in baza unor facturi emise de SC ..... SRL ....., CUI ....., si de SC ..... SRL Iasi, care nu au putut proba realitatea achizitiilor de bunuri, documente formal intocmite pentru a sustine tranzactii comerciale pretins a fi efectuate, fapt pentru care nu au acordat societatii dreptul de deducere a TVA si au stabilit o obligatie suplimentara in suma totala de ..... lei (TVA stabilita suplimentar fiind de ..... lei = ..... lei + ..... lei TVA colectata suplimentar – ..... lei sold de suma negativa la data de .....), iar in ceea ce priveste impozitul pe profit au procedat la recalcularea profitului impozabil stabilind o obligatie suplimentara in suma totala de ..... lei, potrivit prevederilor art. 11, art. 14, art. 17, art. ...., art. 25, art. 137 alin. (2) lit. a) si art. 146 alin (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, R, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la TVA in suma de ..... lei, sunt aplicabile prevederile art. 147<sup>3</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

*„(1) Persoanele inregistrate conform art. 153 trebuie sa depuna la organele fiscale competente, pentru fiecare perioada fiscala, un decont de taxa, pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care se incheie perioada fiscala respectiva.*

*(2) Decontul de taxa intocmit de persoanele inregistrate conform art. 153 va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia nastere dreptul de deducere in perioada fiscala de raportare si, dupa caz, suma taxei pentru care se exercita dreptul de deducere, in conditiile prevazute la art. 147<sup>1</sup> alin. (2), suma taxei colectate a carei exigibilitate ia nastere in perioada fiscala de raportare si,*

*dupa caz, suma taxei colectate care nu a fost inscrisa in decontul perioadei fiscale in care a luat nastere exigibilitatea taxei, precum si alte informatii prevazute in modelul stabilit de Ministerul Finantelor Publice.*

*(3) Datele inscrise incorect intr-un decont de taxa se pot corecta prin decontul unei perioade fiscale ulterioare si se vor inscrie la randurile de regularizari.”*

Avand in vedere ca in ceea ce priveste calculul TVA datorata la perioada scadenta exista o stransa legatura cu TVA aferenta perioadei fiscale anterioare, organul de solutionare a contestatiei nu poate fragmenta obligatia fiscala pronuntandu-se pe fond asupra unei parti din suma reprezentand TVA, intrucat aceste obligatii fiscale se determina de organele de inspectie fiscala pe total perioada supusa inspectiei fiscale, și nu pentru fiecare document sau operatiune in parte.

Aceste fapte au fost considerate de catre organele de inspectie fiscala potientiale infractiuni; mai exact, inspectorii fiscali au considerat ca acestea pot indeplini elementele constitutive ale infractiunii prevazute la art. 9 lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare, ele constituind obiectul Sesizarii penale nr. .... formulate de organele fiscale.

**In drept,** in ceea ce priveste obligatiile fiscale in suma totala de ..... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ..... lei si TVA in cuantum de ..... lei sunt incidente prevederile art. 277 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala:

*„(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni in legatura cu mijloacele de proba privind stabilirea bazei de impozitare si a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;”*

Potrivit acestor prevederi legale, organul de solutionare a contestatiei poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand, in speta, exista indicii cu privire la savarsirea unei infractiuni care are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Astfel, intre stabilirea obligatiilor fiscale constatate prin Raportul de inspectie fiscala nr. .... /....., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. .... /..... contestate si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

In consecinta, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei, inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, avand in vedere principiul de drept „*penalul tine in loc civilul*”, respectiv art. 28 din Codul de procedura penala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare care, in legatura cu autoritatea hotararii penale in civil si efectele hotararii civile in penal, precizeaza urmatoarele:

*„(1) Hotararea definitiva a instantei penale are autoritate de lucru judecat in fata instantei civile care judeca actiunea civila, cu privire la existenta faptei si a persoanei care a savarsit-o. Instanta civila nu este legata de hotararea definitiva de achitare sau de incetare a procesului penal in ceea ce priveste existenta prejudiciului ori a vinovatiei autorului faptei ilicite.*

*(2) Hotararea definitiva a instantei civile prin care a fost solutionata actiunea civila nu are autoritate de lucru judecat in fata organelor judiciare penale cu privire la existenta faptei penale, a persoanei care a savarsit-o si a vinovatiei acesteia”.*

Se retine ca, potrivit doctrinei, actiunea penala are intaietate fata de actiunea civila deoarece, pe de o parte, cauza materiala unica a celor doua actiuni este savarsirea infractiunii sau existenta indicilor savarsirii unei infractiuni, iar, pe de alta parte, solutionarea actiunii civile este conditionata de solutionarea actiunii penale in privinta existentei faptei.

Orice artificiu care are drept scop esential doar obtinerea unui avantaj fiscal, operatiunea neavand continut economic, va fi ignorat si situatia anterioara artificiei respectiv va fi restabilita (CEJ – Cauza 255/2002 Halifax a altii).

Practica judiciara a calificat operatiunile fictive ca fiind operatiuni care „*constau in disimularea realitatii prin crearea aparentei existentei unei operatiuni care in fapt nu exista. In acest sens, operatiunea fictiva poate sa constea, printre altele, si in cheltuieli care nu au existat in realitate sau care sunt mai mari decat cele reale ori cheltuieli pentru care nu exista documente justificative, dar care sunt inregistrate in documentele legale. Inalta Curte a precizat ca inregistrarea operatiunilor fictive se poate realiza, fie prin intocmirea de documente justificative privind o operatiune fictiva, urmata de inscrierea in documentele legale a documentului justificativ intocmit care cuprinde o operatiune fictiva, fie prin inscrierea in documentele legale a unei operatiuni fictive pentru care nu exista document justificativ*”, astfel cum se precizeaza in considerentele Decizia nr. 272 din 28 ianuarie 2013 pronuntata in recurs de Inalta Curte de Casatie si Justitie, descriere care se circumscrie spetei.

Prin Decizia nr. 72/28.05.1996, Curtea Constitutionala a retinut ca nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 (1) din Codul de procedura penala, preluate de art. 28 alin. (1) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedura penala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora hotararea definitiva a instantei penale are autoritate de lucru judecat in fata instantei civile care judeca actiunea civila, cu privire la existenta faptei si a persoanei care a savarsit-o.

Totodata, se retine ca prin Decizia nr. 95/2011, Curtea Constitutionala apreciaza ca „*In ceea ce priveste posibilitatea organului de solutionare a contestatiei de a suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei, Curtea a retinut ca adoptarea acestei masuri este conditionata de inraurirea hotaratoare pe care o are constatarea de catre organele competente a elementelor constitutive ale unei intractiuni asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa. Or, intr-o atare situatie este firesc ca procedura administrativa privind solutionarea contestatiei formulate impotriva actelor administrative fiscale sa fie suspendata fie pana la incetarea motivului care a determinat suspendarea, fie la un termen stabilit de organul fiscal competent prin decizia de suspendare. A se vedea, in acest sens, Decizia nr. 1.173 din 6 noiembrie 2008, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 823 din 8 decembrie 2008, si Decizia nr. 1.237 din 18 noiembrie 2008, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 841 din 15 decembrie 2008. In momentul incetarii motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent, indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat ori nu, procedura administrativa este reluata, fiind emisa o decizie privind solutionarea contestatiei.*”.

Se retine ca justa intelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia ca decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luata ori de cate ori este vadit ca solutia laturii penale a cauzei are o inraurire hotaratoare asupra dezlegarii pricinii, **suspendarea solutionarii avand natura de a preintampina emiterea unor hotarari contradictorii.**

Totodata se retine ca practica jurisprudentiala europeana a CEDO priveste drept discriminare aplicarea unui regim juridic diferit unor situatii similare interzicand expres aplicarea unei diferente de tratament unor situatii analoage sau comparabile.

Potrivit Codului de procedura penala, cercetarea penala reprezinta activitatea specifica desfasurata de organele de urmarire penala, avand drept scop strangerea probelor necesare cu privire la existenta infractiunilor, la identificarea faptasilor si la stabilirea raspunderii acestora, pentru a se constata daca este sau nu cazul sa se dispuna trimiterea in judecata. Aceste aspecte pot avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

A proceda astfel, **per a contrario**, ar insemna sa fi ignorat cercetarile organelor de urmarire penala efectuate in cauza, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au sesizat organele de cercetare penala, **fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate intre hotararea penala si cea civila, care ar fi determinat afectarea prestigiului justitiei si a ordinii publice, cu toate consecintele ce ar fi putut decurge din aceasta situatie.**

Conform art. 277 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala:



*„Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu.”*

De asemenea, pct. 10.2 din OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, statueaza ca :

*„Daca prin decizie se suspenda solutionarea contestatiei pana la rezolvarea cauzei penale, organul de solutionare competent va relua procedura administrativa, in conditiile art. 276 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, numai dupa incetarea definitiva si executorie a motivului care a determinat suspendarea, la cererea contestatarului sau a organului fiscal. Aceasta trebuie dovedita de catre organele fiscale sau de contestator printr-un inscris emis de organele abilitate.”*

Avand in vedere cele de mai sus, pana la finalizarea laturii penale, in temeiul art. 279 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, care prevede:

*„Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, in conditiile prevazute de art. 277.”*

**se va suspenda solutionarea contestatiei** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. ....../....., emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul AJFP Timis, **pentru suma de ..... lei, reprezentant impozit pe profit in cuantum de ..... lei si TVA in cuantum de ..... lei.**

**III. 2 In ceea ce priveste Decizia privind nemodificare a bazei de impunere nr..... , cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Timisoara prin Serviciul Solutionare Contestatii 1 se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care prin aceasta decizie nu au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare in urma inspectiei fiscale, iar contestatara nu demonstreaza lezarea drepturilor sale prin emiterea acestui act administrativ fiscal.**

**In fapt**, in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. ....../....., a fost emisa Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr....., act administrativ fiscal pe care SC ..... SRL a inteles sa il atace vin procedura prealabila.

Prin decizia in cauza **nu au fost stabilite in sarcina contestatoarei obligatii fiscale suplimentare.**

**In drept**, conform prevederilor art. 268 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala:

*”Art. 268. - (2) Este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal”.*

Totodata, potrivit art. 131 din acelasi act normativ:

*”Art. 131. - (4) Raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii:*

*a) deciziei de impunere, pentru diferente in plus sau in minus de obligatii fiscale principale aferente diferentelor de baze de impozitare;*

*b) deciziei de nemodificare a bazelor de impozitare, daca nu se constata diferente ale bazelor de impozitare si respectiv de obligatii fiscale principale;*

*c) deciziei de modificare a bazelor de impozitare daca se constata diferente ale bazelor de impozitare, dar fara stabilirea de diferente de obligatii fiscale principale”.*

Conform Instructiunilor aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 3.707/2015 formularul *”Decizie privind nemodificarea bazei de impozitare ca urmare a inspectiei fiscale”* se va completa la finalizarea unei inspectii fiscale generale sau partiale **pentru obligatiile fiscale pentru care s-a constatat ca baza de impozitare nu se modifica, iar creanta fiscala principala a fost corect determinata.**

In situatia de fapt și de drept mai sus prezentata, se retine ca societatea se afla in situatia de a contesta un act administrativ prin care nu au fost stabilite in sarcina sa obligatii suplimentare la bugetul general consolidat al statului in raport de dispozitiile art. 268 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile și completările ulterioare, desi nu a fost lezat in vreun interes al sau prin emiterea inscrisului pe care intelege sa il critice

Articolul 280 alin. (1) din Legea 207/2015 privind Codul de procedura fiscala dispune ca:

*“(1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia se respinge fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

In speta sunt aplicabile si prevederile pct. 9.4 și 12.1 lit. d) din Ordinul nr. 3741/2015 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, potrivit carora:

*”9.4 In solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: exceptia de nerespectare a termenului de depunere a contestatiei, exceptia de necompetenta a organului care a incheiat actul contestat, exceptia lipsei semnaturii sau a ștampilei de pe contestatie, **exceptia lipsei de interes, .....**”*

*„12.1 Contestatia poate fi respinsa ca:*

*[...] d) lipsita de interes, in situatia in care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat in dreptul sau sau in interesul sau legitim.”*

Prin urmare, având in vedere ca prin Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr..... organele de inspectie fiscala nu au stabilit in sarcina

societatii contestatioare obligatii fiscale suplimentare de plata, iar contestatoarea nu a demonstrat lezarea unui drept sau interes legitim al sau prin emiterea acestui in scris, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza a fi respinsa ca fiind lipista de interes.

**III.3. Referitor la Procesul-verbal nr. .... cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionare a contestatiei din cadrul DGRFP Timisoara se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatia formulata impotriva Procesului verbal nu intra in competenta sa de solutionare.**

**In fapt**, societatea contesta si Procesul-verbal nr. ....

**In drept**, sunt aplicabile prevederile urmatoarelor acte normative:

- art. 98 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

„ART. 98

*Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere*

*Sunt asimilate deciziilor de impunere și urmatoarele acte administrative fiscale:*

*a) deciziile privind soluționarea cererilor de rambursare de taxa pe valoarea adaugata și deciziile privind soluționarea cererilor de restituiri de creanțe fiscale; b) deciziile referitoare la bazele de impozitare;*

*c) deciziile referitoare la obligațiile fiscale accesorii;*

*d) deciziile privind nemodificarea bazei de impozitare..”*

- art. 272 alin. (1) si (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

„ART. 272

*Organul competent*

*(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, a deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de masuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționeaza de catre structurile specializate de soluționare a contestațiilor.*

*(2) Structura specializata de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice în a caror raza teritoriala își au domiciliul fiscal contestatarii este competenta pentru soluționarea contestațiilor ce au ca obiect:*

*a) creanțe fiscale în cuantum de pâna la 5 milioane lei;*

*b) masura de diminuare a pierderii fiscale în cuantum de pâna la 5 milioane lei și deciziile de reverificare, cu excepția celor pentru care competența de soluționare aparține direcției generale prevazute la alin. (5).*

*(...)*

*(6) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale decât cele prevazute la alin. (1) se soluționează de către organele fiscale emitente.”*

In acest sens, pct. 5.1 și 5.3 din OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, precizează:

*„5. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 272 din Codul de procedura fiscală - Organul competent*

*5.1. Actele administrative fiscale care intra în competența de soluționare a organelor specializate prevazute la art. 272 alin. (1) din Codul de procedura fiscală sunt cele prevazute expres și limitativ de lege.*

*(...) 5.3. Prin alte acte administrative fiscale, prevazute la art. 272 alin. (6) din Codul de procedura fiscală, se înțelege actele administrative fiscale emise de organele fiscale competente, altele decât cele stipulate expres și limitativ la art. 272 alin. (1) din Codul de procedura fiscală și pentru care competența de soluționare a contestațiilor aparține organelor fiscale emitente.”*

Având în vedere prevederile legale mai sus invocate, rezultă că actul administrativ fiscal intitulat Proces-verbal nr. .... nu este prevăzut expres la art. 272 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și nu poate fi asimilat unei decizii de impunere, competența materială de soluționare revenind organului fiscal emitent al respectivei decizii.

Din coroborarea prevederilor legale invocate, rezultă că soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere intra în competența organelor fiscale emitente ale Procesului verbal nr. ...., respectiv AJFP Timis – Activitatea de Inspectie Fiscală.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor art. 98, art. 268 alin. 2, art. 272 alin. 1 și alin. 2, art. 277 alin. 1 litera a și alin. 3, art. 279 alin. 5 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, art. 28 Cod procedura penală, pct. 5.1, pct. 5.3, pct. 9.4, pct. 10.2 și pct. 12.1 litera d din OPANAF 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în baza referatului nr. 40106/15.12.2016, se

## **D E C I D E :**

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de SC ..... SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în

cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. ...., pentru suma de ..... lei, reprezentand:

- impozit pe profit = ..... lei;

- TVA = ..... lei.

procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea definitiva a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

2. Respingerea ca fiind lipsita de interes a contestatiei formulate de SC ..... SRL impotriva Deciziei de nemodificare abazei de impunere nr.....

3. Declinarea competentei in favoarea organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat, in ceea ce priveste contestatia formulata de SC ..... SRL impotriva Procesului verbal nr. ...., contestatia urmand a fi transmisa AJFP Timis-Inspectia fiscala, spre analiza si competenta solutionare.

Prezenta decizie se comunica :

- SC ..... SRL

- AJFP Timis-Inspectia Fiscala

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la comunicarea prezentei.

**DIRECTOR GENERAL**