



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
CONSTANTA  
Serviciul Soluționare Contestații

---

---

DECIZIA nr.75/06.06.2005  
privind soluționarea contestației formulate de  
IONESCU ION și IONESCU GHEORGHE  
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P.Constanța a fost sesizat de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr...../2005, înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr...../2005, asupra contestațiilor formulate de către IONESCU ION, cetățean USA în calitate de asociat în cadrul S.C. CONSTANTA SRL și IONESCU GHEORGHE în calitate de asociat și administrator în perioada verificată în cadrul aceleiași societăți.

Obiectul contestației îl constituie **Raportul de inspecție fiscală din data de .....2005** încheiat de SAF - Activitatea de Control Fiscal Constanța ca urmare a Deciziei nr...../2005 emisă de DGFP Constanța, înregistrată la organul fiscal sub nr...../2005.

Contestațiile au fost semnate de contestatori, respectându-se astfel dispozițiile art.175(1) lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală și a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.176(1) din același act normativ.

Astfel, Raportul de inspecție fiscală a fost întocmit la data de .....2005, iar contestațiile formulate au fost depuse și înregistrate la organul de control la data de .....2005 și respectiv .....2005.

**I.Prin contestațiile înregistrate la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../2005 și respectiv ...../2005, iar la DGFP Constanța sub nr...../2005, IONESCU ION, cetățean USA în calitate de asociat în cadrul S.C. CONSTANTA SRL și IONESCU GHEORGHE în calitate de asociat și administrator în perioada verificată în cadrul aceleiași societăți, contestă Raportul de inspecție fiscală din data de .....2005.**

În susținerea contestațiilor formulate împotriva actului emis de reprezentanți ai S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, cei doi contestatori precizează :

**◆În contestația depusă de dl. IONESCU ION:**

1. Inspekția fiscală nu a procedat corect la determinarea veniturilor pentru anul 2004, prin faptul că nu a analizat respectarea contractului de vânzare-cumpărare între ..... (CONSTANTA 1) și ..... (CONSTANTA SRL), așa cum a procedat pentru anul 2003. În acest fel, au fost omise sume de aproximativ ..... \$ care trebuiau prinse ca venituri pe anul 2004 în evidența CONSTANTA SRL;

2. Organul de control nu a verificat respectarea art.9, lit.h din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, cu privire la prețul de transfer al bunurilor livrate între firme afiliate. Prin nerespectarea prețului de transfer între CONSTANTA 1 și CONSTANTA SRL conform temeiului legal mai sus menționat, au fost diminuate veniturile impozabile la CONSTANTA SRL cu aproximativ ..... mii USD în anul 2003 și aproximativ cu ..... mii USD în anul 2004.

3. În opinia petentei, prin neînregistrarea în evidențe a contractului din data de .....2003, sumele datorate de către CONSTANTA SRL firmelor ..... LTD și ..... LTD "sunt iertate" în favoarea firmei, fapt care a avut ca și consecință diminuarea veniturilor pe anul 2004 cu ..... USD și ..... USD.

Față de argumentele de mai sus, petentul solicită extinderea verificării și analizarea aspectelor sesizate.

**◆În contestația depusă de dl. IONESCU GHEORGHE:**

1. Cu privire la majorarea valorii mijloacelor fixe cu suma de ..... lei, compusă din:

→valoare de ..... lei- proiect IPTANA;

→suma de ..... lei, echivalentul a ..... \$, reprezentând plată factură către IONESCU ION, în calitate de asociat și nerezident,

petentul precizează:

Suma de ..... \$ reprezintă contravaloarea serviciilor prestate de asociatul IONESCU ION, efectuate în baza unui contract care are ca obiect prestarea de servicii în vederea construirii terminalului de bitum. Încorporarea acestor cheltuieli în valoarea mijlocului fix și recuperarea acestora prin amortizare, după darea în funcțiune, concomitent cu generarea de venituri, corespunde prevederilor legale, respectiv art.9 din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit.

În opinia petentului, cheltuiala cu amortizarea nu este nedeductibilă așa cum a fost interpretată de organul de control.

2. Prestarea de servicii efectuată de către IONESCU ION, nu poate fi încadrată la art.9, lit.s) din Legea 414/2002, deoarece există contract, facturi și se poate face și dovada prestării respective prin existența terminalului de bitum.

3. Plata în speță, nu poate fi încadrată ca o cheltuială nedeductibilă fiscal, conform aceluiași articol, lit.h), potrivit

căruia cheltuielile în favoarea acționarilor sau a asociațiilor, sunt nedeductibile fiscal, întrucât această cheltuială a fost generată de plata unei prestări de servicii.

4. Au fost achitate toate obligațiile bugetare aferente acestei plăți, în concordanță cu spiritul legii.

5. Înregistrarea în contabilitate a operațiunii s-a efectuat în baza unui audit efectuat de SC ..... SRL, la cererea asociatului CONSTANTA 2 ltd, Bahamas.

6. Cu privire la Contractul din data de .....2003 prin care sumele datorate de către CONSTANTA SRL firmelor ..... LTD și ..... LTD "sunt iertate" în favoarea firmei CONSTANTA SRL, petentul afirmă că acesta a fost înregistrat în evidența contabilă la data de .....2003. La acea dată, în calitate de co-administrator, a solicitat încadrarea acestor sume la "venituri", dar asociatul majoritar, CONSTANTA 2 LTD s-a opus pretinzând un drept asupra acestora, fără să prezinte și documente justificative.

7. Organul de control nu a verificat pentru perioada ianuarie-septembrie 2004, prețul de transfer pentru bitumul achiziționat de la ..... Bahamas, deși asociatul IONESCU ION a solicitat această verificare la ACF-SAF Constanța cu adresa nr..... din .....2004.

8. Față de constatarea de la cap.III, "alte constatări", potrivit căreia organele de control nu au competența materială să se pronunțe față de aspectul privind "iertarea datoriilor" către ..... LTD și ..... LTD (în condițiile în care firmele respective erau radiate din registrul comerțului al Insulelor Virgine Britanice pentru neplata taxelor de licență), petentul solicită indicarea organului abilitat din România care poate să se pronunțe în această situație.

Prin contestația formulată, petentul solicită reanalizarea poziției organului de control și luarea unei decizii juste și obiective.

**II. Procesul verbal din data de .....2005**, a fost întocmit de SAF-Activitatea de Control Fiscal în baza Deciziei de reverificare nr...../2005, emisă de DGFP Constanța și înregistrată la SAF-ACF sub nr...../2005.

Decizia de mai sus a fost emisă urmare adresei nr...../2005 prin care SC CONSTANTA SRL, a solicitat efectuarea unui control fiscal începând cu data de 01.01.1997 având în vedere aspectele sesizate.

Urmare controlului efectuat au rezultat următoarele:

**1.** Referitor la pct.1 din adresa nr...../2005.

Societatea a majorat valoarea mijloacelor fixe prin înregistrarea în evidența contabilă a sumei de ..... lei, în contul 231 "imobilizări corporale în curs" la data de 31.12.2001 și în contul 212 "mijloace fixe" la data de 31.05.2003, din care:

→valoare de ..... lei- proiect IPTANA cu obiectivul investiției "terminal de bitum";

→suma de ..... lei, echivalentul a ..... \$, reprezentând plată factură către IONESCU ION, în calitate de asociat și nerezident.

**2.**Cu privire la implicațiile fiscale ale virării sumei de ..... lei, echivalentul a ..... USD, către asociatul IONESCU ION:

Organul de control constată că societatea a majorat eronat valoarea mijloacelor fixe cu valoarea de ..... lei, având în vedere că această sumă a fost achitată lui IONESCU ION în calitate de asociat al societății în procent de 15% din capitalul social. Astfel, amortizarea aferentă reprezintă cheltuială nedeductibilă din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil începând cu data de 01.07.2003, în conformitate cu prevederile Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit, și ale Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

Organul de control stabilește ca măsură în sarcina societății, de a proceda la regularizarea amortizării aferente sumei de ..... lei, cu termen data de 05.05.2005.

**3.**Din verificarea modului în care au fost respectate prevederile OMF nr.2388/1995 coroborat cu prevederile Legii contabilității nr.82/1991, republicată, organul de control a constatat că în perioada 01.01.1998-31.12.2003, nu au fost respectate prevederile art.17 din acest ordin, întrucât societatea nu a efectuat inventarierea elementelor de pasiv la extern, respectiv furnizori externi înregistrați în evidența contabilă în cont 401.2 și creditorii externi în cont 455.2 "asociați conturi curente".

Nerespectarea prevederilor de mai sus, constituie contravenție conform art.41 pct.2 lit.c din Legea nr.82/1991 republicată, motiv pentru care societatea a fost sancționată conform art.42(1) din același act normativ, cu amendă în sumă de 5.000.000 lei, conform Proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr..... din data de .....2005.

Pentru anul fiscal 2004, societatea a efectuat inventarierea anuală în conformitate cu Ordinul 1753/22.11.2004 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de activ și pasiv, pentru care s-a emis Decizia nr...../2004.

**4.**În perioada 1998-2003, societatea a înregistrat eronat pe cheltuieli de exploatare în conturile 628,611,601 suma totală de ..... lei, reprezentând cheltuieli cu imobilizări corporale în curs, realizate la obiectivul "terminal de bitum".

Ca urmare a constatării de mai sus, organul de control a procedat la diminuarea cheltuielilor de exploatare, ceea ce a condus la majorarea profitului impozabil cu suma de ..... lei.

5.S.C.CONSTANTA SRL a efectuat în perioada 2001-2003, cheltuieli în valoare de ..... lei, reprezentând comisioane și prestări de servicii în baza unor contracte încheiate cu:

→S.C..... SA, cu sediul în București, contract de comision nr...../2001;

→S.C. .... SRL cu sediul în Cluj, contract de prestări servicii nr...../2001;

→S.C. .... SRL cu sediul în Tulcea, contract de consultanță încheiat la data de .....1999;

→S.C. .... SRL cu sediul în Constanța, contract de consultanță nr...../2002.

Referitor la modul cum s-au derulat contractele de mai sus, organul de control menționează faptul că nu are competența materială de a analiza necesitatea și oportunitatea lor în măsura în care, acestea fac obiectul unei cercetări penale, așa cum rezultă din adresa nr...../2005 emisă de Serviciul de Poliție Transporturi Maritime Constanța.

6.Cu privire la rezultatul financiar înregistrat de societate pe ani, organele de control au constatat următoarele:

→În anul 1998 societatea a înregistrat o pierdere în sumă de ..... mii lei, influențată în principal de cheltuieli cu provizioane în sumă de ..... lei și cheltuieli privind imobilizări corporale în curs în sumă de ..... lei, cât și de faptul că nu s-au înregistrat venituri în această perioadă;

→În anul 1999, societatea a înregistrat o pierdere în sumă de ..... mii lei, influențată în principal de cheltuieli cu provizioane, cheltuieli cu redevența, cheltuieli cu imobilizări în curs, cheltuieli cu chiria, cheltuieli privind combustibil. În această perioadă, societatea a înregistrat venituri din vânzări bitum în sumă de ..... mii lei;

→În anul 2000, societatea a înregistrat o pierdere în sumă de ..... mii lei, influențată în principal de cheltuieli cu provizioane, cheltuieli cu redevența, cheltuieli cu imobilizări în curs, cheltuieli de transport, cheltuieli cu chiria, cheltuieli utilizare cheu, cheltuieli privind combustibilul. În această perioadă, societatea a înregistrat venituri din imobilizări în sumă de ..... lei mii lei și din vânzări bitum în sumă de ..... mii lei;

Tratamentul fiscal al sumelor privind cheltuielile sus-menționate, a fost analizat de către organele de control în cap.II "Referitor la impozitul pe profit", din actul atacat.

7.Cu privire la pct.7 din adresa nr...../2005, organele de control menționează că cheltuielile de reparații înregistrate în contul 611, au fost tratate la pct.4.

**Referitor la impozitul pe profit**, (analizat în Raportul de inspecție fiscală din data de .....2005, cap.II), ca urmare a constatărilor prezentate la pct.1-7, organele de control au procedat la recalcularea profitului impozabil și a impozitului pe profit.

La terminarea inspecției fiscale, au rezultat următoarele diferențe privind impozitul pe profit și accesoriile aferente, stabilite suplimentar în sarcina societății:

→impozit pe profit: ..... lei;  
→dobânzi de întârziere: ..... lei;  
→penalități de întârziere: ..... lei.

La calculul debitelor de mai sus, organele de control au avut în vedere respectarea prevederilor legale precizate prin: O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, cu modificările și completările ulterioare, O.G.nr.40/1998, O.U.G.nr.217/1999, aprobată și modificată prin Legea nr.198/2001, H.G. nr.402/2000, Legea nr.414/2002, H.G.859/2002, Legea nr.571/2003, titlul II, H.G.nr.44/2004.

Prin Nota de compensare nr...../2004, emisă de AFP Constanța, s-a compensat din accize, dobânzi în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei, rezultând următoarele diferențe de virat:

→impozit pe profit: ..... lei;  
→dobânzi de întârziere: ..... lei;  
→penalități de întârziere: ..... lei.

**Faptele constatate mai sus, respectiv calcularea eronată a profitului impozabil și a impozitului pe profit în perioada 1998-septembrie 2004, cu consecința diminuării creanței fiscale cuvenite bugetului de stat, constituie contravenție potrivit prevederilor din Legea nr.87/1994 republicată, art.13, lit.b).**

Prin Adresa nr...../2005, SAF-ACF Constanța a înaintat Inspectoratului de Poliție Județean Constanța (IPJ), Raportul de inspecție fiscală din data de .....2005, precum și documentele prezentate de IONESCU ION menționate în contestația depusă sub nr...../2005.

Actul de control și documentele mai sus-menționate au fost transmise în vederea continuării cercetărilor, ca răspuns la solicitarea IPJ prin Adresa nr...../2005.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatorilor în raport de constatările organelor de control, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**Cauza supusă soluționării este dacă Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P.Constanța se poate investi cu analizarea pe fond a cauzei, în condițiile în care aceasta constituie obiectul unui dosar penal.**

Actul atacat, respectiv Raportul de inspecție fiscală din data de .....2005, întocmit de S.A.F.-Activitatea de Control

Fiscal Constanța a fost emis la solicitarea S.C.CONSTANTA SRL prin adresa nr...../2005, și înaintat I.P.J.Constanța pentru continuarea cercetărilor.

Astfel, organele de cercetare penală urmează să se pronunțe asupra aspectelor cu influență asupra legalității și realității activității desfășurate de S.C.CONSTANTA SRL și stabilite prin actele atacate.

Potrivit art.183 din O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală:

"(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă".**

În cauză se impune suspendarea soluționării în condițiile textului arătat până la definitivarea cercetărilor penale, tocmai în vederea unei bune administrări a cauzei și evitării unei soluții contradictorii.

Împrejurarea că actele de control contestate fac obiectul unei cercetări penale sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni economice constituie suficient temei pentru suspendarea legală facultativă.

Conform art.183(3) din Codul de procedură fiscală:

"Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

**Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art.178(1), coroborate cu cele ale art.179 și 185(4) din O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se**

#### DECIDE:

**1.Suspendarea soluționării contestației formulate de IONESCU ION, cetățean USA în calitate de asociat în cadrul SC. CONSTANTA SRL și IONESCU GHEORGHE în calitate de asociat și respectiv administrator, în perioada verificată, în cadrul aceleiași societăți, împotriva constatărilor stabilite de către organe de control din cadrul SAF-Activitatea de Contrul Fiscal Constanța, prin Raportul de inspecție fiscală din data de .....2005, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală.**

**Procedura administrativă va fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.**

**2.Transmiterea dosarului organului de control, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis**

**organului competent conform legii, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția adoptată.**

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în conformitate cu prevederile art.187(2) din OG nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și ale art.11(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

**SEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONSTESTAȚII  
EMILIA CRÂNGUȘ**

P.F./4EX  
03.06.2005