

DECIZIA NR. 41

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Judeteana Pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC. I.M.C SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul D.J.A.O.V Brasov, in Procesul verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, privind virarea la bugetul statului a urmatoarelor obligatii vamale.

- TVA
- Majorari de intarziere

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC. I.M.C. SRL, contesta Procesul verbal de control si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile de plata suplimentare, motivand urmatoarele;

Societatea a incheiat un contract de colaborare cu firma X- SRL din Italia, avand ca obiect producerea de incaltaminte si accesorii de incaltaminte.

Totodata firma beneficiara se obliga, prin contract sa puna la dispozitia societatii materialele necesare producerii de incaltaminte, fete incaltaminte, accesorii, componente si utilaje necesare procesului de productie, societatea avand ca obiect de activitate productia de incaltaminte si activitate de import-export.

Din acest motiv, petenta sustine ca a importat in regim de admitere temporara, in perioada 01.05.2003-31.12.2006, utilaje, accesorii si componente necesare procesului de productie si pentru atingerea obiectivelor contractuale.

Operatiunile de admitere temporara deschise la data de 31.12.2006, au fost prelungite de D.J.A.O.V Brasov pana la data de 31.12.2007, ca urmare a cererii depuse de societate, la care a fost anexata si prelungirea contractului de colaborare cu firma X-Srl din Italia.

In perioada 01.01.2007-31.12.2007, societatea a returnat firmei X- SRL, utilaje si accesorii care nu mai erau necesare in procesul de productie. La finele anului 2007, utilajele, accesoriile si componentele cuprinse in DVOT-urile din anexa nr.1 la dosarul contestatiei erau necesare in procesul de productie.

Din acest motiv, in data de 19.12.2007, societatea a depus o cerere la D.J.A.O.V. Brasov pentru prelungirea DVOT-urilor, cuprinse in anexa nr.1 la dosarul contestatiei, ce aveau ca termen de incheiere data de 31.12.2007, avand in vedere faptul ca a fost prelungit contractul de colaborare cu firma X- SRL din Italia.

Prin adresa nr., D.J.A.O.V. Brasov, comunica faptul ca prelungirea acestor operatiuni poate fi interpretata ca o noua autorizare, iar aceasta nu poate fi facuta decat

pentru marfurile necomunitare care se incadreaza in prevederile articolelor 84-90 si 137-144 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 si articolele 496-523 si 553-584 din Regulamentul (CEE) nr.2454/1993.

Petenta sustine ca Biroul Vamal Brasov, in a carui evidenta se afla operatiunea de admitere temporara, poate prelungi termenul de incheiere acordat initial pentru DVOT-urile pentru care s-a constatat neincheierea in termen si pentru care s-a intocmit Procesul verbal de control, avand in vedere prevederile art.140 din Regulamentul Consiliului nr.2913/1992, care prevede ca "autoritatile vamale stabilesc termenul in care marfurile de import trebuie sa fie reexportate sau sa li se dea o alta destinatie vamala. Acest termen trebuie sa fie suficient de lung pentru ca obiectivul utilizarii sa fie atins. Cu toate acestea, in imprejurari exceptionale, autoritatile vamale pot, la cererea persoanei interesate si in limite rezonabile, sa prelungeasca perioadele mentionate pentru a permite utilizarea acestora."

Petenta sustine de asemenea ca Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, prezinta o serie de erori de calcul in stabilirea valorii in vama si implicit a bazei impozabile stabilita suplimentar prin decizia mentionata.

In perioada 01.01.2007-31.12.2007 societatea a reexportat o parte din marfurile importate in regim de admitere temporara, astfel incat la data incheierii Procesului verbal de control o parte din aceste DVOT-uri erau lichidate partial, motiv pentru care sustine ca organele vamale nu au precizat temeiul legal in baza caruia a fost calculata valoarea in vama.

Avand in vedere aspectele prezentate petenta solicita anularea Procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile de plata suplimentare stabilite de controlul vamal .

II. In Procesul verbal de control, organele vamale din cadrul Directiei Judetene Pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov, au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului a constat in verificarea operatiunilor vamale suspensive derulate de SC.IMC SRL, ce aveau ca termen de incheiere data de 31.12.2007, conform cererii fara numar, inregistrata la DJAOV Brasov .

Urmare verificarii efectuate, organele vamale au constatat ca in data de 19.12.2007, societatea a depus o cerere pentru prelungirea operatiunilor suspensive ce aveau termen de incheiere data de 31.12.2007.

Prin adresa nr., DJAOV Brasov comunica faptul ca operatiunile de admitere temporara nu mai pot fi prelungite ca urmare a adresei ANV Directia de Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal si datorita faptului ca prevederile Tratatului de aderare a Romaniei si Bulgariei la Uniunea Europeana, precum si cele prevazute prin Documnetul DG TAXUD nr.1661/2006 privind Masurile tranzitorii elaborate de Comisia Europeana stabilesc ca admitterile temporare valabile la/si dupa data aderarii trebuie sa fie in conformitate cu legislatia Comunitara la data de 01.Ianuarie 2007.

Acestea se pot derula pana la expirarea termenelor de incheiere.

In conformitate cu prevederile art.160, din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, autoritatea vamala stabileste termenul in care marfurile de import trebuie sa fie reexportate sau sa li se dea a alta destinatie vamala.

Biroul vamal Brasov prin adresa fara numar depusa de petenta si inregistrata la DJAOV Brasov a acordat ca termen de incheiere data de 31.12.2007 pentru operatiunile de admitere temporara.

Intrucat la data de 31.12.2007, DVOT-urile din anexa nr.1 la dosarul contestatiei nu au fost lichidate, organele vamale au stabilit diferente de drepturi vamale reprezentand TVA , si majorari de intarziere aferente.

III. Avand in vedere constatările organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

In fapt din 2003 pana in prezent petenta a desfasurat activitate de productie incaltaminte si activitate de import- export.

In data de 01.05.2003, societatea a incheiat un contract de colaborare cu firma X-SRL din Italia, avand ca obiect producerea de incaltaminte si accesorii de incaltaminte, prin care firma beneficiara se obliga, prin contract sa puna la dispozitia societatii materialele necesare producerii de incaltaminte, fete incaltaminte, accesorii, componente si utilaje necesare procesului de productie, societatea avand ca obiect de activitate productia de incaltaminte si activitate de import-export.

Din acest motiv, petenta sustine ca a importat in regim de admitere temporara, in perioada 01.05.2003-31.12.2006, utilaje, accesorii si componente necesare procesului de productie si pentru atingerea obiectivelor contractuale.

Operatiunile de admitere temporara deschise la data de 31.12.2006, au fost prelungite de D.J.A.O.V Brasov pana la data de 31.12.2007, ca urmare a cererii depuse de societate, la care a fost anexata si prelungirea contractului de colaborare cu firma X-Srl din Italia.

In perioada 01.01.2007-31.12.2007, societatea a reexportat catre firma X- SRL, utilaje si accesorii care nu mai erau necesare in procesul de productie.

La finele anului 2007, utilajele, accesoriiile si componentele cuprinse in DVOT-urile din anexa nr.1 la dosarul contestatiei erau necesare in procesul de productie, motiv pentru care in data de 19.12.2007, societatea a depus o cerere la D.J.A.O.V. Brasov pentru prelungirea DVOT-urilor, cuprinse in anexa nr.1 la dosarul contestatiei, ce aveau ca termen de incheiere data de 31.12.2007, avand in vedere faptul ca a fost prelungit contractul de colaborare cu firma X- SRL.

Prin adresa nr., D.J.A.O.V. Brasov, comunica faptul ca prelungirea acestor operatiuni poate fi interpretata ca o noua autorizare, iar aceasta nu poate fi facuta decat pentru marfurile necomunitare care se incadreaza in prevederile articolelor 84-90 si 137-144 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 si articolele 496-523 si 553-584 din Regulamentul (CEE) nr.2454/1993.

Intrucat la data de 31.12.2007, DVOT-urile din anexa nr.1, la dosarul contestatiei nu au fost lichidate, organele vamale au stabilit diferente de drepturi vamale reprezentand TVA , si majorari de intarziere aferente.

Ca urmare cauza supusa solutionarii este daca, petenta datoreaza diferentele de drepturi vamale stabilite reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente, in conditiile in care din documentele prezentate la dosarul cauzei nu se poate stabili cu claritate baza impozabila.

iulie 10, 2008 In drept in conformitate cu prevederile art.100, alin 1, 3 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele :

“ alin. 1)- Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa modifice declaratia vamala.

alin. 3)- Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.”

Din documentele prezentate la dosarul cauzei se constata ca in perioada 01.01.2007-31.12.2007, contestatoarea a reexportat o parte din marfurile importate in regim de admitere temporara, astfel incat la data intocmirii Procesului verbal de control o parte din DVOT-uri erau lichidate partial.

Potrivit prevederilor art.213, alin.4 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se precizeaza urmatoarele;

“ Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei.In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.”

In vederea solutionarii contestatiei, cu adresa nr., organul de solutionare a contestatiei a solicitat petentei completarea dosarului cauzei cu documentele privind realizarea reexportului

Prin adresa inregistrata la DGFP Brasov sub nr., contestatoarea depune la dosarul cauzei un numar de 17 declaratii vamale si deconturi justificative din care rezulta ca au fost lichidate partial o parte din DVOT-urile din anexa nr.1, considerate de organele vamale ca fiind nelichidate la data de 31.12.2007, asupra carora au fost stabilite diferentele de obligatii fiscale.

Intrucat prin actul administrativ contestat nu se poate stabili cu claritate baza impozabila asupra careia au fost calculate diferentele de obligatii fiscale si accesoriiile aferente acestora, organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta pe fondul cauzei, motiv pentru care se va dispune aplicarea prevederilor art.216, alin.3, din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza urmatoarele:

“ Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Pe cale de consecinta urmeaza a se desfiinta Decizia pentru regularizarea situatiei intocmita de DJAOV Brasov, emisa in baza Procesului verbal de control prin care s-au stabilit obligatii vamale reprezentand taxa pe valoarea adaugata precum si majorari de intarziere aferente, urmand ca organele vamale printr-o alta echipa de inspectie sa refaca verificarea si sa procedeze la emiterea unei noi Decizii pentru regularizarea situatiei pe baza situatiei de fapt constatata, cu precizarea detaliata a consecintelor vamale rezultate.

La refacerea verificarii vor fi analizate si celelalte sustineri ale contestatoarei.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.216, alin.3, din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

Desfiintarea Procesului verbal de control, si a Deciziei pentru regularizarea situatiei, pentru suma totala, reprezentand; taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente, urmand ca organele vamale din cadrul DJAOV Brasov, sa intocmeasca un nou act de control care va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si de cele precizate prin prezenta decizie

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.