



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.1583

din ____2012

privind soluționarea contestației formulată de Î.I. ____, înregistrată la D.G.F.P. Județul
Brăila sub nr.____/____2012

Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală-Biroul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice prin adresa nr.____/____2012, înregistrată la direcția teritorială sub nr. ____/____2012, privind contestația formulată de Î.I. ____ împotriva deciziei de impunere nr. ____/____2012, emisă de organul de inspecție fiscală.

Î.I. ____ are domiciliul fiscal în Brăila, str.____, nr.____, bl.____, ap.____, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr. F09/____/2009, are atribuit codul fiscal ____și este reprezentată de ____.

Obiectul contestației îl reprezintă solicitarea contribuabilului de recalculare a sumelor datorate, calculate prin decizia de impunere nr.____/____2012, în sumă totală de ____ lei, din care T.V.A. în sumă de ____ lei și dobânzi/majorări de întârziere aferente în sumă de ____ lei, precum și deciziile privind nemodificarea bazei de impunere nr.____/____2012 și nr.____/____2012.

Decizia de impunere nr. ____/____2012 și deciziile privind nemodificarea bazei de impunere nr.____/____2012 și nr.____/____2012 au fost comunicate contribuabilului prin remiterea sub semnătura reprezentantului legal în data de 10.05.2012, conform mențiunii din adresa nr.____/____2012, iar contestația a fost depusă la organul al cărui act este atacat sub nr.____/____2012, astfel că, a fost respectat termenul legal prevăzut la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.205, art.206, art.207(1) și art.209(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită cu soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația înregistrată la A.I.F. sub nr.____/____2012 și la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2012, completată prin adresa înregistrată sub nr.____/____2012, contribuabilul a contestat decizia de impunere nr. ____/____/____2012 și raportul de inspecție fiscală nr.____/____2012, prin care au fost calculate obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ____ lei, motivând că la verificările efectuate nu a asistat reprezentantul contribuabilului și contabilă angajată a acestuia, iar din verificările efectuate de către aceasta a rezultat o lipsă în gestiune în sumă de ____ lei, față de cea constatată de organul de inspecție fiscală în sumă de ____ lei, deci o diferență în minus de ____ lei”. Prin urmare se schimbă datele legate de T.V.A. aferentă lipsei în gestiune.

În dovedirea celor precizate se anexează contestației centralizatoarele pe luni și pe ani aferente intrărilor de mărfuri.

Totodată, contribuabilul solicită să se acorde dreptul de deducere pentru T.V.A. aferentă achizițiilor din luna decembrie 2011, conform jurnalului de cumpărări anexat contestației și ca T.V.A. să nu fie adăugată la sumele constatate lipsă în gestiune sau calculate, deoarece prețurile la mărfurile din gestiune nu s-au schimbat în momentul când a devenit plătitor de taxă, T.V.A. aferentă stocului fiind suportat din adaosul comercial practicat.

Această solicitare contribuabilul o justifică prin faptul că, dacă la mărfuri se adaugă T.V.A. nu mai aveau prețul compatibil pe piață, societatea adâncindu-se în pierdere.

Pentru aceste motive se solicită să se analizeze și să se dispună recalcularea sumelor datorate.

II. Prin decizia de impunere nr.____/____2012 organul de inspecție fiscală a calculat obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ____ lei, motivând în fapt, că operatorul economic nu a înregistrat și nu a declarat T.V.A. colectată aferentă veniturilor realizate de la momentul în care a devenit plătitor de T.V.A. prin depășirea plafonului de scutire, 01.12.2011, și până la momentul înregistrării ca plătitor de T.V.A., 01.01.2012, precum și pentru lipsa în gestiune la 31.12.2011, nu a fost acceptată la deducere 50% din T.V.A. aferentă achiziționării de carburant auto în anul 2012, a fost dedusă eronat T.V.A. aferentă unor achiziții de bunuri pentru care nu deține factură fiscală, nu a fost acordat dreptul de deducere pentru T.V.A. facturat de furnizori.

În drept, constatările organului de inspecție fiscală se bazează pe prevederile art.126(1) lit.a)-d), art.128(4) lit.d), art.134, art.134¹, art.145¹(1), art.146(1) lit.a), art.152(6), pct.46(1), pct.62(2) lit.b) din

H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, art.119-art.121 din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În raportul de inspecție fiscală nr.____/____2012, cu privire la T.V.A. colectată, se consemnează faptul că pentru trimestrul IV 2011, operatorul economic nu a colectat taxa în sumă de ____ lei, aferentă unei baze de impunere în sumă de ____ lei, reprezentând veniturile obținute în luna decembrie 2011, când avea obligația să se înregistreze ca plătitor de T.V.A., încălcând dispozițiile art.126(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că, pentru anul 2011, nu a colectat taxa în sumă de ____ lei, aferentă lipsei în gestiune în sumă de ____ lei, așa cum a fost calculată în anexa nr.3 a acestuia, încălcând astfel prevederile art.128(4) din același act normativ.

Cu privire la T.V.A. deductibilă, în raportul de inspecție fiscală se consemnează faptul că în trimestrul I 2012 au fost înregistrate achiziții de carburanți pentru care operatorul economic avea drept de deducere a taxei în proporție de 50% conform prevederilor art.145¹(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că a fost dedusă taxa aferentă achizițiilor de bunuri și servicii pentru care nu deține factură, încălcând astfel, prevederile art.146(1) lit.a) din același act normativ, și în consecință, pentru suma totală de ____ lei organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere.

III. D.G.F.P. Județul Brăila având în vedere susținerile contestatoarei în raport de constatările organului de inspecție fiscală, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și reglementările legale aplicabile speței, reține următoarele:

1. Referitor la obligațiile fiscale suplimentare în sumă totală de ____ lei, stabilite de către organul de inspecție fiscală, cauza supusă soluționării este dacă contestatoarea le datorează bugetului general consolidat în condițiile în care nu au fost depuse în susținere documentele financiar-contabile legale și nu au fost motivate toate capetele de cerere.

În fapt, organul de inspecție fiscală a stabilit obligațiile fiscale suplimentare în sumă totală de ____ lei, motivat de faptul că au fost încălcate prevederile art.126(1) lit.a)-d), art.128(4) lit.d), art.134, art.134¹, art.145¹(1), art.146(1) lit.a), art.152(6), pct.46(1), pct.62(2) lit.b) din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, art.119-art.121 din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva acestor constatări se formulează contestație motivată de faptul că din verificările efectuate de către contestatoare, a rezultat o lipsă în gestiune în sumă de ____ lei, față de cea constatată de organul de inspecție fiscală în sumă de ____ lei, deci o diferență în minus de ____ lei și prin urmare se schimbă datele legate de T.V.A. aferentă lipsei în gestiune,

iar în dovedirea celor precizate a anexat centralizatoarele pe luni aferente intrărilor de mărfuri.

Totodată, contribuabilul solicită să se acorde dreptul de deducere pentru T.V.A. aferentă achizițiilor din luna decembrie 2011, conform jurnalului de cumpărări anexat contestației și ca T.V.A. să nu fie adăugată la sumele constatate lipsă în gestiune sau calculate, deoarece prețurile la mărfurile din gestiune nu s-au schimbat în momentul când a devenit plătitor de taxă, T.V.A. aferentă stocului fiind suportat din adaosul comercial practicat.

În drept, potrivit prevederilor art.152(1) și (6) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare,

”Regimul special de scutire pentru întreprinderile mici

ART. 152

(1) Persoana impozabilă stabilită în România conform art. 125¹ alin. (2) lit. a), a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 35.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie, poate aplica scutirea de taxă, numită în continuare regim special de scutire, pentru operațiunile prevăzute la art. 126 alin. (1), cu excepția livrărilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art. 143 alin. (2) lit. b).

.....

(6) Persoana impozabilă care aplică regimul special de scutire și a cărei cifră de afaceri, prevăzută la alin. (2), este mai mare sau egală cu plafonul de scutire prevăzut la alin. (1) ori, după caz, la alin. (5) trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153, în termen de 10 zile de la data atingerii sau depășirii plafonului. Data atingerii sau depășirii plafonului se consideră a fi prima zi a lunii calendaristice următoare celei în care plafonul a fost atins sau depășit. Regimul special de scutire se aplică până la data înregistrării în scopuri de TVA, conform art. 153. Dacă persoana impozabilă respectivă nu solicită sau solicită înregistrarea cu întârziere, organele fiscale competente au dreptul să stabilească obligații privind taxa de plată și accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit să fie înregistrat în scopuri de taxă conform art. 153.”

În aplicarea acestor prevederi legale la pct.62 (2) lit.b) din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, se dispune:

” (2) În cazul în care persoana impozabilă a atins sau a depășit plafonul de scutire și nu a solicitat înregistrarea conform prevederilor art. 152 alin. (6) din Codul fiscal, organele fiscale competente vor proceda după cum urmează:

.....

b) în cazul în care nerespectarea prevederilor legale este identificată după înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, **organele de control vor solicita plata taxei pe care persoana impozabilă ar fi trebuit să o colecteze dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat înregistrarea în termenul prevăzut de lege și data la care a fost înregistrată.”**

Din aceste prevederi legale rezultă că persoanele impozabile stabilite în România care realizează sau declară o cifră de afaceri inferioară

plafonului de 35.000 euro, beneficiază de regimul special de scutire de T.V.A., acestea având obligația să se înregistreze ca plătitoare în termen de 10 zile de la data atingerii sau depășirii acestuia.

De asemenea, se reține că dacă persoana impozabilă nu a respectat aceste prevederi legale, organul de inspecție fiscală va solicita plata taxei pe care persoana impozabilă ar fi trebuit să o colecteze dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat înregistrarea în termenul prevăzut de lege și data la care a fost înregistrată.

În speță, conform verificărilor organului de inspecție fiscală, contestatoarea a depășit plafonul de scutire la data de 01.11.2011 și era obligată ca în termen de 10 zile să solicite înregistrarea în scopuri de T.V.A., iar cu data de 01.12.2011 aceasta să devină plătitoare de T.V.A., însă solicitarea înregistrării a fost depusă la organul fiscal teritorial în luna decembrie și a devenit plătitoare începând cu data de 01.01.2012.

Astfel, în mod legal organul de inspecție fiscală a solicitat plata taxei pe valoarea adăugată ce ar fi trebuit colectată pentru perioada 01-31.12.2011, în sumă de ____ lei, în conformitate cu prevederile art.126(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora”ART. 126(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2);”, fără a acorda dreptul de deducere pentru T.V.A. aferentă achizițiilor din această perioadă, pentru că așa prevăd dispozițiile legale.

În consecință, solicitarea contestatoarei de a acorda dreptul de deducere a T.V.A. aferentă achizițiilor din luna decembrie 2011, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată colectată stabilită suplimentar de către organul de inspecție fiscală, în sumă de ____ lei, aferentă lipsei în gestiune, se rețin prevederile art.128(4) lit.d) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, care dispun:

”ART. 128

(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).”

Conform acestor prevederi legale, lipsa în gestiune este asimilată livrării de bunuri, contestatoarea fiind obligată să colecteze T.V.A. aferentă acesteia, după valorificarea inventarierii anuale a patrimoniului.

Referitor la susținerea acesteia că lipsa în gestiune este doar în sumă de ____ lei, față de ____ lei stabilită de organul de inspecție fiscală, precum și referitor la documentele anexate contestației, organul de soluționare nu le poate reține în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece pe de o parte, nu se precizează de ce a scăzut valoarea aprovizionărilor de mărfuri la preț de înregistrare cu amănuntul pe anul 2011 de la ____ lei, stabilită în anexa nr.3 a raportului de inspecție fiscală, sumă confirmată prin semnarea acesteia de către contestatoare, la suma de ____ lei, iar pe de altă parte, centralizatoarele N.I.R.-urilor depuse în susținere nu pot constitui probe, având în vedere că nu au fost puse la dispoziția organului de inspecție fiscală în timpul controlului, nu au anexate documentele centralizate pentru a fi verificate și nu sunt documente pentru evidența contabilă a mărfurilor, pe baza cărora să se stabilească soldul valoric.

Conform prevederilor pct.35 din O.M.E.F.nr.3512/2008, ” 35. **Metoda global-valorică se aplică pentru evidența mărfurilor și ambalajelor aflate în unitățile de desfacere cu amănuntul (magazine, restaurante, bufete etc.), folosindu-se formularul comun "Fișa de cont pentru operațiuni diverse" (cod 14-6-22) și raportul de gestiune, după caz.**

Potrivit acestei metode, contabilitatea analitică a mărfurilor și ambalajelor se ține global-valoric, atât la gestiune, cât și în contabilitate, iar verificarea concordanței înregistrărilor din evidența gestiunii și din contabilitate se efectuează numai valoric, la perioade stabilite de unitate.

Raportul de gestiune se completează pe baza documentelor de intrare și de ieșire a mărfurilor și ambalajelor și de depunere a numerarului din vânzare, iar în fișele valorice (ținute pe gestiuni în cadrul conturilor de mărfuri și ambalaje din contabilitate) înregistrările se fac pe baza aceluiași documente.

Soldurile valorice ale mărfurilor și ambalajelor aflate în gestiune se verifică pe baza raportului de gestiune predat la contabilitate sau cu ocazia inventarierii, după caz.”

În speță, în susținerea contestației nu au fost depuse copii ale N.I.R.-urilor ce au fost centralizate, nu a fost depusă fișa de cont pentru operațiuni diverse pentru anul 2011 și raportul de gestiune pentru aceeași perioadă, după caz, documente financiar-contabile ce ar fi constituit probe pentru soluționarea favorabilă a cauzei, în sensul recalculării lipsei în gestiune.

Pentru motivele reținute, se constată stabilirea corectă și legală de către organul de inspecție fiscală, a T.V.A. de plată în sumă de ____ lei.

În ceea ce privește T.V.A. în sumă de ____ lei, din care ____ lei aferentă achizițiilor de combustibil și ____ lei aferentă achizițiilor pe bază de bon fiscal și nu pe bază de factură, se rețin prevederile art.206(1) lit.c) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, care dispun:

”ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

.....

c) motivele de fapt și de drept;”

Aceste constatări ale organului de inspecție fiscală deși au fost contestate, împotriva lor nu au fost formulate motive pe care organul de soluționare să le analizeze.

În consecință, contestația pentru acest capăt de cerere se privește ca nemotivată.

Pentru motivele de fapt și de drept reținute, organul de soluționare constată neîntemeiată și nemotivată contestația formulată de Î.I. ____ pentru T.V.A. în sumă de ____ lei și pe cale de consecință, o va respinge pentru aceste motive.

Referitor la dobânzile/majorările de întârziere în sumă de ____ lei, se reține principiul de drept accesoriul urmează principalul și pe cale de consecință, se va respinge ca neîntemeiată și nemotivată contestația și pentru acest capăt de cerere.

2. Referitor la contestația formulată împotriva deciziilor privind nemodificarea bazei de impunere nr. ____/____2012 și nr. ____/____2012, cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila poate să se pronunțe pe fondul cauzei, în condițiile în care contestatoarea nu aduce argumente în susținere.

În fapt, organul de inspecție fiscală a emis deciziile privind nemodificarea bazei de impunere nr. ____/____2012 și nr. ____/____2012 pentru impozitul pe veniturile din salarii, contribuția de asigurări sociale datorată de angajator și reținută de la asigurați, contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator și reținută de la asigurați, contribuția de asigurări de sănătate datorată de angajator și reținută de la asigurați, contribuția angajatorilor pentru fondul de garantare pentru plata creanțelor sociale, contribuția pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice, datorate pentru perioada 01.10.2009-31.03.2012, respectiv pentru impozitul pe venitul din activități independente datorat pentru anii 2009 și 2010.

Împotriva acestor acte administrative fiscale contestatoarea formulează contestație, fără a argumenta această solicitare.

În drept, potrivit prevederilor art.206(1) lit.c) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare,

”ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

.....

c) motivele de fapt și de drept;”

Potrivit prevederilor pct.11.1 lit.b) din O.P.A.N.A.F.nr.2137/2011,
”11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

.....

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Având în vedere motivele de fapt și de drept, organul de soluționare constată că nu a fost motivată contestația pentru acest capăt de cerere, și în consecință o va respinge pentru acest motiv.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210(1) și art.216(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de Î.I. _____, pentru suma totală de ____ lei, din care T.V.A. în sumă de ____ lei și dobânzi/majorări de întârziere aferente în sumă de ____ lei, stabilită prin decizia de impunere nr. ____/____2012, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației formulată împotriva deciziilor privind nemodificarea bazei de impunere nr.____/____2012 și nr.____/____2012, emise de același organ de inspecție fiscală.

Prezenta decizie este definitivă în calea administrativă de atac conform prevederilor art. 210(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată în termen de șase luni de la comunicare la Tribunalul Brăila, conform prevederilor art. 218(2) din același act normativ.

DIRECTOR EXECUTIV,