



## Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,  
jud. Dolj  
Tel : 0251 410718, 0251 410683  
Fax : 0251 525925  
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

### DECIZIA NR...../.....2009

privind solutionarea contestatiei formulata de **X** impotriva Deciziilor nr. Y din Y referitoare la obligatiile de plata accesorii emise de Serviciul Colectare Executare Silita Persoane Fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. Craiova

**X**, domiciliat in Craiova, **Y**, avand CNP **Y**, contesta obligatiile de plata accesorii stabilite prin Deciziile nr. **Y-Y** din **Y** referitoare la obligatiile de plata accesorii emise de Serviciul Colectare Executare Silita Persoane Fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. Craiova.

Deciziile nr. **Y-Y** din **Y** referitoare la obligatiile de plata accesorii emise de Serviciul Colectare Executare Silita Persoane Fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. Craiova au fost comunicate petentului in data de **Y**, potrivit confirmarii de primire anexata la dosarul contestatiei.

La data de **Y**, **X** formuleaza si depune la Administratia Finantelor Publice a mun. Craiova, contestatia inregistrata sub nr. **Y**, respectand conditia de procedura ceruta de art.207 (1) din OG nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

**I.** In sustinerea cauzei, contestatorul aduce urmatoarele argumente:

Petentul mentioneaza ca prin deciziile contestate se calculeaza penalitati pentru un impozit pe care „nu l-as fi achitat pentru anii **Y** si **Y**”. Contestatorul precizeaza ca inca din data de **Y** a notificat Administratia Finantelor Publice cu privire la faptul „ca drepturile mele ca persoana fizica asupra fructelor civile produse de terenul pentru care am avut contract de inchiriere au fost preluate de catre societatea **X**, care de altfel a si facut declaratie de venituri in acest sens platind impozitul corespunzator.”

„In aceasta situatie, dupa data notificarii, nu am mai depus declaratii de venit, iar A.F.P. Craiova in mod gresit a continuat sa emita decizii de impunere pe numele meu, realizandu-se astfel o dubla impozitare pentru veniturile realizate de pe acelasi teren, pe de o parte in sarcina X, iar pe de alta parte in sarcina mea.

In speta, s-a facut dovada certa ca prin contractul de comodat din Y, am cedat folosinta terenului in cauza societatii comerciale X, stipuland in mod expres faptul ca in sarcina comodatului trec toate cheltuielile privind folosinta terenului, precum si toate obligatiile referitoare la terenul in cauza asumate de catre comodat fara de terti (art.4 din contract).

Urmare a acestui contract societatea X a facut declaratii de impunere pentru veniturile realizate din cedarea folosintei bunurilor, achitind impozitul aferent pentru veniturile realizate din folosinta terenului (fructele civile obtinute cu titlu de chirie).

De asemenea, am notificat in timp util organul fiscal cu privire la aceasta modificare de raporturi contractuale, formuland cererea inregistrata sub nr. Y din X la care am atasat copie de pe contractul mai sus mentionat.

Ceea ce pierde din vedere organul fiscal este faptul ca partile acelui contract nu mai sunt aceleasi, intrucat, in locul si in dreptul meu, in temeiul contractului de comodat mentionat mai sus s-a subrogat societatea X, care si-a indeplinit toate obligatiile fiscale decurgand din aceasta calitate.

Potrivit art.82 din Codul fiscal „Stabilirea platilor anticipate de impozit pentru veniturile din cedarea folosintei bunurilor, se stabilesc pe baza contractului incheiat intre parti”.

Or, in conditiile in care eu din anul Y nu am mai realizat venituri din cedarea folosintei bunurilor, organul fiscal nu poate aprecia de la sine si peste vointa partilor ca un contract continua sa-si produca efectele, desi partile au convenit ca in locul si in dreptul uneia dintre parti sa se subroge un tert.

Asa cum am aratat mai sus, pentru veniturile obtinute din cedarea folosintei terenului X a platit de la data la care a preluat contractul impozitul aferent veniturilor realizate, astfel ca, prin emiterea acestor decizii se realizeaza in mod abuziv o dubla impozitare (...)

**II.** Prin deciziile nr. Y-Y din Y referitoare la obligatiile de plata accesorii emise de Serviciul Colectare Executare Silita Persoane Fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. Craiova s-au stabilit in sarcina petentului majorari de intarziere in suma de Y lei pentru anii Y-Y aferente debitelor datorate de catre acesta si neachitate astfel:

- Y lei majorari de intarziere calculate pentru debitele restante aferente anului Y, majorari stabilite prin decizia de impunere nr. Y;

- Y lei majorari de intarziere calculate pentru debitele restante aferente anului Y, majorari stabilite prin decizia de impunere nr. Y;

- Y lei majorari de intarziere calculate pentru debitele restante aferente anului Y, majorari stabilite prin decizia de impunere nr. Y;
- Y lei majorari de intarziere calculate pentru debitele restante aferente anului Y, majorari stabilite prin decizia de impunere nr. Y;
- Y lei majorari de intarziere calculate pentru debitele restante aferente anului Y, majorari stabilite prin decizia de impunere nr. Y;
- Y lei majorari de intarziere calculate pentru debitele restante aferente anului Y, majorari stabilite prin decizia de impunere nr. Y;
- Y lei majorari de intarziere calculate pentru debitele restante aferente anului Y, majorari stabilite prin decizia de impunere nr. Y;
- Y lei majorari de intarziere calculate pentru debitele restante aferente anului Y, majorari stabilite prin decizia de impunere nr. Y.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu dispozitiile legale referitoare la aceasta si avand in vedere motivele invocate de contestator, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. Dolj este daca majorarile de intarziere in suma totala de Y lei, stabilite in sarcina petentului, au fost calculate cu respectarea prevederilor legale in vigoare.

In fapt, petentul contesta suma de Y lei reprezentind majorari de intarziere aferente veniturilor impozabile din cedarea folosintei bunurilor pentru anii Y-Y.

Referitor la Deciziile nr. Y-Y din Y referitoare la obligatiile de plata accesorii organul de solutionare a contestatiilor a retinut urmatoarele:

Accesoriile in suma de Y lei sunt aferente impozitului datorat pentru anii Y-Y.

In ceea ce priveste impozitul datorat pentru anii Y si Y, organul de solutionare a contestatiilor a retinut urmatoarele:

La data de Y, la D.G.F.P. Dolj, sub nr.Y, a fost inregistrata adresa contestatorului prin care acesta aducea la cunostinta D.G.F.P. Dolj faptul ca drepturile si obligatiile ce decurg din contractul nr.Y, incheiat cu X, au fost transferate catre X incepind cu data de Y, conform contractului de comodat, astfel ca nu mai este nevoie sa declare venituri din chirii incepind cu anul Y.

Organul de solutionare a retinut ca, anterior, petentul a formulat contestatie impotriva Deciziei de plati anticipate nr. Y, emisa de A.F.P. Craiova si prin care se stabileau in sarcina sa plati anticipate cu titlu de impozit, pentru anul Y, in baza aceluiasi contract de inchiriere incheiat intre petent si Y, ca in speta de fata. In urma solutionarii contestatiei pe fond, D.G.F.P. Dolj a emis Decizia de solutionare nr.Y prin care s-a propus admiterea a contestatiei depuse de petent, avand in vedere sentinta nr.Y emisa de Tribunalul Y in dosarul nr.Y in care se mentionau urmatoarele:

„(...) Analizind relatiile contractuale ale reclamantului vizate de organul fiscal instanta retine ca prin contractul de constituire a dreptului de superficie incheiat la data de Y reclamantul a constituit in favoarea X a dreptului de superficie

asupra terenului detinut in proprietate, in vederea realizarii unei statii de alimentare cu carburanti. Ulterior reclamantul a cedat folosinta terenului in cauza societatii comerciale X prin contractul de comodat incheiat la data de Y si a notificat totodata organul fiscal cu privire la acest aspect prin cererea inregistrata sub nr.Y. Urmare acestui contract in sarcina comodatarului X au trecut toate cheltuielile privind folosinta terenului precum si toate obligatiile referitoare la terenul in cauza asumate de comodant fata de terti (art.4 din contract). Ulterior incheierii contractului de comodat Y a facut declaratii de impunere pentru veniturile realizate din cedarea folosintei bunurilor si a achitat impozitul aferent pentru veniturile realizate din chirie.

In acest context in privinta reclamantului nu mai sunt incidente dispozitiile art.82 din Legea 571/2003 privind stabilirea platilor anticipate de impozit intrucit acesta nu mai realizeaza venituri din cedarea folosintei bunurilor ca urmare a contractului de comodat incheiat cu Y, decizia de impunere contestata fiind din acest motiv nelegala. Astfel organul fiscal a ignorat faptul ca reclamantul i-a adus la cunostinta incetarea contractului de inchiriere incheiat de acesta cu Y, contract a carui incetare a fost cauzata de transferul drepturilor si obligatiilor ce decurgeau din contractul initial de inchiriere catre Y. Nu poate fi primita motivarea organului fiscal expusa in decizia nr.Y privind solutionarea contestatiei reclamantului privind faptul ca acesta nu a anuntat DGFP Dolj de incetarea contractului de inchiriere prin depunerea si inregistrarea cererii de reziliere, motiv pentru care s-a apreciat in mod gresit ca, contractul este in derulare si prin urmare se datoreaza plati anticipate cu titlu de impozit. Instanta a retinut ca vointa partilor a fost de incetare a efectelor contractului initial prin subrogarea unui tert in drepturile si obligatiile reclamantului, acord de vointa de care organul fiscal trebuia sa ia act si sa procedeze in consecinta conform disp.art.969 Cod Civil, partile nefiind conditionate de incetarea efectelor contractului de inchiriere exclusiv prin rezilierea acestuia.

Din considerentele expuse instanta apreciaza ca atit decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul Y cit si Y prin care organul fiscal a analizat contestatia reclamantului au fost emise cu interpretarea gresita a dispozitiilor legale, motiv pentru care instanta va admite cererea si va dispune anulara actelor administrativ fiscale (...).”

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca sentinta nr. Y, emisa de Y, a ramas definitiva si irevocabila prin respingerea recursului formulat de D.G.F.P. Dolj la Y.

In ceea ce priveste afirmatia petentului ca „Urmare a acestui contract societatea X a facut declaratii de impunere pentru veniturile realizate din cedarea folosintei bunurilor, achitind impozitul aferent pentru veniturile realizate din folosinta terenului (fructele civile obtinute cu titlu de chirie)” organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca "Declarație privind venitul estimat" (220) nu se depune de persoanele juridice, in speta de X ci numai de persoanele fizice.

În drept, conform OMF 2371 din 12 decembrie 2007 pentru aprobarea modelului și conținutului unor formulare prevăzute la titlul III din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, Anexa nr. 4:

“1. Declarația se completează și se depune de către persoanele fizice care realizează venituri în bani și/sau în natură provenind din:

[...]

#### 1.2. Cedarea folosinței bunurilor

Declarația se completează de către persoanele fizice care realizează venituri în bani și/sau în natură provenind din cedarea folosinței bunurilor mobile și imobile, obținute în calitate de proprietar, uzufructuar sau alt deținător legal.”

Având în vedere prevederile mai sus menționate o persoană juridică înregistrează veniturile din închirierea bunurilor imobile în contul de venit corespunzător, veniturile intrând în calculul impozitului pe profit sau impozitului pe veniturile microintreprinderii și depune declarația 100 privind obligațiile datorate bugetului de stat consolidat. În concluzie o persoană juridică nu depune o declarație la AFPM Craiova în care să se evidențieze distinct veniturile din închirierea bunurilor imobile.

Petentul nu aduce astfel niciun argument legal ca să realizeze o dubla impozitare.

Din cele menționate mai sus organul de soluționare a reținut că pentru anii Y și Y organele fiscale au continuat să calculeze impozit în sarcina petentului în baza contractului nr. Y fără a ține cont de adresa Y depusă de petent sau fără a realiza un control efectiv pentru a se stabili cu cine are X încheiat contractul de închiriere cu persoana fizică X sau cu X.

Având în vedere documentele anexate, actele normative incidente cauzei și cele reținute prin prezenta se decide desființarea Deciziilor nr. Y-Y din Y referitoare la obligațiile de plată accesorii emise de Serviciul Colectare Executare Silită Persoane Fizice din cadrul Administrației Finanțelor Publice a mun. Craiova pentru suma de Y lei urmând ca organele fiscale să procedeze la reanalizarea situației fiscale a contribuabilului ținând cont de prevederile legale și de cele reținute prin prezenta, în sensul stabilirii dacă petentul a avut în anii Y și Y încheiat contract de închiriere cu X.

Conform pct. 12.7 din Ordinul nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată “Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art.216, alin.3 al O.G. nr. 92/2003, republicată, se

DECIDE

- desfiintarea Deciziilor nr. Y-Y din Y referitoare la obligatiile de plata accesorii emisa de Serviciul Colectare Executare Silita Persoane Fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. Craiova pentru suma de Y lei urmand ca organele de impunere sa procedeze la reanalizarea situatiei fiscale a contribuabilului tinand cont de prevederile legale si de cele retinute prin prezenta.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**