

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
**Directia Generala a Finantelor Publice Harghita**

**DECIZIA nr. 41 din 2007**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC X SA Miercurea-Ciuc**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita  
sub nr.../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin adresa nr.3900/05.10.2007, asupra contestatiei formulata de **SC X SA**, cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr... din 2007, emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Activitatea de inspectie fiscala, prin care s-a respins la rambursare TVA in suma totala de ... lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, sub nr.../2007, societatea contestatoare solicita acceptarea la rambursare a TVA in suma de ... lei, invocand in sustinere urmatoarele:

Potrivit Deciziei de impunere nr.../2007 s-a stabilit ca nu are dreptul de a deduce TVA pentru cheltuieli cu cazarea efectuate in favoarea asociatilor societatii. Desi in decizia de impunere nu se specifica in favoarea caror asociati s-au efectuat cheltuielile cu cazarea, mentioneaza ca cele doua persoane, sunt administratorii societatii si nu numai actionari la SC X SA, asa cum rezulta din actul constitutiv al societatii.

Astfel, potrivit art.21 lit.e "cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii, nu sunt deductibile."

In schimb contestatoarea mentioneaza, asa cum rezulta din Actul constitutiv al societatii XY si VZ sunt si administratorii societatii, deci cheltuielile efectuate in favoarea lor sunt deductibile.

In drept isi intemeiaza contestatia pe dispozitiile art.175 si urm. Din Codul de procedura fiscala.

**II.** Organele de inspectie fiscala ale Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Activitatea de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala nr... incheiat in data de 2007 in urma unei inspectie fiscala partiala, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, au constatat urmatoarele:

Perioada verificata 01.06.2007 - 30.06.2007

Inspectia fiscala partiala a avut ca obiect verificarea sumei negative a TVA in suma totala de ... lei, solicitata la rambursare de S.C. X SA, aferenta perioadei 01.06.2007 -30.06.2007, contribuabilul fiind in situatia de rambursare a sumei negative a TVA ca urmare a achizitiilor de autovehicule si echipamente tehnice destinate onorarii contractelor de leasing incheiate cu clientii. Din verificarile efectuate rezulta urmatoarele:

In perioada 01.06.2007-30.06.2007, societatea a dedus cheltuieli efectuate in favoarea asociatilor, respectiv cheltuieli cu cazarea. Cheltuielile efectuate in favoarea asociatilor nu sunt deductibile conform art.145 alin.3 din Legea 571/2003 care prevede: "dreptul de deducere se acorda daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile."

Aceste cheltuieli, stabilite de organul de inspectie fiscala, sunt in suma de ... lei, iar TVA aferenta in cota de 9% este in suma de ... lei.

**III.** Avand in vedere constatariile organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

**Perioada supusa verificarii: 01.06.2007 - 30.06.2007.**

***Cauza supusa solutionarii reprezinta legalitatea si temeinicia respingerii la deducere, respectiv la rambursare a taxei pe valoarea adugata in suma de ... lei, in conditiile in care SC X SA nu a justificat necesitatea si utilizarea cheltuielilor de cazare in folosul opartiunilor sale taxabile.***

**In fapt**, in luan iunie 2007 **SC X SA** a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de 224 lei aferenta facturilor emise de SC Y SRL, reprezentand cazare la hotel. In cursul inspectiei fiscale s-a stabilit

ca sumele facturate reprezinta c/val. cheltuielilor de cazare in favoarea actionarilor societatii.

Societatea contestatoara prin contestatie precizeaza ca d-nii XY si VZ sunt si administratorii societatii, ca atare cheltuielile efectuate in favoarea lor sunt deductibile.

**In drept**, la art. 153<sup>18</sup> din Legea nr.31/1990 privind societatile comerciale, cu modificarile si completarile ulterioare pana la data controlului, precizeaza:

*(1) R munerarea membrilor consiliului de administra ie sau ai consiliului de supraveghere **este stabilita prin actul constitutiv sau prin hotar re a adunarii generale a ac ionarilor.***

*(2) R munerarea suplimentara a membrilor consiliului de administra ie sau ai consiliului de supraveghere   sarcina  i cu func ii specifice în cadrul organului respectiv, precum oi r munerarea directorilor, în sistemul unitar, ori a membrilor directoratului, în sistemul dualist, sunt stabilite de consiliul de administra ie, respectiv de consiliul de supraveghere. Actul constitutiv sau adunarea generala a ac ionarilor fixeaza limitele generale ale tuturor r munerarilor acordate în acest fel.*

***(3) Orice alte avantaje pot fi acordate numai în conformitate cu alin. (1) oi (2).***

***(4) Adunarea generala, respectiv consiliul de administra ie sau consiliul de supraveghere oi, daca este cazul, comitetul de remunerare se vor asigura, la stabilirea r munerarilor sau a altor avantaje, ca acestea sunt justificate în raport cu îndatoririle specifice ale persoanelor respective oi cu s tua ia economica a societ ii.***

Din documentele aflate in dosarul cauzei nu se rezulta in favoarea caror persoane s-a facut cheltuielile de cazare, dar din sustinerea contestatoarei se rezulta ca aceste cheltuieli au fost efectuate in favoarea administratorilor societatii, calitatea de administrator a fost dovedit prin actul constitutiv al societatii.

Dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata este reglementat de art. 145 (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,cu modificarile si completarile ulterioare:"(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizi iilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor o era iuni:

a) o era iuni taxabile;[...]"

Din documentele aflate in dosarul cauzei se poate retine ca cheltuielile cu cazarea efectuate in favoarea administratorilor societatii nu reprezinta cheltuieli de deplasare, avand in vedere ca atat sediul societatii cat si hotelul care a emis facturile se afla in Miercurea Ciuc, la facturile respective nu au fost anexate ordine de deplasare, deconturi de cheltuieli. In acest caz se rezulta, fara echivoc, ca cazarea administratorilor reprezinta un avantaj acordat acestora de societate.

Avand in vedere prevederile Legii societatiilor comerciale, mentionate mai sus, si ca societatea contestatoara nu a depus nici un document justificativ (hotarare AGA) cu privire la aprobarea acestor cheltuieli (avantaje) in favoarea administratorilor de catre adunarea generala a actionarilor, organele de inspectie fiscala in mod legal nu au acceptat la deducere, respectiv la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, aferenta cheltuielilor de cazare, se va respinge contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 206, 209 si 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, se :

### **DECIDE**

Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de ... lei taxa pe valoarea adugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**