

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A MUNICIPIULUI BUCURESTI
SERVICIUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

DECIZIA nr. 290 din 10.09.2007 privind solutionarea
contestatiei formulata de **SC CC SA**, cu sediul in, Bucuresti,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr./.....2007

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata cu adresa nr./.....2007, inregistrata sub nr./.....2007 de catre Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul A.N.A.F. cu privire la contestatia SC CC SA, formulata prin avocat in baza imputernicirii nr. si transmisa prin posta in data de2007.

Obiectul contestatiei, inregistrata sub nr./.....2007 il constituie decizia nr./.....2007 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent, comunicata prin posta in data de2007, prin care Biroul Vamal a stabilit in sarcina societatii accesorii aferente obligatiilor vamale in suma totala de lei, din care:

- lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente comisionului vamal;
- lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC CC SA.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia depusa SC CC SA solicita anularea deciziei nr./.....2007, prin care organele vamale din cadrul Biroului Vamal au stabilit accesorii pentru obligatiile vamale de plata aferente unui tranzit neconfirmat, invocand faptul ca, in baza principiului *accessorium sequitur principale*, toate motivele de nelegalitate ce vizeaza actul prin care s-a stabilit datoria principala se aplica *mutatis mutandis* si actului prin care s-a stabilit creanta fiscala accesorie.

Astfel, in mod primordial, se invoca nulitatea deciziei nr./.....2007 pe motiv ca aceasta nu contine mentiuni privind audierea contribuabilului, fiind incalcat dreptul contribuabilului de a fi ascultat. De asemenea, petenta arata ca s-au calculat dobanzi pentru perioada 01.01.2006-.....2007, desi aceste obligatii nu mai existau incepand cu data de 01.01.2006, fiind abrogate prin Legea nr. 210/2005 si accesoriile s-au calculat pana la data de2007, ultraactivand chiar si din momentul comunicarii lui catre societate, fapt ce atrage nulitatea partiala a deciziei.

In privinta obligatiei fiscale principale, SC CC SA sustine ca nu o datoreaza intrucat, pe de o parte, bunul era de origine comunitara, iar taxele vamale si comisionul vamal nu se aplica in aceasta situatie, conform prevederilor anexei nr. 5 pct. 4 din Tratatul de aderare si ale Documentului de informare TAXUD/1661/2006 RO emis de Comitetul Codului vamal, iar pe de alta parte, bunul a disparut si neprezentarea lui la biroul vamal de destinatie s-a datorat unei stari obiective, de neinfrant, care a avut loc fara vointa acesteia, stare ce poate fi considerata o cauza de forta majora, ce conduce la stingerea datoriei vamale in baza art. 165 alin. 1 lit. h) din Codul vamal aprobat prin Legea nr. 141/1997, pct. 67 din Normele metodologice aprobate prin Ordinul nr. 629/2005 si art. 114 par. 3 din Conventia privind Regimul de tranzit comun, incheiata la Interlaken la 20 mai 1987.

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./.....2007 Biroul Vamal a stabilit in sarcina SC CC SA o datorie vamala principala in suma de lei, aferenta tranzitului neincheiat derulat sub acoperirea documentului TIRO nr./.....2004.

La datoria principala organele vamale au calculat si accesoriile aferente in suma totala de lei, incepand de la data de2004 si pana la data de2007 in cazul dobanzilor, respectiv pana la data de 31.12.2005 in cazul penalitatilor.

III. Fata de constatările organelor vamale, sustinerile societatii, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare datoreaza accesorii pentru neplata in termen a drepturilor vamale, in conditiile in care s-a retinut ca aceasta datoreaza obligatiile vamale principale stabilite prin decizia de regularizare nr./.....2007.

In fapt, prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./.....2007 Biroul Vamal a stabilit in sarcina SC CC SA obligatii vamale principale in cuantum de lei.

Accesoriile aferente acestor obligatii au fost stabilite prin decizia nr./.....2007 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent, astfel:

- dobanzi de intarziere lei, din care: lei - pentru taxe vamale, lei - pentru comision vamal si lei - pentru TVA;

- penalitati de intarziere lei, din care: lei - pentru taxe vamale, lei - pentru comision vamal si lei - pentru TVA.

Dobanzile de intarziere au fost calculate incepand cu data de2004 si pana la data de2007, iar penalitatile de intarziere pana la data de 31.12.2005.

In drept, in conformitate cu prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in forma republicata in anul 2004:

"Art. 114. - (1) **Pentru neachitarea la termenul de scadenta** de catre debitor a obligatiilor de plata, **se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.**"

"Art. 115. - (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), **se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:**

a) **pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv (...)**"

"Art. 120. - (1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere,

incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor".

Ulterior, in baza modificarilor aduse de Legea nr. 210/2005, plata cu intarziere a obligatiilor fiscale s-a penalizat cu o penalitate de 0,6% pentru fiecare luna si/sau fiecare fractiune de luna de intarziere.

Prin urmare, avand in vedere dispozitiile legale sus-citate si in virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principalae*, in conditiile in care in baza deciziei de regularizare nr./.....2007 in sarcina petentei s-au stabilit obligatii fiscale principale, aceasta datoreaza si accesoriile aferente.

Referitor la pretinsa nulitate a deciziei de accesorii nr./.....2007 pe motiv ca nu contine mentiuni privind audierea contribuabilului, se retine ca legiuitorul a inteles sa precizeze in mod expres acele elemente din continutul actelor administrative fiscale a caror lipsa este sanctionata cu nulitatea absoluta a actelor, ele fiind enumerate la art. 46 din Codul de procedura fiscala. Prin urmare, *numai pentru lipsa numelui, prenumelui si calitatii persoanei imputernicite a organului fiscal, numelui si prenumelui ori denumirii contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal, actul administrativ fiscal este lovit de nulitate absoluta*, vatamarea contribuabilului fiind prezumata, iar constatarea nulitatii putand fi efectuata chiar si din oficiu, fara a fi necesara cererea contribuabilului.

Cat priveste celelalte elemente din continutul actului administrativ fiscal, inclusiv mentiunile privind audierea, lipsa acestora nu este sanctionata cu nulitatea absoluta, asa cum sustine petenta, ci poate determina anulabilitatea acestuia, asa cum s-a aratat si in literatura de specialitate (*D. Dascalu, C. Alexandru, Explicatiile teoretice si practice ale Codului de procedura fiscala*, Editura Rosetti, Bucuresti, 2005, p. 129-130).

Astfel, pentru a fi lovite de nulitate (relativa), avand in vedere prevederile art. 105 alin. (2) din Codul de procedura civila coroborat cu art. 2 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, actele administrative fiscale "*se vor declara nule numai daca prin aceasta s-a pricinuit partii o vatamare ce nu se poate inlatura decat prin anulara lor*".

In speta, se retine faptul ca dispozitiile Codului de procedura fiscala reprezinta elementele de drept comun in materia procedurii fiscale, aplicabile si pentru administrarea drepturilor vamale, dar adaptate specificului acestei activitati, asa cum se prevede expres la art. 1 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata. In consecinta, in conditiile in care controlul vamal ulterior si continutul deciziei de regularizare emise in urma acestuia sunt reglementate prin norme metodologice specifice domeniului vamal, derogatorii de la dispozitiile comune privind inspectia fiscala, sustinerea societatii privind nulitatea deciziei pentru lipsa unui element care nu este prevazut in modelul de formular este vadit neintemeiata.

De altfel, in cadrul autoritatii vamale, nu exista o procedura sau norme metodologice care sa reglementeze "audierea" in sensul semantic cuvantului, clarificarile si corespondenta pentru diverse situatii ce se pot ivi in practica fiind facute prin comunicari scrise.

Mai mult, din documentele existente la dosarul cauzei, rezulta ca societatea contestatoare a purtat o bogata corespondenta cu Biroul Vamal si Autoritatea Nationala a Vamilor, dar si cu Inspectoratul de Politie si transportatorul si detinatorul bunului, ceea ce denota clar cunoasterea problemei, avand posibilitatea de a prezenta toate justificarile sau sustinerile pe care le-ar fi sustinut in cazul unei audieri propriu-zise.

Astfel, cu adresa nr./.....2006 Autoritatea Nationala a Vamilor a solicitat SC CC SA prezentarea dovezilor privind incheierea operatiunii de tranzit, iar cu adresa nr./.....2007 societatea a fost instiintata ca operatiunea de tranzit este neinchisa si urmeaza a se lua masuri pentru incheierea din oficiu si regularizarea situatiei prin recuperarea datoriei

vamale aferente. Faptul ca autobuzul nu a fost prezentat la biroul vamal de destinatie si ca autoritatile vamale solicita dovezi privind incheierea operatiunii de tranzit rezulta si din adresa SC CC SA nr./.....2006 catre Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul Inspectoratul Judetean de Politie

Din acest motiv, nu se poate retine sustinerea contestatoarei privind incalcarea dreptului sau fundamental la ascultare intrucat aceasta cunostea situatia in care se afla in calitate de principal obligat al unui tranzit neconfirmat, mai ales ca intreaga corespondenta pentru clarificarea situatiei aparute s-a desfasurat pe perioada a peste doi ani si jumătate.

In ceea ce priveste nulitatea deciziei pe motiv ca accesoriile au fost calculate pana la data de2007, ulterioara momentului comunicarii deciziei, se retine ca **accesoriile se calculeaza**, potrivit legii, **pana in momentul achitarii debitului**. Or, in conditiile in care SC CC SA nu face dovada achitarii obligatiilor vamale principale inainte de data de2007 si, implicit, a vatamarii in drepturile sale, calcularea accesoriilor pana la aceasta data nu conduce la nulitatea deciziei.

In mod similar, faptul ca dupa data de 01.01.2006 organele vamale au calculat majorari de intarziere sub denumirea de “dobanzi”, nu conduce in vreun fel la vatamarea petentei pentru acest motiv intrucat potrivit art. IV alin. (2) din Legea nr. 210/2005 “**notiunile de dobanzi si/sau penalitati de intarziere (...) se inlocuiesc cu notiunea de majorari de intarziere**”, fiind vorba de o schimbare de terminologie, care nu a afectat in niciun fel substanta reglementarii.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (1) si art. 120 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004, astfel cum a fost modificata prin Legea nr. 210/2005 si art. 43, art. 46 si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007

DECIDE:

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC CC SA impotriva deciziei nr./.....2007 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent, emisa de Biroul Vamal pentru accesorii aferente drepturilor vamale in suma totala de lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.