



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

## **AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

*Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud*

Biroul de solutionare a contestatiilor

---

DOSAR NR. 32/95/2005

### **DECIZIA NR. 39/19.04.2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. X S.R.L.**, inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 22573/06.12.2005.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud in legatura cu contestatia depusa de S.C. X S.R.L. .

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 4646/25.10.2005 incheiata de organele de control ale Activitatii de inspectie fiscala Bistrita-Nasaud, act prin care, in baza Raportului de inspectie fiscala inregistrat in aceeasi data si sub acelasi numar, s-au stabilit in sarcina S.C. X S.R.L. obligatii fiscale suplimentare la bugetul general consolidat al statului , pe anii 2000 si 2001 in suma totala de ST RON, reprezentand impozit pe profit (S1 RON), dobanzi calculate pentru plata cu intarziere (S2 RON) si penalitati aferente (S3 RON).

Constatam ca in speta sunt indeplinite conditiile de procedura stipulate de art. 175, 177 si 179 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala-republicata si, drept urmare Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud este investit sa se pronunte asupra cererii.

Prin scrisoarea nr. 22573/04.01.2006 (fila 116) s-a solicitat petentei completarea documentatiei, cele transmise fiind anexate la dosar (filele 119 la 188) si inregistrate la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 1911/27.01.2006.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei retinem urmatoarele:

I. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. 4646/25.10.2005 (filele 87 la 102) organele Activitatii de Inspectie Fiscala Bistrita-Nasaud au stabilit in sarcina S.C. X S.R.L., pentru perioada 01.01.2000 la 31.08.2001, obligatia suplimentara fata de bugetul statului in suma de S1 RON (anexele nr. 1 si 2 la raport –filele 155 - 160) reprezentand impozit pe profit.

Pentru neachitarea in termen a acestei obligatii in conformitate cu art. 115 si 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala au fost calculate dobanzi in cuantum de S2 RON si penalitati aferente in suma de S3 RON (anexele 3 si 4 - filele 152 la 154), pana la data de 12.10.2005.

Pentru obligatiile fiscale stabilite organele inspectiei fiscale au emis decizia de impunere cu nr. 4646/25.10.2005 (filele 103 la 104) transmisa petentei cu scrisoarea nr. 297/31.10.2005 (fila 105).

Asa cum rezulta din cuprinsul actului de control verificarea efectuata prin sondaj pe perioada mentionata mai sus, cu privire la modul de calcul, evidenta si plata impozitului pe

profit, a scos in evidenta o serie de deficiente care, in opinia organului de control, au determinat calcularea diferentei suplimentare, dupa cum urmeaza:

- potrivit borderoului de achizitie nr. 393/30.06.2000 (fila 86) societatea a achizitionat de la o persoana fizica din Republica Moldova piese de schimb electronice in **valoare de E1 lei (E1 RON)**, suma evidentiata integral pe costurile societatii fara sa fie intocmite bonuri de consum sau fise limita de consum:

- au fost incluse in cheltuielile de exploatare valoarea materialelor de constructii achizitionate si utilizate pentru reabilitarea unei hale de productie fara sa fie intocmite documente justificative legale (bonuri de consum, fise limita de consum sau situatii de lucrari). Se consemneaza ca din documentele puse la dispozitia organului de control nu rezulta executantul lucrarilor de reabilitare a constructiei, si nici daca acestea au fost executate in regie proprie. Quantumul total al acestor cheltuieli se cifreaza la suma de **E2 lei – E2 RON**;

- fara documente justificative (bonuri de consum, fise limita de consum sau situatii de lucrari) au fost inregistrate pe cheltuieli c/v unor lucrari de introducere a curentului electric si a gazului metan, in suma totala de **E3 lei – E3 RON**;

- pe baza unor bonuri fiscale, neinsotite de facturi fiscale si fara denumirea firmei cumparatoare au fost evidentiata in contabilitate prin conturile de cheltuieli c/v unor marfuri alimentare achizitionate, care se ridica la suma de **E4 lei – E4 RON**;

- au fost incluse in cheltuielile de exploatare si s-au dedus la calculul profitului impozabil c/v unor servicii de telefonie pe baza de facturi fiscale emise pe numele administratorului societatii, acestea fiind in suma **E5 lei – E5 RON**.

Suma totala a cheltuielilor de natura celor aratate mai sus, considerate nedeductibile la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit, (anexa nr. 1 filele 156 la 160) este de E lei - E RON.

Organul de control motiveaza masura respingerii acestor cheltuieli de la deductibilitate prin aceea ca operatiunile in cauza au fost inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc calitatea de documente justificative. Se arata ca pentru consumurile de materiale utilizate in reabilitarea halei de productie nu au fost intocmite bonuri de consum sau fise limita, iar pentru anumite lucrari executate nu au existat situatii de lucrari. In opinia organului de control, aceste lucrari reprezinta cheltuieli de natura investitiilor care devin deductibile la calculul profitului impozabil pe masura amortizarii mijlocului fix (constructiei reabilitate).

In sustinerea constatarilor si masurilor dispuse sunt invocate prevederile O.U.G. nr. 217/1999, art. 4 alin. (1), (4) si (5), lit. m) , (*in realitate este vorba de art. 4 alin. (1), (4) si (6), lit. m) din O.G. nr. 70/1994 republicata, asa cum a fost modificat si completat potrivit ART. I pct. 5 din O.U.G. nr. 217/1999, in vigoare cu data de 01.01.2000*), O.M.F. nr. 425/1998, O.M.F.P. nr. 1850/2004, art. 8 din Legea nr. 15/1994 - republicata, art. 6 din O.G. nr. 70/1994-republicata, H.G. 402/2000.

**II.** Prin cererea nr. 110/20.11.2005 (filele 106 la 111), inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud sub nr. 5283/24.11.2005, transmisa spre solutionare impreuna cu referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei si inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud sub nr. 22573/06.12.2005 (filele 112 la 115), S.C. X S.R.L. a formulat contestatie impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.

4646/25.10.2005, solicitand admiterea contestatiei si anulara obligatiilor suplimentare in suma totala de ST lei - ST RON in componenta aratata mai sus.

In sustinerea contestatiei petenta motiveaza urmatoarele:

- in ceea ce priveste suma de E15 lei reprezentand piese de schimb, acestea au fost achizitionate, receptionate si date in consum, fiind utilizate pentru reparatia a doua utilaje de productie (freze);

- materialele de constructii in valoare de E2 lei – E2 RON inregistrate pe costuri au fost utilizate pentru executarea unor lucrari de reparatii la spatiul inchiriat pentru care au fost intocmite note de intrare - receptie si bonuri de consum;

- la baza facturilor fiscale cuprinzand serviciile executate privind introducerea curentului electric si a gazului metan (E3 lei – E3 RON) exista devize si note de calcul emise de furnizorii acestora si acceptate de beneficiar, ca atare, in opinia petentei nu mai era nevoie de intocmirea bonurilor de consum sau fisei limita de consum;

- cat privesc produsele alimentare cumparate pe baza de bonuri fiscale in valoare de E4 lei –E4 RON) acestea au fost oferite unor persoane fizice care au ajutat in mod voluntar la executarea unor lucrari necalificate;

- cheltuielile cu convorbirile telefonice in valoare de E5 lei – E5 RON sunt justificate intrucat postul telefonic din spatiul de locuit al administratorului societatii a fost utilizat pentru convorbiri in interesul firmei cat si pentru corespondenta prin fax. Se consemneaza faptul ca exista contractul de comodat incheiat intre S.C. X S.R.L. si Y (administratorul societatii petente) si sotia acestuia, prin acesta, comodatul se obliga sa suporte pe durata contractului toate cheltuielile de intretinere si exploatare, inclusiv cele cu telefonul si faxul;

Se sustine ca toate lucrarile de intretinere si reparatii efectuate la utilajele proprietatea societatii si hala de productie inchiriate au fost efectuate de membrii familiei si unii apropiati ai acesteia, pe cont propriu, respectiv in regie proprie, prin urmare toate aceste cheltuieli au avut drept scop restabilirea starii lor de functionare, cat mai aproape de cea avuta initial pentru buna desfasurare a activitatii de productie. In speta, in opinia petentei, nu poate fi vorba de modernizari si amenajari la mijloacele fixe, care sa creasca valoarea de inregistrare a acestora si sa determine schimbarea starii lor initiale. In sensul celor de mai sus se manifesta disponibilitatea administratorului societatii de a prezenta la dosarul contestatiei un raport de expertiza tehnica in materie, care sa constate cu obiectivitate starea de fapt a mijloacelor fixe reparate, parametrii de functionare ai acestora precum si punctul de vedere neutru al expertului referitor la natura cheltuielilor efectuate.

In sensul celor aratate mai sus s-a solicitat amanarea solutionarii contestatiei precum si suspendarea executarii actului administrativ fiscal.

De asemenea, sesizandu-se unele inadvertente in fisa de evidenta pe platitor a obligatiilor datorate bugetului statului reprezentand taxa pe valoarea adaugata, petenta a solicitat prin contestatie corectarea acestor evidente fiscale (scaderea sumei de S4 RON compusa din taxa pe valoarea adaugata , dobanzi de intarziere si penalitati aferente) aferente semestrului I 2005.

In sustinerea argumentelor aduse de petenta prin contestatie au fost invocate prevederile: art. 21 alin. (3) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, O.M.F.P. nr.306/2002, H.G. nr. 2139/30.11.2004, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala (acte normative care nu erau emise si nu aveau valabilitate pe perioada supusa verificarii societatii).

III. Examinand cauza in raport cu documentele existente la dosar si prevederile legale in materie retinem urmatoarele:

Analizand actele si lucrarile dosarului prin prisma actelor normative in vigoare care au reglementat impozitul pe profit pentru perioada la care se refera controlul, retinem ca partial, atat constatarile cat si masurile dispuse prin Raportul de Inspectie Fiscala si Decizia de impunere nr. 4646/25.10.2005 sunt criticabile pentru considerentele ce urmeaza.

Potrivit datelor cuprinse in raport, organele de inspectie fiscala au calculat diferenta suplimentara de impozit pe profit luand ca baza de stabilire a profitului impozabil cheltuieli de natura celor prezentate detaliat mai sus (piese de schimb pentru reparatii de utilaje, materiale de constructii utilizate pentru reparatia unei hale de productie si lucrari de introducere a curentului electric si a gazului metan), in suma totala de E1+E2+E3 lei, (E1+E2+E3 RON) cheltuieli considerate nedeductibile in toate cele trei cazuri, pentru motivul ca in vederea inregistrarii in contabilitate nu au fost intocmite documente justificative legale (bonuri de consum sau fise limita de consum si/sau situatii de lucrari).

Referitor la materialele de constructii, asa cum s-a aratat anterior, organele de control sustin in actul de verificare ca acestea au fost utilizate in lucrari de reabilitare a constructiei in cauza si ca atare acestea reprezinta cheltuieli de natura investitiilor care pot fi deduse pe masura amortizarii valorii acestora.

Fata de aceste constatari, prin contestatia formulata, petenta motiveaza ca **piesele de schimb si materialele de constructii** au fost primite la societate pe baza de documente legale (borderou de achizitie si facturi fiscale) pentru care s-au intocmit acte de intrare-receptie si bonuri de consum, piesele de schimb in scopul efectuarii unor reparatii la doua utilaje de productie (freze), iar materialele de constructii au fost folosite in vederea efectuarii lucrarilor de reparatii la constructia inchiriata.

Din documentatia transmisa de petenta odata cu dosarul contestatiei rezulta existenta in copie a documentelor de aprovizionare a bunurilor respective, actele de receptie a acestora si bonuri de consum (filele 6 la 86).

De asemenea s-a transmis la dosarul cauzei contractul de inchiriere nr 694/24.07.2000, incheiat intre petenta si S.C. Z S.A., avand ca obiect inchirierea spatiului "magazie 25 vagoane" cu destinatia "Atelier de reparatii si productie masini unelte cu comanda program" (filele 161 al 163), raportul de expertiza tehnica a halei de productie (filele 162 la 169), din concluzia caruia rezulta ca, "toate lucrarile executate la hala de productie sunt lucrari de reparatii si reabilitare pentru buna desfasurare a activitatii de productie, prelucrari mecanice". Potrivit opiniei expertului tehnic acestea nu sunt lucrari de modernizare, ci lucrari de reparatii si reabilitare executate in vederea asigurarii conditiilor minime de exploatare si functionare a utilajelor din dotarea halei. La filele 174 si 175 din dosarul cauzei sunt transmise de petenta doua devize de reparatii pentru cele doua utilaje (freze).

Verificarea efectuata in cauza pe baza documentelor anexate la dosarul cauzei (filele 48 la 54 si 80 la 82), cu privire la cheltuielile excluse de la deducere in suma totala de E3 lei reprezentand **lucrari de introducere a curentului electric si a gazului metan** si avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala in raport cu sustinerile petentei, scoate in evidenta faptul ca acestea au fost evidentiate in contabilitate pe baza de documente legale (facturi fiscale) emise de furnizorii acestor servicii si acceptate de beneficiar. In astfel de cazuri nu se poate sustine necesitatea intocmirii bonurilor de consum sau a fiselor limita,

serviciile facturate in speta referindu-se la : taxa racord trifazic, taxa putere instalata, taxa racord plus contori, taxa racordare la conducta de gaz, cota parte racord gaz.

Din suma totala a acestor cheltuieli se constata ca valoarea de E3 lei (E3 RON) se regaseste cuprinsa in factura fiscala nr. 3344983/19.03.2001 emisa de S.C. Electrica S.A., reprezentand racord trifazic, document in care la rubrica cumparator este trecut "Y" , de unde concluzia ca acesta nu a fost emis pe numele societatii petente si ca atare nu reprezinta document justificativ pentru deducerea acestor cheltuieli.

Asa cum rezulta din curpinsul raportului de inspectie fiscala, a contestatiei formulata de petenta si din discutiile purtate cu administratorul petentei, toate lucrarile de reparatii la cele doua utilaje si hala de productie au fost executate in regie proprie.

Referitor la contestatia formulata in raport cu aceste aspecte, organele de control in referatul cu propuneri de solutionare consemneaza opinia, potrivit careia, documentele justificative anexate contestatiei au fost intocmite dupa efectuarea inspectiei fiscale si ca atare isi mentin punctul de vedere exprimat in raportul de inspectie fiscala cu privire la neadmiterea la deducere a acestor cheltuieli, motivatie care nu poate fi insusita, daca avem in vedere prevederile art. 183 alin. 4 din Codul de procedura fiscala, aprobat prin O.G. nr. 92/2003®.

Fata de cele mentionate mai sus, in conformitate cu prevederile O.G. nr. 70/1994®, cu modificarile si completarile ulterioare, cheltuielile mentionate mai sus se incadreaza in categoria celor din exploatare care se scad din venituri pentru determinarea profitului impozabil si a impozitului pe profit si in consecinta urmeaza ca cererea petentei pentru impozitul pe profit in suma de S1 RON sa fie admisa ca intemeiata, mai putin pentru chetuielile cuprinse in factura fiscala nr. 3344983/19.03.2001 mentionata anaterior si pentru care cererea formulata pentru impozitul aferent in suma de S1 RON urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Cat privesc cheltuielile in suma de E4 lei (E4 RON), excluse de la deductibilitate la calculul profitului impozabil pe perioada supusa verificarii pe motiv ca au fost **bunuri cumparate pe baza de bonuri fiscale**, fara sa fie insotite de facturi fiscale si din care sa rezulte furnizorul acestora si cumparatorul, masura dispusa de organele de inspectie fiscala a fost corecta, in acest caz fiind incalcate prevederile art. 4 alin. (1), (4) si (6) lit. m) din O.G. nr. 70/1994 – republicata, asa cum a fost modificat si completat prin Art.I pct. 5 din O.U.G. nr. 217/29.12.1999, precum si cele ale O.M.F. nr. 903/2000, pentru aceste cheltuieli petenta ne reprezentand documente justificative.

Aceiasi situatie o constatam si pentru suma de E5 lei (E5 RON), cheltuieli evidentiata in contabilitate, reprezentand **convorbiri telefonice** inscrise in facturi fiscale emise pe numele administratorului societatii. In acest caz, desi la dosarul cauzei petenta anexeaza contractul de comodat din 03.01.2000 (filele 170 la 173), nu prezinta documente din care sa rezulte ca aceste convorbiri telefonice au fost efectuate in interesul si in numele firmei.

Motivatii in drept formulate de petenata, invocandu-se norme legale care nu aveau valabilitate pentru perioada supusa verificarii fiscale in cauza, nu pot fi luate in considerare.

Fata de aceste considerente urmeaza ca cererea petentei sa fie respinsa ca neintemeiata pentru impozitul pe profit in suma de S1 RON avandu-se in vedere cheltuielile de mai sus in suma totala de E4+E5 lei (E4+E5 RON).

Privitor la capatul de cerere formulat de petenta referitor la suspendarea executarii masurilor dispuse prin actul de control constatam ca petenta nu a depus dovezi din care sa

rezulte ca s-a declansat executarea silita si in consecinta acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca fiind fara obiect.

Cat priveste cererea petentei cu privire la corectarea fisei sintetice de evidenta si urmarire a veniturilor din taxa pe valoarea adaugata de plata, de precizat ca suma S4 RON compusa din taxa pe valoarea adaugata – S.4.1. RON, dobanzi de intarziere – S.4.2. RON si penalitati aferente de S.4.3. RON, nu a fost inscrisa intr-un titlu executoriu (decizie de impunere) ca urmare incheierii raportului de inspectie fiscala, fapt consemnat si recunoscut si de catre contestatoare in continutul contestatiei. Drept urmare s-a solicitat ca indreptarea acestei erori materiale sa fie efectuata de organul competent - Activitatea de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Bistrita-Nasaud. In alta ordine de idei, in legatura cu acest aspect, in raport, la pct. 3 privind taxa pe valoarea adaugata, se arata ca eroarea materiala in cauza prin care a fost reglata evidenta fiscala (filele 149 la 151 si 123 la 145) provine din raportarea eronata efectuata de petenta la organul fiscal teritorial prin deconturile din iulie 2002 si iulie 2005.

Fata de cele de mai sus si in conformitate cu prevederile art. 176 alin. (2) din Codul de procedura fiscala® constatam ca lipsit de obiect acest capat de cerere formulat de petenta.

Pentru considerentele de mai sus, in temeiul art. 186 alin. (1), (2) si (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala® se

### **DECIDE:**

1. Admiterea ca intemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. , si pe cale de consecinta anulara corespunzatoare a masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 4646/25.10.2005, pentru suma de S1 RON, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. , si pe cale de consecinta mentinerea corespunzatoare a masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 4646/25.10.2005, pentru suma de S1 RON, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar.

3. Respingerea ca fiind fara obiect a capatului de cerere privind suspendarea executarii silita si a celui privind corectarea erorilor din fisa de evidenta pe platitor.

4. Desfiintarea in totalitate a masurilor cuprinse in decizia de impunere privind dobanzile de intarziere calculate pentru impozitul pe profit in suma totala de S2 RON si a penalitatilor de intarziere aferente in suma de S3 RON, urmand ca in raport cu dispozitivul deciziei, punctele 1 si 2, organele de control sa recalculeze si sa stabileasca suma accesoriilor datorate aferente diferentele suplimentare, cu respectarea prevederilor art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala®.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrita-Nasaud, Sectia contencios administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV**

**L.S.**