

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE****Agencia Națională de
Administrare Fiscală****Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Iași**

Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi

Tel : +0232 213332

Fax : +0232 219899

e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR182/01.07.2010

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. "X" S.R.L. Iașiînregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași
sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul aceleiași instituții, prin adresa nr. înregistrată la noi sub nr., asupra contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L.**, cu sediul în Iași, str. înregistrată la Registrul Comerțului Iași sub nr., cod de identificare fiscală RO Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.

Suma contestată este în valoare totală de S lei și reprezintă:

- S lei – impozit pe profit;
- S lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Societatea mai contestă și măsura de diminuare a pierderii fiscale aferentă anului 2006 cu suma de S lei.

Contestația este însoțită de Referatul cu propuneri de soluționare a contestației formulate de **S.C. "X" S.R.L.**, semnat de conducătorul organului care a încheiat actul administrativ fiscal contestat, prin care propune respingerea acesteia, ca neintemeiată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei sub semnătura de primire în data de, așa cum reiese din adresa de înaintare nr., iar contestația a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală în data de, unde a fost înregistrată sub nr.

Contestația este semnată de administratorul societății în persoana domnului Răducanu Constantin și poartă amprenta ștampilei în original.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art.207 alin. (1) și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. "X" S.R.L. contestă parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.....motivând în susținere următoarele :

A. Pentru perioada supusă inspecției fiscale, respectiv 04.10.2006 – 31.12.2009, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în mod eronat, netemeinic și nelegal o serie de cheltuieli nedeductibile fiscal.

1. Pentru anul 2006, cheltuieli nedeductibile în sumă de S lei reprezentând contravaloare asigurare auto, servicii identificare vehicul în vederea înmatriculării, taxă mijloc de transport și alte taxe.

2. Pentru anul 2007, cheltuieli nedeductibile în sumă de S lei reprezentând contravaloare asigurare auto și achiziție alarmă auto.

3. Pentru anul 2008, cheltuieli nedeductibile în sumă de S lei reprezentând contravaloare asigurare auto, faluri geamuri, cameră video, cameră foto digitală, mobilier, accesorii baie, aspirator, precum și servicii cazare.

4. Pentru anul 2009, cheltuieli nedeductibile în sumă de S lei, reprezentând achiziții baterie bucătărie, aspirator, servicii cazare, reparații centrală termică și telefon, lucrări de izolații termice exterioare și cursuri de contabilitate.

Impozitul pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile contestate de petentă este în sumă de S lei și majorările de întârziere aferente în sumă de 2.140 lei.

Contestatoarea motivează, referitor la cheltuielile considerate nedeductibile fiscal următoarele:

a) Cheltuielile efectuate în perioada 2006 – 2008 cu asigurarea și taxa auto aparținând persoanei fizice Răducanu Constantin au la bază Contractul de comodat din 29.09.2006 încheiat între persoana fizică Răducanu Constantin și **S.C. "X" S.R.L. Iași**, contract al cărui obiect constă în darea spre folosință cu titlu gratuit a autoturismului către societate pentru o perioadă de 2 ani, cheltuielile cu întreținerea autoturismului (reparare, combustibil cauciucuri, ulei, accesorii, impozite, asigurări etc.) fiind în sarcina **S.C. "X" S.R.L. Iași**.

b) Înregistrarea în perioada 2008 – 2009 în evidența contabilă a unor sume determinate de achiziționarea unor bunuri, respectiv camera video, camera foto digitală, colțar Andra, accesorii baie și aspirator, reparații și izolații termice, reprezintă de fapt cheltuieli efectuate în scopul realizării obiectului de activitate astfel:

- camera video și camera foto este utilizată pentru prezentarea video a mărfii în vederea contractării cu potențialii clienți;

- canapeaua (colțar Andra) se află la sediul social și este utilizată de clienții și furnizorii societății;

- accesoriile pentru baie și aspirator sunt utilizate pentru întreținerea curățeniei la sediul social;

- cursul de contabilitate a fost urmat pentru o mai bună întocmire a documentelor contabile;

- o parte din cheltuielile cu utilitățile (energie electrică, gaz metan, cablu tv, telefon, internet, etc.) au fost apreciate ca fiind nedeductibile în ciuda faptului că sediul social al societății se află în locuința proprietate personală a administratorului acesteia, în acest sens fiind încheiate două contracte de comodat, respectiv în data de 22.09.2006 și în data de 01.04.2008, aceste contracte fiind încheiate pentru întreg spațiul aferent apartamentului proprietate personală a administratorului Răducanu Constantin;

- cheltuielile cu piese de mobilier, reparații centrală termică, au fost realizate în interesul societății, având în vedere faptul că apartamentul la care au fost aduse îmbunătățirile reprezintă sediul social al societății.

c) Cheltuielile efectuate de administratorul societății cu deplasările, atât în țară cât și în străinătate, au fost efectuate în scopul atragerii de noi clienți și negocierea unor contracte comerciale cu potențiali furnizori și clienți, pentru identificarea calității materialelor de construcții, cu specificarea că facturarea cazării se făcea în lași întrucât petentul a apelat la o firmă de specialitate care făcea rezervări la hoteluri din țară la prețuri mai mici.

În susținerea faptului că cheltuielile cu deplasările nu sunt realizate în favoarea administratorului, contestatoarea invocă prevederile art. 21 alin. (2) lit. e) și lit. i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, societatea contestă și măsura de diminuare a pierderii fiscale aferentă anului 2006 cu suma de S lei.

B. Referitor la diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de S lei și majorările de întârziere în sumă de S lei, contestatoarea motivează faptul că diferența este aferentă taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției alarmei auto și îmbunătățirilor sediului societății, măsura neacordării dreptului de deducere este neîntemeiată, potrivit celor invocate la capitolul privind impozitul pe profit.

Față de aspectele prezentate, petenta solicită constatarea netemeinicii și nelegalității constatărilor Raportului de inspecție fiscală referitoare la impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată avându-se în vedere prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași – Activitatea de Inspecție Fiscală, urmarea verificării efectuate la **S.C. "X" S.R.L. Iași**, au emis Raportul de inspecție fiscală nr., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., prin care au constatat următoarele:

1. Referitor la diferența de impozit pe profit contestată în sumă de S lei.

1.1. În urma analizei veniturilor și cheltuielilor aferente anului 2006, s-a diminuat pierderea fiscală stabilită de societate cu suma de S lei, rezultând o pierdere fiscală în sumă de S lei, datorită înregistrării în evidența contabilă a unor facturi și chitanțe emise pe numele persoanei fizice Răducanu Constantin, astfel:

- factura fiscală nr., în valoare de..... lei reprezentând contravaloare identificare vehicul în vederea înmatriculării;
- chitanțele nr.în valoare de S lei, nr.în valoare de S lei și nr.în valoare de S lei, reprezentând contravaloare asigurare auto;
- chitanțele nr.în valoare de S lei, nr.în valoare de S lei și nr.în valoare de S lei, reprezentând contravaloare taxă mijloace de transport și alte taxe.

1.2. Pentru anul 2007, s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de S lei în urma considerării ca nedeductibile fiscal a următoarelor cheltuieli:

- S lei reprezentând contravaloare asigurare auto, potrivit chitanțelor emise pe persoana fizică menționate în anexa nr. 3 la raport;
- S lei reprezentând achiziția unei alarme auto, conform facturii fiscale nr., societatea neavând autoturism în patrimoniu.

1.3 Pentru anul 2008, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de S lei, din care petenta contestă impozitul pe profit în sumă de S lei, calculat ca urmare a următoarelor cheltuieli considerate nedeductibile fiscal:

- S lei, contravaloare asigurare auto, potrivit chitanțelor emise pe persoană fizică, prezentate în anexa nr. 3 la raport;
- S lei aferentă achiziției faluri geamuri, cameră video, cameră foto digitală, colțar Andra, accesorii baie și aspirator, cheltuieli considerate a fi făcute în favoarea asociaților;
- S lei reprezentând contravaloare servicii cazare în localitatea Salonic din Grecia, conform facturii fiscale nr.....emisă de

S.C. N S.R.L., cheltuieli considerate a fi efectuate în favoarea administratorului și care nu sunt destinate realizării obiectului de activitate autorizat/desfășurat.

1.4. Pentru anul 2009, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de impozit pe profit în sumă de S lei, din care petenta contestă diferența de impozit pe profit în sumă de S lei, prin neacordarea dreptului de deducere a următoarelor cheltuieli:

- S lei, cheltuieli reprezentând achiziție baterie bucătărie și aspirator, cheltuieli considerate ca fiind efectuate în favoarea asociaților;

- S lei, contravaloare servicii cazare conform facturilor fiscale emise de S.C. P S.R.L. S.C. V S.R.L. și S.C. N S.R.L., cheltuieli pentru care administratorul societății nu a prezentat documente (contracte, comenzi etc) din care să rezulte necesitatea deplasărilor;

- S lei reprezentând reparație centrală termică și telefon, lucrări de izolații termice exterioare al apartamentului proprietate personală a d-nei Luță Angelica, precum și cursuri de contabilitate, motivul invocat fiind faptul că reparațiile au fost efectuate la mijloace fixe care nu sunt înregistrate în contabilitate.

Temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală îl constituie încălcarea prevederilor art. 19 alin. (1) , art. 21 alin. (3) lit. l) și alin. (4) lit. e) și lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferența de impozit pe profit stabilită suplimentar contestată organele de inspecție fiscală au calculat, în conformitate cu prevederile art. 115 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, majorări de întârziere în sumă de S lei.

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Pentru perioada verificată, respectiv 04.10.2006 – 31.12.2009, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei înscrisă în facturi fiscale emise de diverși furnizori, astfel:

- S lei taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziției unei alarme auto, conform facturii fiscale nr. - 53 lei taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziției de faluri geamuri conform facturii nr.

- S lei taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziției de cameră video, cameră foto digitală, colțar Andra, accesorii baie și aspirator, conform facturilor fiscale nr.și nr.;

- 108 lei taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor fiscale nr.și nr.reprezentând achiziții baterie bucătărie și aspirator;

- Sei taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile fiscale nr., nr., nr., nr.și nr.reprezentând reparație centrală termică și telefon, lucrări de izolații termice exterioare și cursuri de contabilitate.

Pentru neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au invocat faptul că achizițiile și prestările de servicii nu sunt destinate realizării obiectului de activitate autorizat /desfășurat, fiind încălcate astfel prevederile art. 145 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 115 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de 1.618 lei au fost calculate majorări de întârziere în sumă de 498 lei.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative referitoare la speța analizată, în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

1. Referitor la diminuarea pierderii fiscale a anului 2006 cu suma de S lei, cauza supusă soluționării este dacă în mod corect organele de inspecție fiscală au stabilit această măsură, în condițiile în care documentele anexate de petentă la contestația formulată nu sunt de natură să modifice constatările organului de inspecție fiscală.

În fapt, prin Raportul de inspecție fiscală nr.din, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

Laconform Balanței de verificare, a Bilanțului contabil și Declarației 101 privind impozitul pe profit, **S.C. "X" S.R.L.** a înregistrat pierdere contabilă/fiscală în sumă de S lei, motiv pentru care nu a calculat, nu a înregistrat în evidența contabilă și nu a declarat la organul fiscal teritorial impozit pe profit.

Ca urmare a analizării veniturilor și cheltuielilor anului 2006 organele de inspecție fiscală au diminuat pierderea fiscală stabilită de societate cu suma de S lei, stabilind o pierdere fiscală pentru anul 2006 în sumă de S lei, ca urmare a următoarelor aspecte:

- înregistrarea în cont 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" a sumei de 42 lei reprezentând c/v servicii identificare vehicul în vederea înmatriculării conform facturii fiscale nr.emisă de Registrul Auto Român pentru beneficiarul Răducanu Constantin;

- înregistrarea în cont 613 "Cheltuieli cu primele de asigurare" a sumei de 441 lei reprezentând c/v asigurare auto RCA și CASCO în baza chitanțelor fiscale nr.în valoare de S lei, nr.în valoare de S Lei și nr.în valoare de S lei, emise de Omniasig Iași pentru persoana fizică RC;

- înregistrarea în cont 635.1. și în cont 635.2. "Cheltuieli cu alte impozite, taxe, vărsăminte" a sumei de S lei reprezentând

contravaloare taxă mijloace de transport și alte taxe, conform chitanțelor nr.în valoare de S lei, nr.în valoare de S lei și nr.în valoare de S lei emise de Instituția Prefectului jud. Iași pentru persoana fizică R C.

Temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală este art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Societatea contestatoare motivează că aceste cheltuieli au fost înregistrate pentru autoturismul aparținând persoanei fizice Răducanu Constantin, utilizat în baza Contractului de comodat din, în care se prevede că toate cheltuielile privind întreținerea autoturismului cad în sarcina utilizatorului.

În drept, sunt incidente prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;"

De asemenea, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 6. - (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ."

În conformitate cu prevederile pct. 2 din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile:

"2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;*
- denumirea și, după caz, sediul unității care întocmește documentul;*
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;*
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);*
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;*
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;*
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;*

- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare."

Având în vedere dispozițiile legale mai sus invocate, cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, întocmit potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, sunt cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

Ca urmare, societatea are obligația de a justifica cu documente legale, în speță cu **facturi emise pe numele acesteia** efectuarea acestor servicii.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că, în data de 29.09.2006, a fost încheiat un contract de comodat între domnul R. C., cu domiciliul în Iași, str. nr. .. bl., et.... ap.... în calitate de comodant și **S.C. "X" S.R.L. Iași**, în calitate de comodatar, având ca obiect cedarea folosinței autoturismului Renault Megane 1,6 cu număr de înmatricularepe o perioadă de 2 ani de la data autentificării.

Contestatoarea nu a depus la dosarul contestației Contractul de comodat autentificat la notar, cum se prevede în acesta, astfel că nu se poate stabili data certă de la care acesta a intrat în vigoare și perioada pentru care a produs efecte.

Mai mult, la dosarul contestației se află copii ale facturii fiscale nr.emisă de Registrul Auto Român, ale chitanțelor fiscale nr.în valoare de S lei, nr.în valoare de S lei și nr.în valoare de S lei, emise de Omniasig Iași, precum și ale chitanțelor nr.în valoare de S lei, nr.în valoare de S lei și nr.în valoare de S lei emise de Instituția Prefectului jud. Iași, toate având înscris la rubrica "Beneficiar" persoana fizică R.C. și nu **S.C. "X" S.R.L. Iași**.

Drept pentru care, aceste documente nu pot fi considerate documente justificative pentru înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor menționate și nu sunt relevante în soluționarea favorabilă a acestui capăt de cerere.

Având în vedere cele mai sus prezentate, rezultă că în mod legal, organul fiscal a stabilit că sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2006 cheltuielile în sumă de 575 lei întrucât deși, în data de, a fost încheiat un contract de comodat între domnul Răducanu Constantin, în calitate de comodant și **S.C. "X" S.R.L. Iași**, în calitate de comodatar, având ca obiect folosința autoturismului Renault Megane 1,6 cu număr de înmatricularecontestatara nu a făcut dovada ca acele cheltuieli sunt aferente desfășurării activității sale, câtă vreme nu se poate determina perioada în

care acest contract de comodat a produs efecte juridice, iar facturile și chitanțele în baza cărora acestea au fost înregistrate în evidența contabilă sunt emise pe numele persoanei fizice R. C. și nu pe numele societății.

Prin urmare, contestația formulată de **S.C. "S.R.L. Iași** cu privire la diminuarea pierderii fiscale a anului 2006 cu suma de S lei urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

2. Referitor suma de S lei reprezentând diferență de impozit pe profit, se reține că această obligație suplimentară datorată bugetului de stat a fost stabilită în sarcina agentului economic pentru perioada 2007-2009, după cum urmează:

- anul 2007 - S lei
- anul 2008 - S lei
- anul 2009 - S lei

Așa cum reiese din conținutul Raportului de inspecție fiscală nr. AIF-.....care a stat la baza emiterii actului administrativ fiscal atacat, această diferență de impozit pe profit în sumă totală de S lei a rezultat ca urmare a considerării de către organele de inspecție fiscală ca fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil a unor cheltuieli în sumă totală de S lei, deoarece acestea nu respectă condițiile prevăzute de lege pentru a fi încadrate în categoria cheltuielilor deductibile la calculul profitului impozabil pentru perioada la care se referă.

Cheltuielile în sumă totală de S lei, pentru care organele de inspecție fiscală nu au admis deductibilitatea la calculul profitului impozabil se referă la perioada 2007 - 2009, după cum urmează:

- anul 2007 - S lei
- anul 2008 - S lei
- anul 2009 - S lei

Totodată, din analiza conținutului Raportului de inspecție fiscală, se reține că aceste cheltuieli în sumă totală de S lei pentru care organele de inspecție fiscală nu au admis deductibilitatea la calculul profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit (pentru anii 2007-2009), se pot grupa în 4 categorii, astfel:

- cheltuieli cu montarea unei alarme auto și cu asigurările RCA și CASCO plătite în perioada 2007-2008 pentru autoturismul proprietatea domnului Răducanu Constantin în sumă totală de S lei;
- cheltuieli cu obiecte de inventar în sumă totală de S lei;
- cheltuieli cu servicii de cazare în sumă totală de S lei;
- cheltuieli de reparații pentru mijloace fixe care nu aparțin societății în sumă de S lei.

2.a. Referitor la cheltuielile cu montarea unei alarme și cu asigurările RCA și CASCO plătite în perioada 2007-2008 pentru autoturismul proprietatea domnului R.C. în sumă totală de S lei.

În fapt, pe perioada 2007-2008, societatea contestatoare a inclus în categoria cheltuielilor deductibile suma totală de S lei care în fapt reprezintă cheltuieli cu achiziționarea unei alarme auto înregistrate în baza

facturii fiscale nr.și cheltuieli cu asigurările RCA și CASCO plătite prin bancă către S.C.S.A. Iași pentru un autoturism în condițiile în care așa cum menționează și organele de inspecție fiscală în raportul de inspecție fiscală din balanța de verificare nu rezultă că deține mijloace de transport.

Societatea depune în susținerea contestației Contractul de comodat din (fără număr de înregistrare) încheiat între domnul Răducanu Constantin și **S.C. "X" S.R.L. Iași**.

În drept, comodatul sau împrumutul de folosință este un contract unilateral, translativ de folosință, esențial gratuit reglementat de art.1560-1575 din Codul civil. Fiind un tip de contract reglementat de Codul civil, comodatul trebuie să se supună regulilor generale referitoare la contracte. Astfel, în Titlul III "Despre înscrisuri sau convenții", par. 2 "Despre actele sub semnătură privată", la art.1182 din Codul civil se arată:

"Data scripturii private nu face credință în contra persoanelor a treia interesate, decât din ziua în care s-a înfățișat la o dregătorie publică, din ziua în care s-a înscris într-un registru public, din ziua morții aceluia sau unui din acei care l-au subscris, sau din ziua în care va fi fost trecut fie și în prescurtare în acte făcute de ofițeri publici, precum procese verbale pentru punerea pecetii sau pentru facerea de inventare".

Contestatarea nu a făcut dovada că respectivul contract de comodat a fost înregistrat într-un registru public și, ca atare, el nu este opozabil organelor fiscale conform art. 1182 din Codul civil.

Mai mult, din analiza contractului de comodat încheiat între domnul Răducanu Constantin, cu domiciliul în Iași, str. Hlincea nr. ..., bl., et...., ap.,..., în calitate de comodant și **S.C. "X" S.R.L. Iași**, în calitate de comodatar, având ca obiect cedarea folosinței autoturismului Renault Megane 1,6 cu număr de înmatriculare, s-a reținut faptul că acesta a fost încheiat pe o perioadă de 2 ani de la data autentificării, însă contestația nu a depus la dosarul contestației Contractul de comodat autentificat la notar, cum se prevede în acesta, astfel că nu se poate stabili data certă de la care acesta a intrat în vigoare și perioada pentru care a produs efecte.

În consecință, cheltuielile cu achiziționarea unei alarme auto și cheltuielile cu asigurările RCA și CASCO pentru un autoturism, fiind efectuate în baza unui contract a cărui dată certă nu poate fi opusă organelor fiscale, nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

În concluzie, se reține că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au majorat profitul impozabil pe anii 2007-2008 cu suma de 3.204 lei motiv pentru care contestația formulată de petentă urmează a se respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

2.b. Referitor la cheltuielile cu obiecte de inventar în sumă totală de S lei

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea contestatoare, în perioada 2008-2009, a înregistrat și a dedus

la calculul profitului impozabil cheltuieli în sumă totală de S lei care nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, fiind efectuate în favoarea administratorului, astfel:

- S lei - accesorii baie conform facturii nr. 2802215247 dinemisă de S.C. D.R.L.;
- S lei - colțar Andra conform facturii nr. dinemisă de S.C. X.SRL;
- S lei - mașină de spălat rufe în baza facturii nr. dinemisă de S.C. FI S.R.L.;
- S lei - cameră foto digitală și geantă conform facturii nr. dinemisă de S.C. A S.R.L.;
- S lei - faluri geamuri în baza facturii nr.emisă de S.C. A S.R.L. Iași;
- S lei - aspirator în baza facturii nr. dinemisă de S.C. M G S.R.L.;
- S lei baterie bucătărie conform facturii nr. dinemisă de S.C. D S.R.L.

În drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adăuga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”, iar potrivit art. 21 alin. (1) din același act normativ:

*“(1) Pentru determinarea profitului impozabil **sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile**, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”*

Față de prevederile legale de mai sus se reține că sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil numai cele efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sau cele reglementate prin acte normative in vigoare.

Totodată, art. 21 alin. (4) lit. e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede în mod expres cheltuielile care nu sunt deductibile, astfel:

*“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:
[...]*

e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii; [...]”

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține că sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului

impozabil numai cele efectuate în scopul realizării de venituri impozabile și cele prevăzute în mod expres de normele legale și care au legătura cu activitatea economică a persoanelor impozabile.

Ori, organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducerea la calculul profitului impozabil cheltuielile cu achiziționarea diferitelor bunuri care nu au legătură cu activitatea societății, nu sunt destinate realizării de venituri impozabile.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației motivația contestatoarei că aceste bunuri sunt folosite la sediul social, deoarece acesta se află în apartamentul în care are domiciliul și administratorul și nu se pot departaja obiectele utilizate de acesta în scop personal și cele utilizate în interesul societății. Astfel, aceasta nu a demonstrat că, așa cum susține în contestație camera foto a fost utilizată *"pentru a prezenta diferitele sortimente de materiale de construcții pe care unitatea noastră le ofertează potențialilor clienți"*.

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, precum și faptul că argumentele aduse de societatea contestatoare nu schimbă situația de fapt constatată de organele de inspecție fiscală, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de **S.C. "X" S.R.L.** și pentru acest capăt de cerere.

2.c. Referitor la cheltuielile cu servicii de cazare în sumă totală de S lei

În fapt, în anul 2008, societatea a înregistrat în cont 624 "Cheltuieli cu transportul de bunuri și personal" suma de S lei reprezentând c/v servicii de cazare în S G în baza facturii fiscale nr.emisă de S.C. N S.R.L.

De asemenea, în anul 2009 a înregistrat în cont 624 "Cheltuieli cu transportul de bunuri și personal" suma de S lei reprezentând c/v servicii de cazare în baza următoarelor facturi fiscale:

- nr. /emisă de S.C. P T S.R.L. în valoare de S lei;

- nr.emisă de S.C. V A C S.R.L. în valoare totală de S lei, din care S lei TVA;

- nr.emisă de S.C. N II S.R.L. lași în valoare de S lei;

- nr.emisă de S.C. N I S.R.L. lași în valoare de S lei;

- nr.emisă de S.C. NIS.R.L. lași în valoare de S lei.

Organele de inspecție fiscală au motivat neadmiterea ca deductibile fiscal a acestor cheltuieli faptul că societatea nu a prezentat documente justificative, respectiv contracte, comenzi, etc., din care să rezulte necesitatea acestor deplasări, considerând astfel că aceste cheltuieli au fost efectuate în favoarea administratorului.

Contestatoarea susține că aceste deplasări au fost făcute în țară și în străinătate în scopul atragerii de noi clienți și pentru negocierea unor contracte comerciale cu potențiali furnizori. În ceea ce privește

facturile emise de S.C. N I S.R.L. Iași - firmă de turism, susține că a încheiat un contract de colaborare privind asigurarea cazării în orice oraș din țară a administratorului Răducanu Constantin pentru comenzi de pe o zi pe alta, achitarea cazării efectuându-se la firma de turism.

În drept, art. 19 alin. (1) și art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

"ART. 19

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. [...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociațiilor, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii; [...]"

Cu adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr., societatea contestatoare a depus la dosarul contestației copia unui ordin de deplasare fără număr, doar față, pe numele domnului R C în care este specificat că acesta este delegat pentru "contractări" la S G, în perioada 23 - 30.06.2008. De asemenea, a anexat și copia unui e-mail cu antetul "P M S.A" în limba engleză în care se specifică: *"Am fi bucuroși dacă a-ți putea să ne vizitați și să discutăm posibile forme de cooperare."*

Organul de soluționare competent nu consideră că aceste documente probează realitatea deplasării în legătură cu activitatea desfășurată.

În ceea ce privește factura nr.emisă de S.C. PTS.R.L. Constanța în valoare de S lei, petenta depune în susținere copia unui ordin de deplasare fără număr pe numele domnului RC în care este specificat că acesta este delegat la C, vizat la destinație de S.C. ULS.R.L. și un ordin de deplasare redactat de administratorul **S.C. "ZX" S.R.L. Iași** în care menționează: "m-am deplasat în jud. C și am purtat negocieri în vederea livrării unor cantități de tablă zincată cu un grad de zincare de 275g/mp, necesară în port pentru reparații nave. Deplasarea a fost făcută

în orașele Eforie, Mangalia, Medgidia, având ca finalitate discuțiile purtate la firma de prestări servicii SC U SRL ."

Organul de soluționare nu poate reține aceste documente ca fiind justificative pentru înregistrarea **în anul 2009** a cheltuielilor cu serviciile de cazare înscrise în factura nr.emisă de S.C. PT S.R.L. Constanța, deoarece în formularul de ordin de deplasare tipizat la rubrica "Durata deplasării" se specifică perioada **28.08.2010 - 02.09.2010**. La fel, în cel dactilografiat și semnat de dl. R C se menționează: "Deplasarea a durat șapte zile (**28.08-03.09.2010**) și a fost făcută în scopul realizării de venituri pentru societate.

În ceea ce privește celelalte cheltuieli cu serviciile de cazare înregistrate în baza facturilor emise de S.C. N I S.R.L. Iași, contestatoarea nu probează cu documente justificative legalitatea sumelor înregistrate pe cheltuieli, respectiv ordinele de deplasare din care să rezulte pentru fiecare din deplasările efectuate scopul efectuării, destinația, durata, ziua plecării/sosirii, cheltuielile decontate și documentele prezentate în acest sens, alte documente privind deplasarea efectuată: taxe de participare, contracte încheiate etc.

Ca urmare, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au majorat profitul impozabil pe anii 2007-2008 cu suma de S lei motiv pentru care contestația formulată de petentă pentru acest capăt de cerere urmează a se respinge ca neîntemeiată.

2.d. Referitor la cheltuielile cu alte servicii executate de terți în sumă totală de S lei

În fapt, în anul 2009, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în cont 628 "Cheltuieli cu alte servicii executate de terți" suma totală de S lei astfel:

- S lei - reprezentând revizie centrală termică înregistrată în baza facturii nr.emisă de S.C. L S.R.L. Iași;
- S lei - reprezentând reparație centrală termică conform facturii nr.;
- S lei - reprezentând reparație display I-phone în baza facturii nr.emisă de S.C. B.S.R.L. Iași;
- S lei - reprezentând curs de contabilitate și taxă de examinare înregistrate în baza facturii nr.

Considerând că aceste cheltuieli au fost făcute în favoarea asociatului și nu a societății, organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile la calculul impozitului pe profit aceste cheltuieli, în baza art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, potrivit art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, citate mai sus, se reține că sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil numai cele efectuate în scopul realizării de venituri impozabile și cele prevăzute în mod expres de

normele legale și care au legătura cu activitatea economică a persoanelor impozabile.

Contestatoarea susține că aceste reparații la centrala termică și la l-phon au fost făcute pentru îmbunătățirea sediului societății deținut în baza unui contract de comodat, iar la cursul de contabilitate a participat administratorul R Consta *"pentru o mai bună întocmire a documentelor contabile primare"*.

În ceea ce privește cheltuielile cu reparațiile, organul de soluționare competent a reținut faptul că începând cu data deS.C. "X" S.R.L. Iași are sediul în apartamentul din str. Hlincea, nr. ... bl. ..., et.... ap....în baza contractului de comodat fără număr din aceeași dată încheiat cu d-na Luță Angelica, care are același domiciliu.

Comodatul sau împrumutul de folosință este un contract unilateral, translativ de folosință, esențial gratuit reglementat de art.1560-1575 din Codul civil. Fiind un tip de contract reglementat de Codul civil, comodatul trebuie să se supună regulilor generale referitoare la contracte. Astfel, în Titlul III "Despre înscrisuri sau convenții", par. 2 "Despre actele sub semnătură privată", la art.1182 din Codul civil se arată:

"Data scripturii private nu face credință în contra persoanelor a treia interesate, decât din ziua în care s-a înfățișat la o dregătorie publică, din ziua în care s-a înscris într-un registru public, din ziua morții aceluia sau unui din acei care l-au subscris, sau din ziua în care va fi fost trecut fie și în prescurtare în acte făcute de ofițeri publici, precum procese verbale pentru punerea pecetii sau pentru facerea de inventare".

Contestatară nu a făcut dovada că respectivul contract de comodat a fost înregistrat într-un registru public și, ca atare, el nu este opozabil organelor fiscale conform art. 1182 din Codul civil, fapt pentru care nu se poate admite deducerea cheltuielilor cu reparațiile la acest apartament, cu atât mai mult cu cât el nu este în întregime utilizat ca sediu, comodatul având domiciliul la aceeași adresă.

În ceea ce privește cheltuielile privind cursul de contabilitate și taxa de examinare înregistrate în baza facturii nr.nu se poate reține în soluționarea favorabilă a contestației motivația că acestea au fost urmate de administratorul societății deoarece, pe de o parte, nu s-au depus documente care să susțină această afirmație, respectiv diplomă, atestat, iar pe de altă parte nu s-a făcut dovada că administratorul societății este cel însărcinat cu realizarea evidenței financiar - contabile a societății, funcția de administrator nepresupunând și aceste sarcini.

Ca urmare a celor reținute în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au majorat profitul impozabil pe anul 2009 cu suma de S lei, motiv pentru care contestația formulată de petentă pentru acest capăt de cerere urmează a se respinge ca neîntemeiată.

3. Referitor la majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S lei

În fapt, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași - Activitatea de Inspecție Fiscală au stabilit în sarcina **S.C. "X" S.R.L. Iași** majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit contestate în suma de 2.140 lei, în baza prevederilor art. 119 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că petenta nu a contestat modul de calcul al acestora și faptul că la punctul III.2. din prezenta decizie s-a respins contestația pentru diferența de impozit pe profit pentru care au fost calculate aceste majorări de întârziere, urmează a se respinge contestația și pentru acest capăt de cerere, potrivit principiului de drept "**accesoriul urmează principalul**".

4. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și majorările de întârziere aferente în sumă de S lei, cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă societatea poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor considerate nedeductibile la calculul profitului impozabil în condițiile în care din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezultă că aceste bunuri și servicii sunt destinate operațiunilor taxabile ale societății contestatoare.

În fapt, în urma inspecției fiscale efectuate asupra activității desfășurate de **S.C. "X" S.R.L. Iași**, organul de control a constatat ca în perioada verificată, 04.10.2006-31.12.2009, societatea în mod eronat a dedus TVA în sumă de S lei aferentă facturilor fiscale de achiziții care nu sunt destinate realizării obiectului de activitate autorizat și desfășurat.

Petenta contestă această taxă pe valoarea adăugată susținând că toate aceste diferențe sunt aferente achizițiilor pentru autoturismul și apartamentul utilizate în interesul firmei în baza contractelor de comodat încheiate cu proprietarii acestora, așa cum a motivat la impozitul pe profit.

Taxa pe valoarea adăugată dedusă de societate a fost diminuată de organele de inspecție fiscală cu următoarele sume:

- S lei reprezentând taxa dedusă de pe factura nr.dinprivind achiziția unei alarme auto;
- S lei reprezentând taxa dedusă de pe factura nr. dinprivind achiziție faluri geamuri;
- S lei reprezentând taxa dedusă de pe factura nr..... dinemisă de S.C. A.I .S.R.L. privind achiziție cameră foto digitală și geantă;
- Slei reprezentând taxa dedusă de pe factura nr. 66 dinemisă de S.C. X-R S.R.L. privind achiziție colțar Andra;

- S lei reprezentând taxa dedusă de pe factura nr. dinemisă de S.C. D S.R.L. privind achiziție accesorii baie;
- S lei reprezentând taxa dedusă de pe factura nr.....dinemisă de S.C. F. I. S.R.L. București privind achiziție mașină de spălat rufe;
- S lei reprezentând taxa dedusă de pe factura nr. dinemisă de S.C. D S.R.L. privind achiziție baterie bucătărie;
- S lei reprezentând taxa dedusă de pe factura nr. dinemisă de S.C. M G S.R.L. privind achiziție aspirator;
- S lei reprezentând taxa dedusă de pe factura nr. 592 dinemisă de S.C. L S.R.L. Iași privind reparație centrală termică;
- S lei reprezentând taxa dedusă de pe factura nr. dinemisă de S.C. B.T. S.R.L. Iași privind reparație display I-phone;
- S lei reprezentând taxa dedusă de pe factura nr. dinemisă de Camera de Comerț și Industrie Iași reprezentând curs de contabilitate și taxă de examinare.

În drept, art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

"(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [...]"

Din prevederile legale menționate mai sus, se reține că taxa pe valoarea adăugată pentru bunurile care au fost livrate sau urmează să fie livrate și prestările de servicii care au fost prestate sau urmează să fie prestate este deductibilă doar în situația în care serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, așa cum s-a precizat și la punctul III.2. privind impozitul pe profit din prezenta decizie, petenta nu a reușit să dovedească că acestea sunt destinate operațiunilor taxabile ale societății contestatoare.

Prin urmare, se reține că nici la data inspecției fiscale și nici în susținerea contestației, **S.C. "X" S.R.L. Iași** nu a prezentat documente care să ateste faptul că bunurile și serviciile în cauză au fost destinate realizării de operațiuni taxabile.

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei precum și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**.

Referitor la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, se reține că stabilirea de majorari de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar întrucât în sarcina **S lei** a fost reținut debitul de natura taxei pe valoare adăugată, aceasta datorează și majorări de întârziere reprezentând

măsură accesorie, conform principiului “**accesoriul urmează principalul**”, drept pentru care contestația referitoare la acest capăt de cerere urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (4) lit. e), lit. f), art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 2 din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, art.1182 din Codul civil și art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Ordinului ministrului finanțelor publice nr., Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. “X” S.R.L. Iași** pentru suma totală de S lei reprezentând:

- S lei – impozit pe profit;
- Slei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- Slei – taxa pe valoarea adăugată;
- S– majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Art. 2 Respingerea contestației formulate de **S.C. “ X” S.R.L. Iași** cu privire la măsura de diminuare a pierderii fiscale aferentă anului 2006 în sumă de S lei.

Art. 3 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.