

SENTINTA CIVILA NR. ...

S-a luat in examinare actiunea formulata de reclamantul SC A ... in contradictoriu cu paratii DGFP TIMIS si AFPM TIMISOARA având ca obiect anulare act.
Procedura legal îndeplinita.

T R I B U N A L U L

Deliberând constata următoarele

Prin cererea înregistrata la Tribunalul Timis sub nr. 3398/30/2008, reclamantul SC A..a chemat in judecata pe paratii D.G.F.P. TIMIS si AFPM TIMISOARA solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunsa sa se dispună anularea deciziei de impunere nr.... a raportului de inspectie fiscala nr.... a deciziei 406/76/2008, cu cheltuieli de judecata.

In motivarea cererii reclamanta a arătat ca, la data de ... inspectori în cadrul M.F.P. - D.G.F.P. Timiș - Administratia Finantelor Publice Timișoara - Serviciul Inspectie Fiscală Persoane Juridic au întocmit Raportul de Inspectie Fiscală nr....ocazie cu care au constatat faptul că suma de ... lei reprezentând accize restituite societății de A.F.P. Timișoara cu Decizia de Restituire Accize nr.... nu poate fi justificată de societate.

Reclamanta arata ca, în acest context s-a menționat faptul că, din conținutul documentelor existente în perioada supusă inspectiei fiscale și anume decembrie 2004 - ianuarie 2005, cantitatea de ... litri combustibil achiziționat de societatea noastră de la R.. 1 cu Factura seria ... Nr. ... și dată în consum în perioada 10.12.2004 - 17.01.2005 în vederea obtinerii de probe la instalatia de abur tehnologic nu are corespondență în productia perioadei respective.

Ct alte cuvinte s-a susținut faptul că utilizarea combustibilului mentionat, și pentru care societatea noastră a obtinut restituirea accizelor, nu a avut nici un efect practic în sensul că nu s-ar fi obtinut probele pentru care a fost utilizat combustibilul achizitionat de societate cu factura nr ...

Datorită acestui fapt organul de control fiscal a apreciat că nu se justifică restituirea accizei restituite în baza Deciziei de Restituire nr.... în sumă de ... lei și pentru acest motiv a fost emisă decizia de impunerea contestată în care s-a dispus, pe de o parte, obligarea la plata sumei de ... lei cu titlu de accize, iar pe de altă parte, obligarea petentei și la plata sumei de ... lei cu titlu de dobânzi și penalități de întârziere aferente perioadei 08.02.2005 - 20.02.2005.

Se mai arata ca, împotriva măsurilor dispuse de AFP Timis, a formulat contestatie în temeiul art. 205 -207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, acțiune care a fost înregistrată la autoritatea administrativă emitentă la data de ... sub nr....

Prin Decizia nr.... din data de ... emisă de către Directia Generală a Finantelor Publice TIMIȘ s-a respins contestatia formulata de petenta ca fiind neîntemeiată și, pe cale de consecință, a mentinut, în totalitate, măsurile dispuse de organul de control din cadrul A.F.P. Timișoara.

Pentru a dispune astfel serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Timiș a apreciat că societatea nu a deus la organul de control fiscal documentele întocmite privind consumul normat de combustibil necesar în procesul tehnologic „pentru probe la instalatia de abur tehnologic” pentru a justifica scutirea de plată a accizei în sumă de .. lei.

Reclamanta apreciază, că atât constatările și măsurile dispuse de organul fiscal la finalizarea activității de control, cât și decizia prin care a fost soluționată contestația formulată de societate în procedură administrativă prealabilă sunt nelegale și neîntemeiate.

La data de ..societatea a înregistrat, prin Serviciul Registratură a A.F.P. Timișoara, o cerere prin care a solicitat restituirea accizei plătite în momentul achiziționării combustibilului R.. aferent Facturii nr.,... cererea fiind înregistrată sub nr..... în susținerea cererii au fost depuse, în copie, o serie de documente identificate sub formă de factura fiscală nr....; bonuri de consum combustibil; fișă magazie; balanta de verificare și fișe de cont nr. 635, 6022 și 3022; autorizatie de utilizator final; ordinul de plată cu care s-a achitat acciza și extrasul decont în care s-a evidențiat operațiunea menționată.

Totodată, se arata, faptul că în conținutul cererii adresate de societate A.F.P. Timișoara în vederea obținerii autorizației de utilizator final a evidențiat destinația care va fi data combustibilului achiziționat de la R...și anume faptul ca acesta va fi utilizat, cităm;" în procesul tehnologic pentru obținerea de abur necesar desfășurării procesului de producție"

În urma cererii formulate, motivată și documentată de societate, la data de .. Timișoara a eliberat autorizația de utilizator final nr.... autorizatie care permitea societății noastre să achiziționeze de la S.C. R... - Punct de lucru Rafinăria Vega Ploiești, în regim de scutire de la plata accizei, cantitatea de ... litri combustibil.

Reclamanta arata că, întreaga cantitate de combustibil achiziționată de la S.C. ROMPETROL S.A București - Punct de lucru Rafinăria Vega Ploiești și pentru care am obținut scutirea de accize a fost utilizată în scopul declarat.

De asemenea se menționează, faptul că, prin arderea acestui combustibil și din materia primă utilizată societatea noastră a obținut o cantitate de .. litri alcool probă , lichid care urma să fie supus unor analize temeinice de laborator pentru a se stabili calitatea lichidului obținut, gradația acestuia și celelalte caracteristici ale sale pentru ca, ulterior, să se aprecieze oportunitatea continuării activității prin obținerea autorizație de antrepozit fiscal sau, dimpotrivă, să se oprească activitatea în această direcție datorită proastei calități a produsului obținut.

Cu ocazia controlului organul fiscal nu a recunoscut cantitatea de lichid de ... litri - alcool probă - obținută prin utilizarea combustibilului la care a făcut referire rezumându-se numai la a afirma faptul că această utilizarea acestei cantități de combustibil nu are corespondență în producția perioadei 10.12.2004- 17.01.2005.

Tocmai datorită acestui fapt cantitatea de lichid de ... litri - alcool probă - obținută prin utilizarea combustibilului la care am făcut referire mai sus a fost realizată în luna februarie 2005 adică la un interval de aproximativ 30 de zile față de perioada în care fost dată în consum cantitatea de combustibil achiziționată de societatea noastră cu factura nr. ...

Această cantitate de lichid - alcool probă - nu a putut fi analizată și verificată de societatea noastră datorită unei alte intervenții nelegale efectuate de către o altă grupă de control fiscal, de această dată din cadrul D.G.F.P. Timiș, care la momentul respectiv a procedat la confiscarea acesteia considerând că societatea a produs alcool etilic în afara antrepozitului fiscal.

Reclamanta apreciază, că actele administrative de dispoziție contestate sunt nelegale motiv pentru care solicită anularea acestora și exonerarea societății de la plata taxelor contestate.

Paratii D.G.F.P. TIMIS si A.F.P.TIMISOARA au depus la dosar întimpinare prin care au solicitat respingerea acțiunii întrucât, în baza Raportului de inspecție fiscală din data de 27.02.2008, a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr. 209 /27.02.2008 de către A.F.P. Timișoara -A.I.F. pentru suma totală de ...lei, reprezentând obligații fiscale suplimentare, respectiv debit accize în suma de ... lei și dobânzi și penalități aferente accizelor în suma de ... lei.

Împotriva constatărilor organelor fiscale privind stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare, dispuse prin Decizia de impunere nr... și Raportul de inspecție fiscală din data de ... ambele emise de A.F.P. Timișoara -A.I.F., contestatoarea a exercitat căile de atac

prevăzute de OG nr. 92/2003, respectiv a formulat contestație, contestație care a fost respinsă ca neîntemeiată pentru întreaga sumă de .. lei, prin Decizia nr. 406 /76 /10.04.2008 emisă de D.G.F.P. Timiș.

În ceea ce privește fondul cauzei, parații precizează, ca își mențin punctele de vedere exprimate pe larg în cuprinsul Deciziei nr. 406 /76 /1 0.04.2008 emisă de D.G.F.P. Timiș, drept pentru care susține și respingerea acțiunii ca nefondată având în vedere că societatea comercială contestată dătează în mod legal obligațiile fiscale în suma totală de 40.204 lei, compusă din debit accize în suma de .. lei și dobânzi și penalități aferente accizelor în suma de ... lei.

Cu privire la anularea actelor administrative fiscale, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea ca temeinice și legale a Deciziei de impunere nr. 209 /27.02.2008 și Raportul de inspecție fiscală nr...

Astfel, din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr.... în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr.... rezultă următoarele aspecte și chestiuni de fapt:

societății contestată i s-a eliberat de către A.F.P. Timișoara Autorizația de utilizator final nr.... pentru cantitatea de ...Litri din produsul "combustibil tip Rompetrol Calor Extra 1 ", autorizație valabilă începând cu data de 04.10.2004;

la data de .. societatea reclamantă a achiziționat o cantitate de 22.440 litri de carburant cu factura fiscală: seria U ... NR. în vederea producerii unei cantități de alcool etilic cu titlu de ~proba de alcool etilic;

pentru această cantitate de combustibil S.C. "A .. a beneficiat de restituirea accizelor în suma de ...lei prin Decizia de restituire accize nr.... emisă de A.F.P. Timișoara, în condițiile art. 201, alin. 1 lit. a) și k) din Legea nr. 571/2003, rep., privind Codul Fiscal, coroborat cu prevederile pct. 23, alin. 1, 2 și 4 din N.M. de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin I.G. nr. 44/2004;

în vederea verificării realității documentației puse la dispoziție de către societate în vederea obținerii restituirii accizei, la data de ... A.F.P. Timișoara -Compartimentul de analiză risc a solicitat efectuarea unei inspecții fiscale;

afirmația societății comerciale, cu privire la corectă scutire de plată accizei la uleiuri minerale utilizate în scopuri tehnologice, nu este susținută de documente contabile pentru justificarea consumului acestei cantități de combustibil de ... litri, în scopul obținerii probei de alcool etilic în cantitate de ... litri, pentru perioada ... în același context, organul de control a constatat faptul că nici în luna februarie 2005 nu este evidențiată în contabilitate producția probei de alcool etilic;

de asemenea, lipsa consumului normat necesar de abur tehnologic pe unitate de produs finit, precum și faptul că utilizarea întregii cantități de combustibil pentru obținerea de probe a dus la obținerea cantității de ... alcool etilic, a întărit convingerea organului de control că stabilirea obligației de plată în cuantum total de ... lei este justificată.

În drept, organele de inspecție fiscală și-au întemeiat constatările și dispozițiile pe prevederile art. 201, alin. 1 lit. a), k) și l) din Legea nr. 571/2003, rep., privind Codul Fiscal, coroborat cu prevederile pct. 23, alin. 1, 2 și 4 din N.M. de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004. în formă în vigoare în ianuarie 2005

Parații susține că în mod corect organele de inspecție fiscală au constatat că societatea contestată nu avea dreptul la restituirea accizei în cuantum de ...lei, de care a beneficiat în mod nejustificat și nelegal prin Decizia de restituire accize nr.... emisă de A.F.P. Timișoara.

Astfel, cantitatea de ... litri de combustibil tip "Rompetrol Calor Extra 1 ", achiziționat cu factura fiscală seria U... Nr. ... data în consum în perioada 10.12.2004- 17.01.2005 în vederea producerii unei cantități de alcool etilic cu titlu de probă de alcool etilic, nu are corespondență în producția de alcool etilic realizată în această perioadă.

Din procesele verbale de supraveghere fiscală întocmite de către supraveghetorii fiscali rezultă faptul că producția de alcool etilic rafinat, în cantitate de .. litri, realizată în luna februarie 2005. nu este rezultatul utilizării cantității de ... litri de combustibil în perioada ... ci a unei alte

cantități de combustibil din totalul cantității de ... litri cuprinsa in Autorizatia de utilizator final nr. ... cantitate data in consum in luna februarie 2005.

Cu privire la acest aspect, in timpul inspectiei fiscale reprezentantii legali ai societatii contestatoare nu au putut da nici un fel de relatii motivate privind destinatia combustibilului utilizat, motivand doar verbal ca întreaga cantitate achiziționată a fost utilizata in operatii de testare a instalatiei. Or, aceste operatii de testare si probe a instalatiei de abur nu sunt prevăzute in actele normative in vigoare ca fiind scutite de acciza (art. 201, alin. 1 lit. a), k) si 1) din Legea nr. 571/2003, rep., privind Codul Fiscal, sau pct. 23, alin. 1, 2 si 4 din N.M. de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004)

De asemenea se mai arata ca, lipsa consumului normat necesar de abur tehnologic pe unitate de produs Finit, precum si faptul ca utilizarea intregii cantității de combustibil de 22.440 litri pentru obtinerea de probe ar putea conduce la obtinerea unei cantității de doar 1.500 alcool etilic, sunt-argumente -suplimentare care conduc la concluzia ca destinatia_ combustibilului utilizat nu a fost in mod faptic si legal justificata, drept pentru care facilitatea fiscala privind restituirea accizei aferente, prevăzuta de art. 201 din Codul fiscal nu se justifica, iar societatea comerciala are obligatia plății accizelor aferente cantității de ...litri combustibil, pentru care a beneficiat initial de restituire de la bugetul de stat in mod de asemenea nejustificat.

Referitor la accesoriile in cuantum de ...lei, înscrise in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... solicita sa se retina ca acestea sunt aferente accizelor stabilite in sarcina contestatarei si reprezintă măsura accesorie in raport cu debitul de ... lei.

In cauza a fost efectuat un raport de expertiza contabila de către expert B

Deliberând asupra cauzei de fata constata urmatoarele:

Prin raportul de inspectie fiscala din ...încheiat de catre inspectia fiscala s-a retinut ca societatea nu poate justifica utilizarea conform destinatiei a cantității de combustibil Rompetrol Calor Extra pentru care a beneficiat de scutire de la plata accizelor pentru combustibilul utilizat in scop tehnologic sau pentru producerea de agent termic si apa calda.

S-a retinut ca nu se justifica restituirea accizei restituite in baza deciziei de restituire in suma de ...lei, pentru care s-a procedat la calcularea dobânzilor si penalităților in suma de .. lei.

Ca urmare s-a emis decizia de impunere pentru obligatiile suplimentare de plata. Împotriva acestor acte fiscale, reclamanta a formulat contestatie care a fost respinsa prin decizia nr. 406/76/2008 emisa de către D.G.F.P. TIMIS.

In motivare se retine ca SC "A ... avea obligatia prezentării organului fiscal, documentele întocmite privind consumul normat de combustibil necesar in procesul tehnologic '*pentru probe la instalatia de abur tehnologic* ' pentru a justifica scutirea de plata a accizei in suma de ... lei.

Întrucât aceasta cerinta legala nu a fost îndeplinita de către petenta, Biroul de Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Timiș considera legale constatările organului fiscal ca petenta nu avea dreptul la restituirea accizei in cuantumul de mai sus. Drept consecinta, este întemeiata emiterea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale de plata stabilite de inspectia fiscala pentru obligatia platii accizelor in suma de ... lei .

Referitor la accesoriile in cuantum de ... lei, înscrise in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr... din 27 februarie 2008, organul de soluționare

~
/

a contestatiei retine ca acestea sint aferente accizelor stabilite in sarcina contestatarei si reprezintă măsura accesorie in raport cu debitul de ... lei.

Deoarece, in sarcina SC" A ... a fost retinut debitul de natura accizelor in quantum de ... lei. aceasta datorează si accesoriile in suma de .. lei aferente acestor accize, măsura fiind una accesorie, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale".

Împotriva acestei decizii precum si a actelor fiscale, reclamanta a formulat contestatie pe care tribunalul o va respinge ca neîntemeiata si nedovedita pentru următoarele considerente:

La data de ... reclamanta a achizitionat o cantitate de ... litri de carburant in vederea producerii unei cantitati de alcool etilic cu titlu de proba de alcool etilic, iar pentru aceasta cantitate a beneficiat de restituirea accizelor in suma de ... Lei.

Pentru restituirea accizelor, reclamanta avea obligația stabilita de pct.23.4 lain.1 si 2 din HG 44/2004 care prevăd:

„ înainte de fiecare achizitie de combustibil pentru motor in regim de scutire utilizatorul va face o cerere la autoritatea fiscala teritoriala in raza căreia isi desfasoara tivitatea. Cererea va fi însoțita de un memoriu in care va fi descrisa operațiunea pentru care este necesar consumul de combustibil pentru motor si se vor mentiona perioada de desfășurare a operațiunii, numărul orelor de funcționare ale motoarelor si ale instalatiilor de dragare si consumul format de combustibil pentru motor."

Reclamanta nu si-a îndeplinit obligația si nici din actele depuse ulterior la organele fiscale sau in faza de judecata nu a rezultata perioada de desfășurare a operațiunii, numărul orelor de functionare si consumul normat de combustibil.

In expertiza contabila efectuata, care împartasese nejustificat punctul de vedere al reclamantei, se arata ca in legislația in materie nu exista o prevedere legala care sa conditioneze scutirea de la plata accizelor aferente uleiurilor minerale achizitionate in scopul utilizării drept combustibil in procesul tehnologic si producția obtinuta, motivat de faptul ca reclamanta sustine ca acea cantitate de alcool a fost de fapt o proba.

In primul rând, din cantitatea mare de combustibil este puțin probabil ca acesta ar fi fost utilizat pentru obtinerea de probe si pe de alta parte reclamanta nu a depus la dosar acte din care sa rezulte ca aceste probe au fost efectuate.

In contabilitate firmei nu se regăsesc operațiunile invocate de catre reclamanta pe motivul ca nu a rezultat alcool etilic dat spre vânzare.

In al doilea rând, art. 201 din L.571/2003 precizează ca sunt scutite de la plata accizelor combustibili pentru motor utilizați in domeniul productiei, ori reclamanta nu a facut dovada ca i-a utilizat in domeniul producției.

Din actele depuse la dosar nu se prezintă detaliat procesul tehnologic, adică nu se cunoaște perioada de desfășurare a operațiunii, numărul orelor de functionare ale motoarelor si ale instalatiilor sau consumul normat de combustibil pentru motor.

Reclamanta sustine ca acest combustibil a fost utilizat pentru producerea de probe tehnologice, dar din actele contabile nu rezulta ca aceasta cantitate ar fi fost înregistrata ca pierdere tehnologica, actele depuse necoroborându-se cu susținerile reclamantei.

In consecința, tribunalul constata ca in mod temeinic si legal organul de inspectie fiscala a întocmit raportul de inspectie fiscala, decizia de impunere, iar decizia emisa in solutionarea contestatiei este temeinica si legala.

Asa fiind, in conformitate cu art. 18 din Lnr.554/2004, tribunalul va respinge actiunea reclamantului.

Întrucât nu s-au solicitat cheltuieli de judecata, acestea nu vor fi acordate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Respinge actiunea formulata de catre reclamanta SC"A .. cu sediul in T ... In
contradictoriu cu DGFP Timis cu sediul in T ... si AFPM Timisoara cu sediul in T ...

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronunțata azi, 15.12.2008 in sedinta publica.

PRESEDINTE