

## DECIZIA NR. 295/2013

privind soluționarea contestației nr. .../...  
formulata de **S.C. ... S.A.** din ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost sesizată prin adresa nr. .../... de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului ... – Serviciul Soluționare Contestații asupra contestațiilor nr. .../... și nr. .../..., transmise spre soluționare în data de ..., formulate de **S.C. ... S.A.** cu sediul social în ..., ..... având C.U.I. .... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub numărul ....., reprezentată convențional prin ... în calitate de asociat unic.

Societatea contestatoare a avut sediul social și domiciliul fiscal în sat Samurcași, comuna Crevedia, județul ..., iar începând cu data de 21 mai 2013, data comunicării Deciziei de înregistrare a noului domiciliu fiscal, acestea au fost schimbate cu ..., ..., astfel încât Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului ... – Serviciul Soluționare Contestații a transmis contestația înregistrată în data de ... spre competență soluționare către D.G.F.P. ....

Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../... emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. .../..., a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../... și a Deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr. .../... întocmite de organele de inspecție fiscală ale Activității de Inspecție Fiscală ....

Prin adresa nr. .../..., confirmată de primire în ..., D.G.F.P. ... a solicitat societății petente completarea contestației în sensul prevederilor art. 206 alin. 1 lit. b) și lit. e) și alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct. 2.3 din Ordin nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Prin adresa nr. .../... petenta a transmis contestația împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../... semnată și ștampilată în original precum și precizarea sumei totale contestate de ... **lei** reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;

- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară.

Referitor la Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. F-DB .../... petenta contestă Măsura 1 referitoare la diminuarea pierderii fiscale în suma de ... lei.

Având în vedere faptul că S.C. ... S.A. din ... a formulat două contestații împotriva unor titluri de creanță fiscale emise de aceleași organe fiscale și care vizează aceeași categorie de obligații fiscale, contestațiile înregistrate la D.G.F.P. ... sub nr. .../... și nr. .../... vor fi conexe conform pct. 9.5 din O.M.F.P. nr. 450/2013 care prevede: *“În situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, sau alte acte administrative fiscale încheiate de aceleași organe fiscale ori alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligații fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei.”*

Contestația a fost formulată în termenul legal, poartă semnătura titularului dreptului procesual și ștampila societății, așa cum prevede art. 206 din O.G. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 206, 207 și 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este investită a se pronunța asupra contestației formulate de **S.C. ... S.A.** din ....

**I. Societatea petentă** solicită anularea actelor contestate din următoarele motive:

- provizionul constituit în sumă de ... lei este deductibil fiscal, acesta fiind constituit în mod legal, societatea neputând să fie obligată la plata impozitului pe profit pentru o sumă datorată de un client incert și care a rămas neîncasată până în prezent. Este o certitudine faptul că această

sumă nu mai poate fi încasată, în condițiile în care S.C. ... S.R.L. a fost supusă procedurii falimentului, fiind publicat în Buletinul Insolvenței nr. ....

- societatea a dedus legal suma de ... lei TVA deductibilă la factura ... emisă de S.C. ... S.A. aceasta fiind emisă conform art. 155 alin. 5 din Legea 571/2003, în baza contractului de prestări servicii nr. ..., care a avut ca obiect participarea S.C. ... S.A. la ..., propus de .... Argumentarea organelor de control, în sensul că S.C. ... S.A. nu a declarat sumele încasate cu ocazia acestei activități, nu este imputabilă S.C. ... S.A. în condițiile în care raportul juridic creat este direct între firmă și organul fiscal.

- motivarea organului fiscal de control cum că partenerul din ... nu ar fi declarat achizițiile intracomunitare(servicii avocati) în valoare de ... lei, cu titlu de onorariu avocat nu este imputabilă S.C. ... S.A. în condițiile în care au fost prezentate actele legale doveditoare serviciilor prestate și plătite, datorate ca urmare a procesului comercial în care a fost antrenată firma.

- societatea petenta contestă suma de ... lei contravaloare telecomandă aer condiționat pentru depozitul societății, întrucât nu avea obligația de a verifica existența sau inexistența activității unei firme în condițiile în care societatea petentă a prezentat documentul legal de plată.

Față de cele mai sus menționate petenta solicită admiterea contestației.

**II. Prin Decizia de impunere** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../... emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. .../..., organul de inspecție fiscală a stabilit suma totală contestată de ... lei reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară.

**Prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../...** organele de inspecție fiscală au diminuat pierderea fiscală înregistrată de societate cu suma de ... lei.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr. .../... emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. .../..., precum și împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../..., emis de Activitatea de

Inspecție Fiscală organele de inspecție fiscală menționează că toate constatările din R.I.F. nr. .../... sunt corecte, au la bază motive de fapt evidente și reale, iar temeiurile de drept au fost corect stabilite, motiv pentru care se propune respingerea contestației ca netemeinică. Totodată se menționează că nu a fost făcută sesizare penală.

*III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:*

**1. Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost investită să se pronunțe asupra contestației formulate de S.C. ... S.A. din ... împotriva Deciziei de impunere de impunere nr. .../... pentru impozitul pe profit suplimentar și taxa pe valoarea adăugată suplimentară, cu accesoriile aferente, precum și pentru diminuarea pierderii fiscale stabilită prin Măsura 1 a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. F-DB .../....**

**În fapt**, inspecția fiscală a cuprins perioada ... - ... în ceea ce privește impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală aplicând metoda controlului prin sondaj.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și așa cum organele de inspecție fiscală menționează în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, rezultă că în anul 2008 societatea petentă a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli deductibile fiscal în suma de ... lei reprezentând constituire provizion clienți incerti – S.C. ... S.R.L..

Art. 22 alin. 1 lit. j) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare prevede: *(1) Contribuabilul are dreptul la deducerea rezervelor și provizioanelor, numai în conformitate cu prezentul articol, astfel: [...] j) provizioanele constituite în limita unei procent de 100% din valoarea creanțelor asupra clienților, înregistrate de către contribuabili, altele decât cele prevăzute la lit. d), f), g) și i), care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:*

- 1. sunt înregistrate după data de 1 ianuarie 2007;*
- 2. creanța este deținută la o persoană juridică asupra căreia este declarată procedura de deschidere a falimentului, pe baza hotărârii judecătorești prin care se atestă această situație;[...]"*

Față de prevederile legale citate mai sus, rezultă că data cu care este deductibil provizionul constituit este data declarării procedurii de deschidere a falimentului pe baza hotărârii judecătorești prin care se atestă această situație. Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că procedura simplificată a falimentului împotriva debitorului S.C. ... S.R.L. a fost deschisă la data de ... prin Sentința ... a Tribunalului ..., dată cu care

este deductibil provizionul constituit. Organele de inspecție fiscală precizează în referatul cu propuneri de soluționare a contestației că au considerat suma de ... lei ca fiind nedeductibilă din punct de vedere fiscal pentru anul 2008, iar pentru anul 2009 au considerat-o deductibilă fiscal întrucât la data de ... a fost deschisă procedura simplificată a falimentului împotriva debitorului S.C. ... S.R.L..

Referitor la achizițiile de bunuri și servicii cum ar fi: participare Bal ..., cazare, bilete de avion, onorarii avocați etc. se reține că în referatul cu propuneri de soluționare a contestației organul de inspecție fiscală consemnează că acestea s-au considerat nedeductibile din punct de vedere fiscal, acestea nefiind efectuate în scopul realizării de operațiuni impozabile.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și așa cum organele de inspecție fiscală menționează, rezultă că pentru perioada verificată organele de inspecție fiscală au scos de la deducere cheltuielile precum și T.V.A. aferentă unor bunuri și servicii care nu au fost efectuate în scopul realizării de operațiuni impozabile întrucât așa cum se precizează și în referatul cu propuneri de soluționare al contestației societatea petentă nu a înregistrat venituri din bunurile și serviciile achiziționate ci doar cheltuielile în legătură cu acestea. Totodată, se reține că în referatul cu propuneri de soluționare al contestației organele de inspecție fiscală menționează că a considerat ca fiind nedeductibilă din punct de vedere fiscal suma de ... lei din care TVA ...lei, întrucât furnizorul S.C. ... S.R.L. este declarată inactivă.

Conform prevederilor art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2005 privind Codul Fiscal, sunt considerate cheltuieli deductibile numai acele cheltuieli care sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Față de cele mai sus menționate, organele de inspecție fiscală au întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. .../... în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr. .../..., decizie prin care s-a stabilit impozit pe profit suplimentar și taxă pe valoarea adăugată suplimentară ca urmare a neacceptării la deducere a cheltuielilor și a TVA-ului aferente bunurilor și serviciilor care nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri/operațiuni impozabile.

Pentru debitele stabilite suplimentar organele de inspecție fiscală au calculate în conformitate cu prevederile 120 alin. 1 și art. 120<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, dobânzi/majorări de întârziere și penalități aferente impozitului pe profit suplimentar, precum și dobânzi/majorări de întârziere și penalități aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară.

De asemenea prin contestația formulată petenta contestă și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../... care la Măsura 1 prevede ca "Societatea va înregistra în Registrul

fiscal și va depune declarația rectificativă 101 ținând cont de diminuarea pierderii fiscale în sumă de ... lei”.

Organele de inspecție fiscală precizează că au diminuat pierderea fiscală a societății în perioada .... – ... cu suma de ... lei întrucât în această perioadă societatea a achiziționat bunuri și servicii ce nu sunt destinate în scopul realizării de operațiuni impozabile. Totodată organele de inspecție fiscală au considerat ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal cheltuielile de asistență juridică, reprezentând onorarii avocați în procesul comercial cu .... – .... -, întrucât acest contract nu s-a materializat în niciun fel pentru S.C. ... S.A.. S.C. ... S.A. nu înregistrează achiziții, livrări de bunuri sau prestări de servicii în legătură cu acest contract, ci doar cheltuieli cu avocații. Se precizează de asemenea că .... din ... nu a declarat în declarația 390 – VIES tranzacțiile respective.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**În drept**, art. 22 alin. 1 lit. j) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare prevede:

*”(1) Contribuabilul are dreptul la deducerea rezervelor și provizioanelor, numai în conformitate cu prezentul articol, astfel: [...] j) provizioanele constituite în limita unei procent de 100% din valoarea creanțelor asupra clienților, înregistrate de către contribuabili, altele decât cele prevăzute la lit. d), f), g) și i), care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:*

*1. sunt înregistrate după data de 1 ianuarie 2007;*

*2. creanța este deținută la o persoană juridică asupra căreia este declarată procedura de deschidere a falimentului, pe baza hotărârii judecătorești prin care se atestă această situație;[...]*”

- art. 19 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare prevede:

*”Art. 19 - Reguli generale*

*(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”*

- art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

*“ Art. 21- Cheltuieli*

*(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.[...]*”

- art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

“ Art. 145 - *Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

*[...](2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;[...]*”

- art. 120 alin. 1 și art. 120<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare prevede:

“ Art. 120 *dobânzi/majorări de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.[...]*

*Art. 120<sup>1</sup> Penalități de întârziere*

*(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.*

*(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:*

*a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;*

*b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;*

*c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.*

*(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”*

**2. În ceea ce privește capătul de cerere privind Decizia de măsuri asiguratorii nr. .../..., cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice ... se poate pronunța asupra cauzei în condițiile în care contestațiile formulate împotriva actelor prin care se dispun măsuri asiguratorii nu se afla în competența sa materială de soluționare.**

**În fapt,** prin Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr. .../... emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. .... s-au dispus măsuri asiguratorii.

**În drept,** sunt aplicabile dispozițiile art. 129 alin. (11) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevad ca: “(11) *Împotriva actelor prin care se dispun și se duc la îndeplinire măsurile asigurătorii cel interesat poate face contestație în conformitate cu prevederile art. 172.*” coroborat cu art. 172 alin.(4): “*Contestația se*

*introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență.”*

Organul de solutionare a contestatiei in conformitate cu prevederile pct. 9.8 din O.M.F.P. nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pentru acest capăt de cerere a inaintat contestatia Judecătoriei .... cât și Biroului Juridic din cadrul D.G.F.P. ....

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii și în temeiul prevederilor art. 172 alin. 4, art. 129 alin. 11, art. 120<sup>1</sup> și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, art. 19 alin. 1, art. 21 alin. 1, art. 22 alin. 1 lit. j), art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 9.8 din Ordin nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art 211 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

## **DECIDE**

**1.** Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației nr. .../... formulată de **S.C. ... S.A.** din ... împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../... și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../... emise în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. .../... de către Activitatea de Inspecție Fiscală ... pentru sumele contestate de:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară,
- ... lei - măsura de diminuare a pierderii fiscale.

**2.** În ceea ce privește capătul de cerere privind Decizia de măsuri asiguratorii nr. .../..., D.G.F.P. ... își declină competența de soluționare,



aceasta revenind instanțelor judecătorești, contestația fiind transmisă Judecătoriei .... și Biroului Juridic din cadrul D.G.F.P. ....

**3.** În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului ....

.....  
**Director executiv,**