

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA Nr. 390
din _____ 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de _____, inregistrata la
D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. _____/_____ 2006

Ministerul Finantelor Publice-Agentia Nationala de Administrare Fiscala-Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de A.N.V.-Directia Regionala Vamala Galati-Biroul Vamal Braila prin adresa nr. _____/_____ 2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr. _____/_____ 2006, privind contestatia formulata de _____ impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. _____/_____ 2006, emisa de autoritatea vamala.

_____ are domiciliul in Braila, str. _____, nr. _____ si se legitimeaza cu C.I. seria _____ nr. _____, avand CNP _____.

Obiectul contestatiei il reprezinta datoria vamala in suma totala de _____ RON, din care accize in suma de _____ RON, majorari de intarziere aferente accizelor in suma de _____ RON, TVA in suma de _____ RON si majorari de intarziere aferente TVA in suma de _____ RON.

Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. _____/_____ 2006 a fost comunicata contestatorului cu recomandata nr. _____/_____ 2006, confirmata de primire in data de 21.09.2006, iar contestatia formulata de _____ a fost depusa la Biroul Vamal Braila sub nr. _____/_____ 2006, fiind astfel respectat termenul legal prevazut la art.177(1) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute la art.175, art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este investita cu solutionarea contestatiei.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Braila sub nr. _____/_____ 2006 si la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. _____/_____ 2006, _____ contesta datoria vamala in suma totala de _____ RON, stabilita prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. _____/_____ 2006, motivand ca in mod netemeinic si

nelegal autoritatea vamala a aplicat o procedura de regularizare ulterioara a obligatiilor de plata, dupa ce a constatat ca in mod eronat s-a eliberat chitanta pentru punerea in circulatie a marfurilor din import.

Aceasta procedura ar fi trebuit aplicata in conditiile in care autoritatea vamala ar fi constatat ca valoarea in vama a fost declarata eronat, masura care s-ar fi impus in mod legal fiind de invalidare a declaratiei vamale in conformitate cu prevederile art.187 si urmatoarele din H.G.nr.707/2006, procedura de regularizare putand fi aplicata doar in cazul amanarii determinarii definitive a valorii in vama reglementata de H.G.nr.973/2006.

In consecinta, contestatoarea considera incheierea procesului verbal de control ulterior in scopul modificarii chitantei nr.____/____2006 ca vadit nelegala, singurul scop fiind acela de a acoperi eventualele greseli ale lucratorilor vamali.

Aceasta cu atat mai mult cu cat procesul verbal apare ca fiind incheiat in baza unei adrese nr.____/____2006 despre care nu avea cunostinta si care nu ii este opozabila.

Admitand eroarea cu privire la declararea valorii in vama, in conformitate cu prevederile art.243 din Codul vamal si art.528 din H.G.nr.707/2006, contestatoarea sustine ca autoritatea vamala trebuia sa nu inscrie in evidenta contabila drepturile necolectate.

In cazul in care nu se face aplicarea dispozitiilor imperative privind neinregistrarea in evidenta contabila a drepturilor necolectate ca urmare a unor erori din partea autoritatii vamale, contestatoarea solicita sa se constate ca sumele cuprinse in actul administrativ fiscal atacat sunt gresit calculate, cu incalcarea dispozitiilor privind cuantumul sumelor datorate.

Astfel, in loc sa determine valoarea in vama la valoarea tranzactiei, respectiv a pretului efectiv platit, valoarea in vama a fost stabilita prin adaugarea la valoarea de tranzactie a valorii taxelor nationale din tara vanzatorului, incalcand prevederile art.1 cap.I din H.G.nr.945/2006 si ale art.1 si art.5 din Acordul general pentru tarife si comert.

Contestatoarea sustine ca autoritatea vamala a determinat datoria vamala pornind de la pretul stipulat in factura nr.____/____/____2006 de ____ euro, nu de la pretul platit vanzatorului de ____ euro, adaugand in mod gresit suma de ____ euro, reprezentand taxa nationala din tara vanzatorului, suma ce a fost restituita cumparatorului conform extrasului swift anexat.

Fata de motivele invocate, contestatoarea solicita anularea Deciziei nr.____/____2006 si restituirea sumei de ____ RON, achitata in plus conform chitantei nr.____/____2006.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2006, autoritatea vamala a calculat in sarcina contestatorului datoria vamala in suma totala de ____ RON, motivand in fapt controlul ulterior pe calculul eronat pentru determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand persoanelor fizice, si

in drept pe prevederile Cap.II, pct.8 alin.2 din H.G.nr.945/19.07.2006 si art.56 din H.G.nr.707/2006.

III. D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere sustinerile contestatorului in raport de constatările autoritatii vamale, actele si lucrarile dosarului cauzei, precum si reglementarile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele:

In fapt, in temeiul art.100 din Legea nr.86/2006 autoritatea vamala a efectuat un control ulterior asupra importului efectuat de Simpetru Dumitru, constatand diferente de drepturi vamale in suma de ____ RON, urmare determinarii valorii in vama pe baza listei de valori si nu a valorii facturate, prin aplicarea prevederilor Cap.II pct.8 alin.2 din H.G.nr.945/2006 si ale art.56 din H.G.nr.707/2006, incheind procesul verbal de control nr.____/____2006 si decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2006.

Impotriva constatarilor autoritatii vamale contestatorul formuleaza contestatia inregistrata la directia teritoriala sub nr.____/____2006, motivand ca actul administrativ fiscal atacat este nelegal deoarece este incheiat cu incalcarea normelor legale privind procedura de determinare a valorii in vama, in sensul ca daca autoritatea vamala ar fi constatat ca valoarea in vama a fost declarata eronat, masura care s-ar fi impus era invalidarea declaratiei vamale, facand aplicarea prevederilor art.187 si urmatoarele din H.G.nr.707/2006, nu eliberarea unei decizii pentru regularizare.

Contestatorul sustine ca procedura privind regularizarea obligatiilor stabilite de controlul vamal poate fi aplicata doar in cazul reglementat de H.G.nr.973/2006, respectiv in cazul amanarii determinarii definitive a valorii in vama si numai in conditiile procedurale stabilite de actul normativ mentionat.

Admitand eroarea cu privire la declararea valorii in vama, contestatorul sustine ca autoritatea vamala, in conformitate cu prevederile art.243 din Codul vamal si art.528 din H.G.nr.707/2006, trebuia sa nu inscrie in evidenta contabila drepturile necollectate .

Totodata, contestatorul solicita sa se constate ca sumele cuprinse in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2006 sunt gresit calculate, cu incalcarea dispozitiilor legale privind cuantumul sumelor datorate.

Aceasta sustinere se bazeaza pe faptul ca autoritatea vamala nu a determinat valoarea in vama la valoarea tranzactiei, respectiv a pretului efectiv platit sau de platit, aceasta a fost stabilita prin adaugarea la valoarea tranzactiei a valorii taxelor nationale din tara vanzatorului, incalcand astfel prevederile art.1 cap.I din H.G.nr.945/19.07.2006 si art.1 si art.5 din Acordul general pentru tarife si comert(GATT), care stipuleaza ca valoarea in vama va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit, in masura in care nicio parte a produsului oricarei revanzari nu revine direct sau indirect vanzatorului

si sub rezerva deductiei taxelor nationale de platit cu ocazia vanzarii marfurilor.

Contestatorul sustine ca prin actul administrativ fiscal atacat s-a determinat valoarea in vama plecand de la valoarea totala de plata cuprinsa in factura nr. ___/___ din ___2006 de ___ euro, compusa din pretul platit vanzatorului de ___ euro la care s-a adaugat suma de ___ euro reprezentand taxa nationala din tara vanzatorului, platita acestuia la data ridicarii bunului si restituita ulterior cumparatorului conform extrasului swift anexat.

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. Judetul Braila este daca _____ datoreaza bugetului general consolidat datoria vamala in suma totala de ___ RON, din care accize in suma de ___ RON, majorari de intarziere aferente accizelor in suma de ___ RON, T.V.A. in suma de ___ RON si majorari de intarziere aferente T.V.A. in suma de ___ RON.

In drept, potrivit prevederilor Cap.I pct.1 din Normele privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice aprobate prin H.G.nr.945/2006,

"1. Valorile in vama pentru bunurile introduse sau scoase din tara de calatori ori de alte persoane fizice se stabilesc pe baza "valorii de tranzactie", potrivit art.VII paragraful 1 din Acordul general pentru tarife si comert din 1994, acceptat prin Decretul nr.183/1980, sau prin ordin al ministrului finantelor publice sub forma unei liste de valori in vama, la propunerea Autoritatii Nationale a Vamilor."

Potrivit prevederilor art.VII paragraful 1 din G.A.T.T. prima baza pentru determinarea valorii in vama in virtutea acordului este valoarea de tranzactie, care este definita la art.1 astfel:

"ART. 1

1. Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cind acestea sint vindute pentru export cu destinatia tarii de import, dupa o ajustare conform dispozitiilor art. 8, in masura in care:

a) nu exista restrictii referitoare la cedarea sau utilizarea marfurilor de catre cumparator altele decit restrictiile care:

- i) sint impuse sau cerute de lege sau de autoritatile tarii de import;
- ii) limiteaza regiunea geografica in care marfurile pot fi revindute; sau
- iii) nu afecteaza substantial valoarea marfurilor;

b) vnzarea sau pretul nu sint subordonate unor conditii sau unor prestatii a caror valoare nu este determinabila pentru ceea ce se refera la marfurile de evaluat;

c) nici o parte a produsului oricarei revinzari, cesiuni sau utilizari ulterioare a marfurilor de cumparator nu revine direct sau indirect vanzatorului, afara de cazul in care o ajustare corespunzatoare poate fi operata in virtutea dispozitiilor art. 8; si

d) cumparatorul si vinzatorul nu sint legati sau, daca sint legati, valoarea de tranzactie sa fie acceptabila in scopuri vamale in virtutea dispozitiilor paragrafului 2 al prezentului articol."

Din reglementarile legale retinute rezulta ca pentru importul efectuat de persoana fizica _____ valoarea in vama trebuia determinata pe baza valorii de tranzactie, valoare mentionata in factura externa nr. ___/___/___2006, tradusa de _____ in calitate de traducator autorizat si legalizata sub nr. ___/___2006 de notar public _____.

Insa, la data introducerii autoturismului marca Mercedes Benz A 170 CDI L Classic de catre contestator, autoritatea vamala a determinat in mod eronat valoarea in vama pe baza listei de valori aprobata prin O.M.F.P.nr.1076/2006, temei legal indicat in chitanta nr. ___/___2006.

Conform prevederilor Cap.II pct.7 si 8 din Normele privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice aprobate prin H.G.nr.945/2006, "CAP. II

Procedura de determinare a valorii in vama a bunurilor introduse sau scoase din tara de catre calatori ori de alte persoane fizice

7. Criteriul prioritar utilizat la determinarea valorii in vama a oricaror bunuri introduse sau scoase in/din tara de catre calatori ori de alte persoane fizice il constituie recunoasterea pretului efectiv platit pentru achizitionarea acestora, care rezulta din preturile inscrise in facturi sau in alte documente fiscale echivalente. Acest criteriu nu se ia in considerare in situatiile in care autoritatea vamala are suspiciuni cu privire la subevaluarea bunurilor, devalorizarea monedei de tranzactie sau perioada care s-a scurs de la achizitie si pana la vamuirea bunurilor.

8. In situatiile in care nu poate fi aplicat criteriul prioritar de la pct. 7, valorile in vama sunt cele stabilite in lista de valori in vama, care se aproba prin ordin al ministrului finantelor publice.

In cazul vehiculelor rutiere, valorile prevazute in lista de valori in vama se aplica in orice situatie in care valorile inscrise in facturi sau in alte documente fiscale echivalente sunt inferioare celor stabilite in lista de valori in vama."

In speta, valoarea inscrisa in factura nr. ___/___/___2006 este superioara celei inscrise in lista de valori, motiv pentru care autoritatea vamala trebuia sa foloseasca criteriul prioritar la determinarea valorii in vama si anume, sa recunoasca pretul efectiv platit ca fiind cel ce trebuia sa stea la baza determinarii datoriei vamale.

Avand in vedere ca H.G.nr.945/2006 a fost publicata in Monitorul Oficial nr.665/02.08.2006, iar importul efectuat de contestator a fost efectuat la o data ulterioara intrarii in vigoare a acestui act normativ, valoarea in vama este valoarea de tranzactie, adica suma totala inscrisa in factura externa nr. ___/___/___2006.

Consideram ca eroarea autoritatii vamale se datoreaza necunoasterii de catre lucratorii vamali a prevederilor legale aplicabile spetei, a caror intrare in vigoare este apropiata datei importului.

Pentru indreptarea erorii autoritatea vamala a aplicat prevederile art.36 lit.d) din O.M.F.P.nr.7521/2006, conform carora:

"ART.36

Birourile vamale vor desfasura activitati de control vamal ulterior in urmatoarele situatii:

.....
d) orice alte actiuni necesare indeplinirii atributiilor stabilite prin reglementarile vamale sau regulamentul de organizare si functionare;"

In baza ordinului de serviciu inspectorul vamal ____ a procedat la controlul ulterior al chitantelor de import emise in data de 02.08.2006, urmare intrarii in vigoare a H.G.nr.945/2006 si a constatat ca valoarea in vama a autoturismelor importate a fost stabilita pe baza listei de valori si nu a valorii facturate, intocmind referatul nr.____/____2006.

In urma acestor constatari a fost incheiat procesul verbal de control nr.____/____2006 si a fost emisa decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2006, acte administrative in care se mentioneaza motivele de fapt si de drept ce au stat la baza corectarii erorii privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand persoanelor fizice.

Avand in vedere motivele retinute, organul de solutionare constata aplicarea corecta a reglementarilor legale aplicabile spetei si in consecinta priveste contestatia formulata de contestator impotriva accizelor in suma de ____ RON si a T.V.A. in suma de ____ RON ca neintemeiata, urmand sa o respinga pe acest motiv.

Cu privire la motivele invocate de contestator la pct.1 din contestatia inregistrata la directia teritoriala sub nr.____/____2006, se retine faptul ca, in cauza, sunt aplicabile prevederile O.M.F.P.nr.7521/2006, care reglementeaza controlul vamal ulterior, control ce se efectueaza si in cazul aplicarii gresite a reglementarilor vamale de catre personalul vamal, sustinerea acestuia ca procedura privind regularizarea obligatiilor stabilite de controlul vamal poate fi aplicata doar in cazul reglementat de H.G.nr.973/2006 fiind eronata, deoarece in procedura prevazuta de acest act normativ se emite proces verbal de control al valorii in vama, nicidecum decizie de regularizare a obligatiilor.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei ca sumele cuprinse in actul administrativ fiscal atacat sunt gresit calculate, cu incalcarea dispozitiilor legale privind cuantumul sumelor datorate, deoarece valoarea din factura externa de ____ euro, nu este pretul efectiv platit, ci suma de ____ euro este suma platita efectiv vanzatorului, diferenta de ____ euro reprezentand taxa nationala din tara vanzatorului, platita acestuia la ridicarea bunului si restituita ulterior cumparatorului conform extrasului swift anexat, nu poate fi

retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece aceasta sustinere nu a fost probata.

Afirmatia contestatorului nu a fost sustinuta cu documente, in sensul ca mesajul swift primit de la banca externa probeaza doar ca suma primita in contul sau este de ___ euro, dar nu probeaza ca aceasta suma reprezinta taxa nationala din tara vanzatorului, deoarece TVA facturat este de ___ euro, nu a fost depus extrasul de cont care sa probeze ca a fost creditat contul sau, nu au fost depuse documente din care sa rezulte obligatia vanzatorului de a restitui o parte din suma facturata.

De asemenea, sustinerea contestatorului ca au fost incalcate prevederile art.1 cap.1 din H.G.nr.945/19.07.2006 si ale art.1 si art.5 din Acordul general pentru tarife si comert (GATT), nu se retin in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece autoritatea vamala a calculat drepturile de import pornind de la valoarea de tranzactie, valoare precizata in factura externa nr.____/____2006, respectand prevederile Cap.II pct.7 din H.G.nr.945/2006 si ale art.1 din Acordul general pentru tarife si comert. Aplicarea prevederilor art.5 din Acordul general pentru tarife si comert poate fi facuta in conditiile in care determinarea valorii in vama nu se poate face pe baza valorii de tranzactie,asa cum rezulta din pct.1 din introducerea generala a Acordului general pentru tarife si comert:"....Art.2-7 inclusiv enunta metodele de utilizat pentru determinarea valorii in vama, daca aceasta determinare nu se poate face prin aplicarea dispozitiilor art.1."

Cu privire la majorarile de intarziere in suma de ___ RON aferente accizelor si in suma de ___ RON aferente TVA, se retin prevederile art.255(1) lit.b) din Legea nr.86/2006, conform carora:

"Art.255 - (1) Daca cuantumul drepturilor nu a fost achitat in termenul stabilit:

b) se percep majorari de intarziere, potrivit normelor legale in vigoare."

Pentru a determina care este termenul stabilit de achitare a cuantumului drepturilor, se retin prevederile art.243(1), art.244(1), art.245(1) lit.a) si (2) din Legea nr.86/2009 privind Codul vamal al Romaniei, care dispun:

"ART. 243 - (1) In cazul in care cuantumul datoriei vamale nu a fost inscris in evidenta contabila in conformitate cu prevederile art. 241 si 242 **sau a fost inscris la un nivel inferior sumei datorate legal**, cuantumul drepturilor ce urmeaza a fi recuperate se inscrie in evidenta contabila in cel mult doua zile de la data la care autoritatea vamala a luat cunostinta de aceasta situatie si poate calcula suma datorata legal si stabili debitorul. Aceasta operatiune reprezinta inscriere ulterioara in evidenta contabila. Acel termen poate fi prelungit in conformitate cu prevederile art. 242."

"ART. 244 - (1) Dupa inscrierea in evidenta contabila, cuantumul drepturilor se comunica debitorului potrivit normelor legale."

"ART. 245 - (1) Cuantumul drepturilor care a facut obiectul comunicarii prevazute la art. 244 se achita de debitor in urmatoarele termene:

a) daca aceasta persoana nu are dreptul la nici una dintre facilitatile de plata prevazute in prezenta sectiune, plata se face in termenul prevazut in regulamentul vamal;

.....
(2) In cazul prevazut la alin. (1) lit. a), fara a se inlatura aplicarea suspendarilor prevazute in cazul exercitarii unei actiuni, termenul de plata nu poate depasi 10 zile de la comunicarea catre debitor a cuantumului drepturilor datorate, iar in cazul inscrierii cumulate in evidenta contabila, in conditiile prevazute la art. 241 alin. (1) teza a doua, acesta se stabileste in asa fel incat sa nu ii permita debitorului sa obtina un termen pentru plata mai lung decat daca i s-ar fi acordat o amanare a platii."

Din reglementarile legale retinute rezulta dreptul autoritatii vamale de a percepe majorari de intarziere in cazul neachitarii in termenul stabilit a cuantumului drepturilor.

In speta, contestatorul a luat cunostinta despre cuantumul drepturilor calculate ulterior la data de 21.09.2006, data la care a fost comunicat actul administrativ fiscal contestat si a achitat suma calculata cu chitanta nr. ___/___2006.

Avand in vedere temeiurile de fapt si de drept retinute, precum si faptul ca datoria vamala stabilita ulterior de catre autoritatea vamala, a fost generata de aplicarea unui temei legal gresit, ca aceasta a fost achitata in termenul precizat de autoritatea vamala in actul administrativ fiscal atacat, organul de solutionare constata ca accesoriile in suma totala de ___ RON, din care majorari de intarziere aferente accizelor in suma de ___ RON si aferente TVA in suma de ___ RON, sunt nedatorate si in consecinta, va admite partial contestatia si va anula partial decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ___/___2006, pentru acest capat de cerere.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.175, art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a), art.186(1) si (2) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile Cap.I pct.1, Cap.II pct.7 si 8 din H.G.nr.945/2006, art.VII paragraful 1 din Acordul general pentru tarife si comert, art.243(1), art.244(1), art.245(1) lit.a) si alin.(2), art.255(1) lit.b) din Legea nr.86/2006, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de _____ impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ___/___2006, emisa de Biroul Vamal Braila, pentru suma totala de ___ RON, din care accize in suma de ___ RON si TVA in suma de ___ RON.

2. Admiterea partiala a contestatiei pentru majorarile de intarziere in suma totala de ___ RON, din care majorari de intarziere aferente accizelor in suma de ___ RON si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ___

RON, si anulara partiala a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.____/____2006, pentru acest capat de cerere.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac conform prevederilor art.180(2) din O.G.nr.92/2003 si poate fi atacata la Tribunalul Braila in termen de sase luni de la comunicare, conform prevederilor art.188(2) din acelasi act normativ.