

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului Vâlcea

**DECIZIA NR.    din    .2005**

**privind modul de soluționare a contestației formulate de SC .... SRL, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ....**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, cu adresa nr.... asupra contestației formulate de SC .... SRL înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... oi completată cu adresa nr.... .

Contestația are ca obiect suma totală de .... lei stabilită prin Decizia de impunere, Dispoziția nr.... oi respectiv raportul de inspecție fiscală , anexa la acestea, de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, reprezentând :

- ..... lei impozit pe veniturile microîntreprinderilor ;
- ..... lei dobânzi aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor -
- ..... lei penalități aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor.

Contestația este semnată de directorul executiv al societății contestatoare .

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.176 alin.1 oi condițiile prevăzute la art. 175 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată .

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) oi art. 178, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de contestatoare .

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

Petenta contestă impozit pe veniturile microîntreprinderilor în suma de ... lei, dobânzi oi penalități în suma de ... lei motivând următoarele :

Petenta susține că organul de control a interpretat în mod greșit legea cu privire la opțiunea agentului economic de a alege modul de impozitare.

Petenta arată că la data înființării sale erau în vigoare normele imperative ale OG 24/2001, motiv pentru care a fost considerată microîntreprindere oi obligată la plata unui impozit asupra veniturilor obținute.

Petenta menționează că înainte de intrarea în vigoare a Codului fiscal, a depus la DGFP Vâlcea declarația de mențiuni tip 010 prin care oi-a exprimat opțiunea de a deveni din anul 2004 platitoare de impozit pe profit oi a renunțat la opțiunea “platitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderilor”

Petenta arată că urmare admiterii cererii sale, confirmată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Rm.Vâlcea prin Notificarea nr.../2004, a avut o conduită legală oi conformă cu dispozițiile referitoare la platitorii de impozit pe profit.

Petenta menționează faptul că la data la care a optat pentru a deveni platitoare de impozit pe profit, nu mai era în vigoare OG 24/2001 modificată prin Legea 111/2003, ci Codul Fiscal care promovează la art.104 principiul dreptului la opțiune în alegerea modului de impozitare în cazul microîntreprinderilor .

**B.** Din actul de control contestat rezulta urmatoarele:

**Impozit pe veniturile microîntreprinderilor**

Societatea a fost platitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderilor de la înființare.

Eronat la data de ...12.2003 societatea a depus la organul fiscal teritorial declarația de înscriere mențiuni 010 prin care contribuabilul a declarat ca opteaza sa iasa din sfera platitorilor de impozit pe veniturile microîntreprinderilor oi sa intre începând cu data de 01.01.2004 ca platitor de impozit pe profit.

Cu ocazia controlului efectuat, organele de inspectie fiscala au constatat ca la finele anului 2003, societatea nu îndeplinea condițiile legale pentru a putea ieși din sfera platitorilor pe impozitul pe veniturile microîntreprinderilor pentru care a optat în anul 2003.

Pentru anul 2003 a înregistrat venituri în suma totala de .... lei pentru care s-a calculat un impozit pe veniturile microîntreprinderilor în suma de .... lei.

Organele de inspecție fiscala au constatat ca pentru anul 2003 societatea a virat la bugetul consolidat al statului impozit pe veniturile microîntreprinderilor în suma de ... lei, rezultând o diferență virata în plus la aceasta sursa în suma de ..... lei.

Pentru anul 2004 societatea îndeplinea condițiile de a fi microîntreprindere în conformitate cu prevederile art.104 din Legea 571/2003, motiv pentru care organele de inspecție fiscala au calculat pentru acest an un impozit pe veniturile microîntreprinderilor în suma de ..... lei calculat prin aplicarea cotei de 1,5 % asupra veniturilor totale impozabile înregistrate în 2004 în suma de ..... lei.

Pentru plata cu întârziere a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor stabilit suplimentar de plata în suma de ..... lei au fost calculate dobânzi oi penalități de întârziere aferente.

**II. Luând în considerare constatarile organului de control, susținerile petentei, precum oi actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului, se rețin urmatoarele:**

Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investita sa se pronunțe daca suma de .... lei stabilita de Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal în sarcina contestatoarei, reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor, dobânzi oi penalități aferente, este legal datorata de catre aceasta.

**În fapt**, contestatoarea este societate cu raspundere limitata, cu capital social integral privat .

La data de .....12.2003, contestatoarea a solicitat prin declarația de înregistrare fiscala 010 înregistrata la DGFP Vâlcea la nr....., scoaterea din evedeța ca platitor de impozit pe veniturile microîntreprinderilor începând cu data de 01.01.2004 oi înregistrarea sa ca platitor de impozit pe profit începând cu aceiaoi data.

La data de .../.2004, organul fiscal teritorial a notificat contestatoarei faptul ca figureaza în evidențele fiscale la data de 31.01.2004 ca platitoare de impozit pe profit, cu plata trimestriala.

La 31.12.2003, contestatoarea a înregistrat în balanța de verificare venituri în suma totala de .... lei / echivalentul a .... euro oi avea un numar de .... salariați angajați cu contract de munca.

Prin Raportul de Inspecție fiscala întocmit de Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal, organele de control au apreciat ca societatea pentru anul 2004 avea obligația comportarii ca microîntreprindere, întrucât condițiile prevazute de pct.II din Instrucțiunile privind impozitul pe veniturile microîntreprinderilor aprobate prin OMF 945/2003 au fost întrunite în totalitate de catre contestatoarea.

**În drept**, art.1 din OG nr.24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor aprobata prin Legea nr.111/2003 precizeaza:

“ (1) Sunt obligate la plata unui impozit aplicat asupra veniturilor obținute din orice sursa persoanele juridice, denumite în continuare microîntreprinderi, care îndeplinesc cumulativ la data de 31 decembrie a anului precedent, urmatoarele condiții:

a) sunt producatoare de bunuri materiale, presteaza servicii oi/sau desfaoara

- b) au pînă la 9 salariați;
- c) au realizat venituri reprezentând echivalentul în lei de pînă la 100.000 euro inclusiv;
- d) au capital integral privat. “

Punctul II alin.(1) din Instrucțiunile privind impozitul pe veniturile microîntreprinderilor aprobate prin OMF nr.945/2003, specifica faptul ca : “În sensul art.1 alin.(1) din OG nr.24/2001, modificata prin Legea nr.111/2003 și Legea nr.232/2003, opțiunea se exercita pentru plata impozitului pe veniturile obținute din orice sursa, iar **ieoirea din acest sistem de impunere se efectueaza începând cu anul urmator celui în care nu se mai îndeplinește una din condițiile prevazute la acest articol.**”

În același sens se menționează și la art.103 și 104 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, intrata în vigoare la data de 01.01.2004, unde se specifica:

“ Art.103 : În sensul prezentului titlu, o microîntreprindere este o persoana juridica româna care îndeplinește cumulativ următoarele condiții, la data de 31 decembrie anului fiscal precedent:

a) are înscrisa în obiectul de activitate producția de bunuri materiale, prestarea de servicii și/sau comerțul;

b) are de la 1 la 9 salariați inclusiv;

c) a realizat venituri care nu au depășit echivalentul în lei de pînă la 100.000 euro;

d) capitalul social al persoanei juridice este deținut de persoane, altele decât statul, autoritățile locale și instituțiile publice. “

Art.104 alin.(4): ” **Microîntreprinderile platitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderilor nu mai aplica acest sistem de impunere începând cu anul fiscal urmator anului în care nu mai îndeplinesc una din condițiile prevazute la art.103.**”

Din dispozițiile legale incidente speței în cauza se reține ca o societate, nu poate renunța la calitatea de platitor de impozit pe veniturile microîntreprinderilor și opta pentru trecerea în categoria platitorilor de impozit pe profit, legiuitorul neavând în vedere o atare situație.

Trecerea de la calitatea de platitor de impozit pe veniturile microîntreprinderilor la cea de platitor de impozit pe profit se poate face numai în situația în care una din condițiile prevazute la art.1 din OG nr.24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor nu mai este îndeplinită, începând cu anul fiscal urmator celui în care s-a ivit o atare situație.

Din actele și documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca la data de 31.12.2003 petenta îndeplinea toate condițiile prevazute de lege, pentru a aplica pentru anul fiscal urmator, 2004, în continuare sistemul de impunere prevazut pentru microîntreprinderi.

Având în vedere situația de fapt și de drept se reține ca întrucât legiuitorul nu a prevazut ca un contribuabil să opteze pentru trecerea de la sistemul de impunere prevazut pentru microîntreprinderi la cel de platitor de impozit pe profit, iar pentru anul 2004 contestatoarea îndeplinea condițiile de a fi în continuare microîntreprindere, organele de control fiscal în mod corect au calculat impozit pe veniturile microîntreprinderilor pentru veniturile realizate de aceasta în anul 2004, contestația formulata aparând ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia la data la care a optat pentru a deveni platitoare de impozit pe profit, nu mai era în vigoare OG 24/2001 modificata prin Legea 111/2003, și Codul Fiscal care promovează principiul dreptului la opțiune în alegerea modului de impozitare în cazul microîntreprinderilor, aceasta nu poate fi luata în considerare de organele de soluționare, întrucât art.104, alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, mai sus menționat, nu impune opțiunea așa cum eronat susține petenta, ci deasemenea nerespectarea condițiilor prevazute la art.103 din același act normativ pentru a se putea trece (prin efectul legii) la aplicarea acestui sistem de impunere.

În consecință, contestatoarea a depus în mod eronat la organul fiscal teritorial declarația de înscriere menționată la art.10, prin care a optat să devină platitoare de impozit pe profit începând cu 01.01.2004 și în consecință nu poate fi reținută culpa organului fiscal teritorial, respectiv Administrația finanțelor publice a municipiului Rm.Vâlcea, în ceea ce privește notificarea transmisă.

Aoa cum s-a reținut anterior, numai printr-o verificare a îndeplinirii condițiilor stipulate de lege se putea stabili sistemul de impunere valabil pentru anul fiscal 2004, verificare pe care unitatea fiscala teritoriala nu era abilitata sa o faca.

Asupra contestației formulate de societatea contestatoare serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea opiniaza în același sens.

Pentru considerentele aratate mai sus oi în temeiul prevederilor art. 174 alin.(1);art. 178 alin.(1) lit.a) , art. 179 oi art.180 din OG 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala se :

## **DECIDE**

Respingerea în totalitate a contestației formulate de **SC ..... SRL**, ca neântemeiata.

Decizia este definitiva în sistemul cailor administrative de atac oi poate fi atacata la Tribunalul Vâlcea în termen de 30 de zile de la comunicare

**DIRECTOR EXECUTIV,  
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**