

D E C I Z I E nr. 112/33/27.02.2007

privind solutionarea contestatiei formulate de
inregistrata la DGFP sub nr.6928/05.02.2007.

I. Prin contestatia formulata petentul contesta suma de lei reprezentind :

- diferenta IVG an 2000	=	lei
- dobinzi	=	lei
- penalitati	=	lei
- diferenta IVG an 2002	=	lei
- dobinzi	=	lei
- penalitati	=	lei
- diferenta IVG an 2003	=	lei
- dobinzi	=	lei
- penalitati	=	<u>lei</u>
T O T A L		lei

Organul fiscal a procedat la stabilirea obligatiilor fiscale mai sus mentionate avind in vedere documentele puse la dispozitie de catre organele de politie prin care se precizeaza ca in perioada anilor 2000-2003 petentul a realizat venituri din activitati de comercializare a autoturismelor.

Considera ca estimarile facute de organul fiscal privind pretul cu care autoturismele au fost vindute sunt nereale deoarece nu au fost luate in considerare cheltuielile efectuate cu transportul acestora, taxele vamale aferente precum si reparatiile acestora.

Solicita anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. 35872/06.12.2006 si recalcularea impozitului pe venit .

II. Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale din data de 30.06.2005 a fost incheiat ca urmare a adresei nr. emisa de Inspectoratul de Politie al Judetului -serv.de investigare a fraudelor, inregistrata la AFPM sub nr..

In baza documentelor puse la dispozitie de catre organul de politie, s-a calculat impozitul pe venit din activitatea de comert cu autoturisme efectuat de petent in perioada 2000-2003, fara a avea autorizatie si fara a declara la organul fiscal veniturile realizate.

Conform Legii nr. 571/2003, privind Codul fiscal, art.88, contribuabilii care realizeaza venituri din diferite activitati sunt obligati sa efectueze in cursul anului plati anticipate cu titlu de impozit, in patru rate egale, pina la data de 15 a ultimei luni din fiecare trimestru.

In perioada anilor 2000-2003 contribuabilul a cumparat opt autovehicule conform documentelor puse la dispozitie de catre organele de politie, iar pentru doua dintre acestea marca Mercedes lipsesc contractele de vnzare cumparare din Romania cu pretul incasat de

Avind in vedere prevederile art. 66 din OG nr. 92/2003 organul de control a procedat la estimarea pretului de vnzare la cele doua autovehicule prin aflarea adaosului comercial mediu practicat la cele sase autovehicule, adaosul mediu rezultat fiind de 26%.

In baza documentelor puse la dispozitie de catre organele de politie, respectiv contracte de vnzare-cumparare, chitante, facturi si declaratii date in fata organelor de politie organul de control a stabilit urmatoarele:

- anul 2000 - venit net realizat = lei

- impozit pe venit = lei
- dobinzi = lei
- penalitati = lei
- anul 2002 - venit net realizat = lei
- impozit pe venit = lei
- dobinzi = lei
- penalitati = lei
- anul 2003 - venit net realizat = lei
- impozit pe venit = lei
- dobinzi = lei
- penalitati = lei.

Diferentele de impozit pe venit au fost stabilite pentru perioada 2000-2003 avindu-se in vedere urmatoarele acte normative: OG nr. 73/1999, OMF nr. 215/2000, OG nr.7/2001, Ordinul 58/2003.

III. Avind in vedere constatările organului de control, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de control, se retine ca biroul investit cu solutionarea contestatiei a fost investit sa analizeze daca poate fi solutionata pe fond contestatia in conditiile in care face si obiectul unui dosar penal.

Verificarea finalizata prin Decizia de impunere nr. 35872/06.12.2006 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 17.11.2006 a fost efectuata la sesizarea Inspectoratului de Politie al jud. prin adresa nr. , inregistrata la AFPM sub nr. .

Actul de control incheiat a fost transmis IPJ prin adresa nr. in vederea continuarii cercetarilor, intrucat sustragerea in intregime sau in parte de la plata obligatiilor fiscale in scopul obtinerii de venituri prin nedeclararea veniturilor impozabile, ascunderea obiectului ori a sursei impozabile iar exercitarea unei asemenea activitati fara autorizare poate fi considerata infractiune , conform art. 11, lit.b, din Legea nr. 87/1994, republicata, privind combaterea evaziunii fiscale.

In drept, DGFP prin Biroul de solutionare contestatii va aplica prevederile art.184, alin. 1, lit. (a) din OG nr. 92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP care precizeaza:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;”

Prin actul de control mai sus mentionat organul de control a procedat la stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat in suma de lei, avind in vedere faptul ca in perioada anilor 2000-2003 petentul a realizat venituri din comercializarea autoturismelor fara a avea autorizatie si fara a declara la organul fiscal veniturile realizate .

Potentul infirma rezultatele controlului in ceea ce priveste incadrarea in prevederile legale dar nu aduce argumente concrete care sa reprezinte date veridice si verificabile, astfel ca organele de cercetare penala urmeaza a stabili prin mijloace specifice daca cele constatate prin actele de control pot fi considerate sau nu fapte cu caracter infractional conform Legii nr.87/1994, republicata.

Organele administrativ -jurisdictionale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale . Prioritatea de soluționare în speta o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Având în vedere cele precizate mai sus se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală , DGFP prin Biroul de soluționare a contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma contestată.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat , procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art.184, alin.3 din OG nr.92/2003, republicată, privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele MFP care precizează:

“procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea .“

Având în vedere cele precizate se va suspenda soluționarea contestației până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor precizate prin prezentul referat.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul prezentei decizii și în temeiul art. 183, alineatul 1, litera a), art.179, art. 180 și art. 185 din OG nr. 92/2003, republicată, titlul IX, privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale, în baza referatului nr. 10915/27.02.2007 se

D E C I D E :

- suspendarea soluționării contestației formulate de dl împotriva măsurilor stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 17.11.2006.

Conform prevederilor art. 187 alin. 2 din OG nr. 92/2003 titlul IX, se poate ataca prezenta decizie la Tribunalul în termen de 30 de zile de la luare la cunoștință.