

**ROMÂNIA
CURTEA DE APEL
TIMISOARA SECTIA
COMERCIALA SI DE
CONTENCIOS
ADMINISTRATIV DOSAR
NR:**

DECIZIA CIVILA NR....
Sedinta publica din

Pe rol se afla pronuntarea asupra recursului declarat de pârâta Directia Generala a Finantelor Publice Arad, împotriva sentintei civile nr..... din....., pronuntata în dosarul nr..... al Tribunalului Arad, în contradictoriu cu reclamantii intimati A.B. si SC X SRL Arad, având ca obiect contestatie.

La apelul nominal, lipsa partile.

Procedura îndeplinita, fara citarea partilor.

Mersul dezbatelor si sustinerile partilor au fost consemnate în încheierea de sedinta din data de, care face parte integranta din prezenta hotarâre si potrivit careia, pronuntarea s-a amânat pentru data de si apoi petru data de când,

CURTEA

Deliberând asupra recursului de fata constata:

Prin sentinta civila nr....., pronuntata în dosarul nr....., Tribunalului Arad a admis actiunea reclamantului A.B. si SC X SRL Arad împotriva pârâtei Agentia Nationala de Administrare Fiscala - D.G.F.P. si a anulat în totalitate deciziile de impunere nr..... si în parte Decizia nr..... si procesul-verbal de control nr..... emise de pârât. A exonerat reclamanta de la plata sumei totale de Ron reprezentând impozit pe profit si TVA suplimentar, cu majorarile aferente.

Instanta de fond a retinut urmatoarele:

În urma unui control efectuat la SC X SRL, organele fiscale au stabilit în sarcina acesteia obligatii fiscale în cuantum total de lei reprezentând impozit pe profit suplimentar, majorari impozit pe profit si TVA suplimentara, apreciind ca în mod gresit societatea a considerat ca documentele justificative cu numarul de 5 facturi emise de SC A SRL, procedând în baza acestor acte la deducerea cheltuielilor la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit.

De asemenea, organele de control au considerat ca si cheltuiala nedeductibila vânzarea unor produse, porumb boabe si zahar, sub pretul de achizitie, cu consecinta stabilirii impozitului pe profit suplimentar si a taxei pe valoarea adaugata suplimentara aferenta.

Pentru elucidarea sustinerilor pârâtei, în cauza a fost dispusa: efectuarea unei expertize contabile, concluziile acesteia fiind însusite de instanta.

Conform expertizei, cele 5 facturi în discuție, emise de SC A SRL, contin toate elementele cerute de prevederile pct.119 din Regulamentul privind aplicarea Legii nr.82/1991, aprobat prin H.G.nr. 703/1993, astfel ca acestea constituie documente justificative pentru înregistrarea în contabilitate a operațiunilor patrimoniale ale societății reclamante. Pe cale de consecință, expertiza constată ca în mod greșit organele de control au apreciat ca valoarea produselor petroliere din cele 5 facturi nu constituie cheltuieli deductibile fiscal, procedând la recalcularea impozitului pe profit, a majorărilor și a TVA suplimentară aferentă.

Aprecierea expertului este susținută și de punctul de vedere exprimat de M.F. prin scrisoarea nr.403876/02.11.1990 (f.95 dos.) conform careia agenții economici platitori de TVA sunt obligați să solicite de la furnizori facturi sau documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a întocmirii documentelor, celelalte responsabilități revenind furnizorului de bunuri.

Or, reclamanta a înregistrat în evidențele contabile cele 5 facturi tocmai pentru ca acestea conțineau toate elementele obligatorii prevăzute de art.119 din regulamentul amintit și așa cum precizează expertiza în răspunsul la obiecțiuni (f. 108-109 dos.), atât cumpărăturile cât și vânzările acestor produse au fost evidențiate în contabilitate, astfel ca bugetul de stat nu a fost pagubit, reclamanta plătind datoriile fiscale.

Fata de aceste împrejurări, în baza art.18 din Legea nr.554/2004, instanța a admis acțiunea reclamantilor și SC X SRL Arad, a anulat în totalitate deciziile de impunere nr..... și nr..... din..... și a anulat în parte Decizia nr..... și procesul verbal de control nr..... în privința constatărilor referitoare la cele 5 facturi emise de SC A SRL (f.60-64 dos.) în consecință reclamanta a fost exonerată și de la plata sumei totale de lei reprezentând impozit pe profit, majorări și TVA suplimentară.

Impotriva hotărârii a declarat recurs pârâta, solicitând modificarea acesteia în sensul respingerii acțiunii.

A invocat excepția neîndeplinirii procedurii prealabile în privința sumei totale de..... lei stabilită prin Decizia nr..... și nr..... emise de recurentă, fata de care nu s-a îndeplinit procedura prealabilă.

A evocat prevederile legale aplicabile în cauză, art.7 din Legea nr.554/2004, prevederile constituționale care prevăd obligativitatea acestei proceduri, jurisprudența Curții constituționale și a C.E.D.O.

Cu privire la Decizia nr....., a susținut inadmisibilitatea acțiunii, arătând ca s-a solicitat anularea în totalitate, deși contestația formulată în procedura prealabilă a fost admisă în parte, în privința procesului verbal din pentru impozitul pe profit suplimentar și taxa pe valoarea adăugată suplimentară stabilindu-se obligatia unei noi verificări.

A solicitat, pe fond, respingerea acțiunii fata de impozitul pe profit, motivând cu aspectele care au determinat recalcularea acestuia de către organele de control, precum și justificarea majorărilor de întârziere.

În privința reverificării dispuse prin Decizia nr....., referitoare la TVA suplimentară, a evidențiat rezultatele acesteia, și a susținut ca facturile în discuție nu pot fi acceptate ca documente justificative și nu se pot admite

pentru deducerea cheltuielilor, reclamanta nefacând dovada achitarii contravalorii produselor incluse în facturi.

Rezulta ca în mod corect organele de control au stabilit cheltuielile nedeductibile la calculul profitului impozabil, reîntregindu-l pe acesta, si calculând impozitul pe profit suplimentar.

Examinând recursul, în raport de motivele invocate, cât si prin prisma prevederilor art.304(1) Cod proc.civila, Curtea constata ca nu este fondat, urmând a-l respinge în baza urmatoarelor considerente.

Sustinerile recurente referitoare la neîndeplinirea procedurii prealabile nu sunt justificate, tinând seama de obiectul cauzei.

Astfel, obligatiile fiscale stabilite prin procesul-verbal de control din, contestate în fata D.G.F.P.Arad, au fost analizate în Decizia nr....., care a stabilit si o noua verificare cu privire la capetele de cerere privind impozitul pe profit suplimentar si TVA suplimentara, calculate pentru un numar de 5 facturi.

În urma reverificarii dispuse prin Decizia nr....., au fost emise decizia de impunere nr..... si decizia de impunere nr....., precizându-se chiar în motivarea acestor decizii ca TVA suplimentara si impozit pe profit sunt rezultatele reverificarii, având ca obiect cele 5 facturi fiscale contestate initial, alaturi de alte facturi fiscale.

Prin urmare, în mod corect au fost analizate prin prisma fondului cauzei, respectiv a valabilitatii facturilor, procedura prealabila fiind deja realizata prin contestarea concluziilor primului proces-verbal întocmit de Garda Financiara, în urma carei contestatii, a fost emisa decizia nr....., nemaifiind necesara o noua procedura prealabila pentru deciziile de impunere enumerate.

Prin hotarârea recurata, s-au anulat în parte decizia nr.....si procesul-verbal de control din....., fata de cele 5 facturi în discutie, astfel ca sustinerile recurente privitoare la inadmisibilitatea actiunii prin care s-a cerut anulara deciziei nr..... nu au justificare.

Cu privire la fondul cauzei, în mod corect au fost avute în vedere concluziile raportului de expertiza privitoare la calitatea de document justificativ al celor 5 facturi, prin prisma prevederilor pct.119 din Regulamentul pentru aplicarea Legii nr.82/1991, aprobat prin H.G. nr.703/1993, întrucât contin toate elementele cerute pentru a avea aceasta calitate.

A rezultat ca organele de control au calculat în mod gresit impozitul pe profit, majorari si penalitati de întârziere, precum si TVA suplimentara.

Sustinerile prezentate în motivarea recursului sunt reluari ale motivarii organelor de control, care au fost analizate prin prisma probelor administrate, inclusiv a raportului de expertiza, iar conform adresei M.F. din 02.XI.1990, s-a stabilit ca agentii economici platitori de TVA trebuie sa solicite de la furnizori facturi sau documente justificative, si sa verifice întocmirea corecta a acestora, aspecte ce cad în sarcina furnizorului, iar cumparatorul având obligatia verificarii întocmirii corecte a documentelor.

Fata de aceste considerente, Curtea constata ca hotarârea recurata este legala si temeinica, iar recursul nu este întemeiat, urmând a-l respinge în baza art.312(1) Cod procedura civila.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge recursul Directiei Generale a Finantelor Publice Arad impotriva sentintei civile nr....., pronuntata in dosarul nr.....al Tribunalului Arad.
Irevocabila.

