

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
SATU MARE**

**DECIZIA NR...../.....2005  
privind solutionarea contestatiei depusa  
de S.C. X S.R L. din Satu Mare  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare  
sub nr.....2005**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C.X S.R.L. Satu Mare, prin contestatia nr.....2005, formulata impotriva Deciziei de impunere fiscala nr.....2005 intocmit de oganele de control din cadrul Activitatii de control fiscal, Serviciul control fiscal IV.

S.C.. S.R.L. are sediul in localitatea Satu Mare, ...

Contestatiile au fost depuse in termenul legal prevazut de art.176 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.174, art.176 alin.(1) si art.178 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C.X S.R.L. prin contestatia formulata impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere fiscala nr.....2005 intocmita de oganele de control din cadrul Activitatii de control fiscal, Serviciul control fiscal IV, contesta suma de ... lei, reprezentand:

- impozit pe profit	... lei
- dobanzi aferente	... lei
- penalitati aferente	... lei
- impozit pe dividende	.... lei
- dobanzi aferente	... lei
- penalitati aferente	... lei
- taxa pe valoarea adaugata	.... lei

*Referitor la impozit pe profit*

a) In fapt, petenta contesta neincluderea de catre organul de control in baza de impozitare, la impozitul pe profit, a cheltuielilor cu cazarea si transportul aferente deplasarilor in strainatate, efectuate de administratorul societatii, in suma de .... lei. Petenta arata in continuare necesitatea efectuarii acestor deplasari, sustinand ca in

cazul in care aceste deplasari in strainatate nu s-ar realiza periodic, societatea nu ar mai avea comenzi, si pe cale de consecinta un numar mare de angajati ar ramane fara loc de munca. De asemenea, petenta sustine ca produsele se desfac pe piata italiana.

In continuare societatea contesta neacceptarea de organul de control la deductibilitate a cheltuielilor cu transportul (pentru combustibil), in acest sens arata ca detine bonuri fiscale, stampilate, si care au inscrise denumirea cumparatorului si nr. de inmatriculare a autovehicolului.

In drept, sunt invocate prevederile art.21, alin.2, lit.E din Legea nr.571/2003 si pct.27 si pct.28 din H.G. nr.44/22.01.2004.

b) Petenta solicita recalcularea impozitului pe profit aferent anului 2003, in sensul reducerii acestei obligatii de plata cu suma de .... lei ca urmare a influentei cheltuielilor de cazare si transport efectuate conform deconturilor de cheltuieli de deplasare in anul 2003, inasa decontate in anul 2004.

#### *Referitor la taxa pe valoarea adaugata*

Societatea contestatoare sustine ca taxa pe valoarea adaugata aferenta transportului este deductibila, deoarece pentru carburantii auto achizitionati taxa pe valoarea adaugata poate fi justificata cu bonuri fiscale emise conform O.U.G. nr. 28/1999, bonuri fiscale care sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului. In drept, sunt invocate prevederile pct.51 alin.2 din Norma Metodologica de aplicare a Codului Fiscal.

Petenta contesta suma de ... lei, stabilita cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentar ca urmare a stabilirii unui plafon mai mic decat cel legal pentru cheltuieli de protocol.

#### *Referitor la impozit pe dividende*

Sumele stabilite suplimentar cu titlu de impozit pe dividende in opinia petentei au fost stabilite de organul de control in mod nelegal, intrucat societatea a inregistrat in anul 2004 cheltuieli deductibile fiscal, efectuate in anul 2003, in suma de .... lei (cheltuieli de deplasare, transport si cazare conform anexei 2), fapt ce a dus la diminuarea rezultatului financiar (a profitului) aferent anului 2003 cu aceasta suma. Prin urmare societatea solicita "recalcularea impozitului pe profit datorat pe anul 2003 cu diminuarea acestuia cu suma de .... lei si nu considerarea acestei sume drept dividende, asa cum a procedat organul de control." In drept, sunt invocate prevederile O.M.F.P. nr.306/2003.

**II.** Prin Decizia de impunere fiscala nr.....2005 intocmita de oganele de control din cadrul Activitatii de control fiscal, Serviciul control fiscal IV s-au constatat urmatoarele:

#### *Referitor la impozit pe profit*

Organele de control au calculat influenta fiscala bazandu-se pe constatarile din Nota de constatare incheiata la data de ....2005 de Garda Financiara Satu Mare, societatea inregistreaza pana la data de ....2004, in contabilitate, pe contul 625 "cheltuieli de deplasare", in valoare totala de ... lei, pe baza unor ordine de deplasare ce indica deplasarea celor doi administratori. In drept, sunt invocate prevederile art.21,

alin.4, lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Societatea pana la data de ....2004 inregistreaza pe contul 6022 "Cheltuieli cu combustibilul" in suma de ... lei, fara a intocmi insa foi de parcurs - ca document justificativ in baza caruia sa fie trecute pe cheltuieli, prin aceasta incalcan-du-se prevederile art.21, alin.4, lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

*Referitor la impozit pe dividende*

Organele de control au considerat ca prin inregistrarea contabila 117 = 542 s-a efectuat o repartizare la dividende catre actionari, sumele ridicate nefiind justificate cu alte plati.

*Referitor la taxa pe valoarea adaugata*

Nu s-a admis la deducere T.V.A. in suma de ... lei aferenta deplasarii cheltuielilor de protocol, fiind incalcate prevederile art.145, alin.5, lit.a din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

**III.** Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Genrala a Finantelor Publice Satu Mare se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care actul administrativ fiscal contestat a fost transmis de catre inspectorii fiscali organelor de urmarire si cercetare penala.

In fapt, prin adresa nr. ....2005, anexata in copie la dosarul cauzei, Activitatea de control fiscal Satu Mare a transmis o copie a raportului de inspectie fiscala, inregistrat la societate sub nr.....2005, iar la D.G.F.P. Satu Mare sub nr.....2005, incheiat la S.C.X S.R.L. Satu Mare , Parchetului de pe langa Tribunalul Satu Mare.

In drept, art.183 alin.(1) lit.a) si alin.(3) din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa. [...]

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea (...).”

Astfel intre stabilirea obligatiilor bugetare datorate, constatate prin Decizia de impunere fiscala nr.....2005 intocmita de organele de control din cadrul Activitatii de control fiscal si contestate de petenta si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei.

Organele administrativ-jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept "judecata in fata instantei civile se suspenda pana la rezolvarea definitiva a cauzei penale", consacrat prin art.19 alin.2 din Codul de procedura penala.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Genrala a Finantelor Publice Satu Mare prin Biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala contestata de .... lei.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art.183 alin.(3) din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat.

**IV.** Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.183 alin.(1) si (3) si art.185 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

#### **DECIDE**

**suspendarea solutionarii cauzei S.C.X S.R.L. Satu Mare, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie .**

**Dosarul cauzei va fi transmis organului de control, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent pentru solutionarea cauzei, potrivit dispozitiilor legale.**

**Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, in termen de 6 luni de la data comunicarii, la Tribunalul Satu Mare.**

**DIRECTOR EXECUTIV**