



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestațiilor**



Decizia nr.5 din 02.02.2012 privind soluționarea
contestației formulate de **X**, cu domiciliul în loc. C., nr..., jud.
M., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M.
sub nr...../06.01.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr.../06.01.2012, înregistrată sub nr..../06.01.2012, asupra contestației depuse de d-nul X, împotriva deciziilor de impunere nr...../02.11.2011, emise de Activitatea de Inspectie Fiscală în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 02.11.2011.

Contestația are ca obiect suma totală de lei, reprezentând:

..... lei - impozit pe venit;

..... lei – majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit .

Constatănd că în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 alin.(1), art. 206, art.207 alin. (1) și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. D-nul X contestă decizia de impunere nr...../02.11.2011, prin care este obligat la plata impozitului pe venit și a majorărilor, dobânzilor și penalităților aferente în suma totală de lei, motivând următoarele:

Decizia de impunere este lovită de nulitate deoarece conține date nereale, întrucât nu a efectuat nici un act de comerț.

Contestatorul recunoaște că a predat contra cost la cele două centre specializate anumite cantități de deseuri metalice cum ar fi: motoare electrice defecte, un motor de la hidrofor, un autoturism ce a aparținut familiei dar a fost radiat din circulație etc., dar acestea proveneau din gospodăria proprie.

Referitor la faptele reținute în acest caz, ca fiind acte de comerț, d-nul X consideră că situația a fost fortată, invocând în acest sens art.5 din Codul

Comercial.

Criteriile dupa care organele de inspectie fiscala au stabilit existenta unei activitati independente,nu sunt reale, deoarece nu au la baza un temei legal, astfel, desi se face trimitere la prevederile Titlului III, pct.19-21 din HG nr.44/2004, referitoare la exercitarea unei activitati independente, contribuabilul nu crede ca ii sunt aplicabile.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 02.11.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala partiala, efectuata ca urmare a sesizarii Politiei orasului S. M. cu adresa nr./29.08.2011 inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala M. sub nr. .../02.09.2011.

Din cuprinsul adresei rezulta ca d-nul X a valorificat in perioada 2008-2010, prin societatile SC D. SRL din B. M. si SC R. SRL din C. N.-Punct de lucru B. M., specializate in achizitionarea deseurilor de diferite categorii, produse metalice (fier vechi si alte metale neferoase).

In vederea efectuarii inspectiei fiscale, contribuabilului i-a fost comunicat avizul de inspectie fiscala nr. ../.../19.09.2011, care a fost returnat cu mentiunea factorului postal ca d-nul X a fost avizat cu privire la scrisoarea recomandata dar nu s-a prezentat sa o ridice.

Astfel, organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea impozitului pe venit pe baza documentelor (adeverinte de primire si plata) puse la dispozitie de organele de politie.

Avand in vedere prevederile art. 7 alin.(1) pct. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal conform carora activitatea independenta este orice activitate desfasurata cu regularitate de catre o persoana fizica, organele de inspectie fiscala au constatat ca d-nul C. G. a desfasurat, o activitate de achizitie si vanzare de diverse deseuri, realizand in acest fel venituri comerciale care fac parte din veniturile din activitati independente conform art.46 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Conform art. 41 din Legea nr. 571/2003 veniturile din activitati independente sunt cuprinse in categoriile de venituri care sunt supuse impozitului pe venit, astfel veniturile realizate de catre d-nul X sunt supuse impozitului pe venit, avand obligatia declararii acestora la organele fiscale.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada supusa verificarii d-nul X nu a depus declaratii de impozit pe venit (model 200) la organul fiscal teritorial, pana la data de 15 mai a anului urmator celui de realizare a venitului, incalcand prin aceasta prevederile art.83 alin.(1) din Legea nr.571/2003.

Referitor la modul de determinare a venitului net anual, organele de inspectie fiscala au tinut cont de prevederile art.48 alin. (2) din Legea nr.571/2003 , luand in considerare veniturile realizate din documentele de livrare, respectiv adeverintele de primire si plata emise pe CNP-ul d-nului X de catre societatile de colectare, intrucat cheltuielile deductibile, aferente veniturilor realizate, nu au putut fi justificate din cauza lipsei documentelor.

Din analiza informatiilor inscrise in cuprinsul acestor documente, organele de inspectie fiscala au constatat ca d-nul X a incasat suma totala de lei din care in anul fiscal 2008 suma de lei, in anul fiscal 2009 suma de lei si in anul fiscal 2010 suma de lei.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina d-nului X un impozit pe venit suplimentar in suma de lei din care pentru anul 2008 in suma de ... lei, pentru anul 2009 in suma de lei si pentru anul 2010 in suma de ... lei.

Intrucat termenul de plata a impozitului pe venit este de ... de zile de la data limita de emitere a Deciziei de impunere anuala care conform art. 3 din Ordinul nr. 1815/2008 pentru aprobarea modelului și conținutului unor formulare prevăzute la titlul III din [Legea nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal este data de 15 septembrie a anului urmator celui pentru care se face impunerea, organele de inspectie fiscala au calculat, pentru impozitul pe venit determinat suplimentar aferent anului 2008 si 2009, majorari si dobanzi de intarziere pentru perioada 16.11.2009-24.10.2011, conform art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in suma totala de ... lei si penalitati de intarziere, conform art. 120¹ alin. (2) lit. c) din acelasi act normativ, in suma totala de ... lei.

Pentru impozitul pe venit determinat suplimentar pentru anul 2010 nu se datoreaza dobanzi sau penalitati de intarziere intrucat nu a fost depasit termenul de plata stipulat in art. 3 din Ordinul nr. 1815/2008 pentru aprobarea modelului și conținutului unor formulare prevăzute la titlul III din [Legea nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 02.11.2011 a stat la baza emiterii deciziilor de impunere nr...../02.11.2011 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite in sarcina d-nului X in suma totala de lei, reprezentand impozit pe venit in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei .

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestator si de organele de inspectie fiscala,

s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca, d-nul X datoreaza impozitul pe venit in suma de lei, stabilit suplimentar prin deciziile de impunere nr...../02.11.2011, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, controlul s-a efectuat ca urmare a adresei IPJ M. - Politia orasului S. M. nr...../29.08.2011, prin care s-a solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului M. stabilirea valorii prejudiciului creat bugetului de stat de catre d-nul X ca urmare a nedeclararii veniturilor din vanzarea deseurilor metalice.

Veniturile realizate din vanzarea deseurilor metalice au fost obtinute din adeverintele de predare-primire ridicate din contabilitatea SC D. SRL din B. M. si SC R. SRL din C. N.-Punct de lucru B. M., din care rezulta ca numitul X a incasat suma totala de lei, din care in anul 2008 suma de lei, in anul 2009 suma de lei si in anul 2010 suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca d-nul X a realizat venituri comerciale care sunt supuse impozitului pe venit, pe care avea obligatia sa le declare la organul fiscal teritorial, respectiv Administratia Finantelor Publice S. M., motiv pentru care au stabilit in sarcina acestuia un impozit pe venit suplimentar in suma de lei.

In drept, art. 7 alin.(1) pct.4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

“În înțelesul prezentului cod, cu excepția titlului VI, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

4. activitate independentă - orice activitate desfășurată cu regularitate de către o persoană fizică, alta decât o activitate dependentă;”

Art. 41 lit.a) din același act normativ prevede:

Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt următoarele:

a) venituri din activități independente, definite conform art. 46;

Art. 46 alin.(1) și (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

“(1) Veniturile din activități independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere și veniturile din drepturi de proprietate intelectuală, realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere, inclusiv din activități adiacente.

(2) Sunt considerate venituri comerciale veniturile din fapte de

comert ale contribuabililor, din prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la alin. (3), precum și din practicarea unei meserii.”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca veniturile obtinute de d-nul X din comercializarea deseurilor metalice reprezinta venituri din activitati independente, avand caracter de continuitate, fiind astfel supuse impozitului pe venit .

Art. 43 alin. (1) lit.a) din acelasi act normativ prevede:

“ (1) Cota de impozit este de 16% și se aplică asupra venitului impozabil corespunzător fiecărei surse din fiecare categorie pentru determinarea impozitului pe veniturile din:

a) activități independente;”

Art.48 alin. (1) si alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“(1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art.49 si 50.”

(2) Venitul brut cuprinde:

a) sumele incasate si echivalentul in lei a veniturilor in natura din desfasurarea activitatii.”

D-nul X nu a prezentat organelor de inspectie fiscala documentele de provenienta sau alte inscrisuri justificative pentru a putea determina cheltuielile efectuate cu achizitia deseurilor metalice, asa cum prevede art.56 alin.(1) din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, respectiv:

“ In vederea stabilirii starii de fapt fiscale, contribuabilul are obligatia sa puna la dispozitie organului fiscal registre , evidente, documente de afaceri si orice alte inscrisuri. In acelasi scop, organul fiscal are dreptul sa solicite inscrisuri si altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice”, motiv pentru care, la calculul profitului impozabil acestea nu au luat in considerare cheltuieli deductibile, intrucat:

art.48 alin.(4) lit.a) din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare , prevede:

“(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul

realizării venitului, justificate prin documente.”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca, d-nul X datoreaza impozitul pe venit in suma de lei, aferent venitului net in suma de lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca, d-nul X datoreaza majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ... lei, aferente impozitului pe venit, stabilite suplimentar prin deciziile de impunere nr./02.11.2011, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, d-nul X datoreaza impozitul pe venit in suma de lei din care pentru anul 2008 in suma de ... lei, pentru anul 2009 in suma de ... lei si pentru anul 2010 in suma de lei.

Pentru neplata in termen a impozitului pe venit in suma totala de lei aferent anilor 2008 si 2009, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art. 120 alin. (1) si (7) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010 , in vigoare de la data de 01.07.2010 precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin

OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

“ (7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.88/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

“ (7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe venit in suma de lei, neachitat la scadenta, d-nul X datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de lei.

Art. 120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, intrucat d-nul X nu a achitat impozitul pe venit in suma de lei, la scadenta, datoreaza penalitatile de intarziere in suma totala de lei, calculata prin aplicarea cotei de 15% la valoarea acestuia.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari, dobanzi si penalitati in suma totala de ... lei, aferente impozitului pe venit contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de d-nul X cu domiciliul in loc.C., nr..., jud. M..

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV