

D E C I Z I A

Nr. 44 din 2008

Privind : solutionarea contestatiei formulata de S.C.S.R.L. cu sediul in comuna, jud.Teleorman, inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr./2008

Prin cererea nr./2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr./2008, S.C.S.R.L., cu sediul in localitatea, judetul Teleorman, a formulat contestatie partiala impotriva masurilor dispuse de Structura de Administrare Fiscala-Activitatea de Control Fiscal Teleorman prin Decizia de impunere nr./2008, sinteza Raportului de inspectie fiscala nr./2008.

Deoarece contestatia a fost depusa direct la organul de solutionare, acesta prevalandu-se de prevederile pct. 3.4-3.7 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, a transmis contestatia si dovezile aduse de petenta, organului care a incheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Control Fiscal Teleorman, solicitandu-i cu Adresa nr./2008, sa constituie dosarul cauzei, sa verifice indeplinirea conditiilor procedurale si sa intocmeasca referatul motivat cu propunerile de solutionare.

Ulterior, avandu-se in vedere ca petenta prin Adresa nr./2008 a completat cererea initiala anexand noi dovezi in sprijinul acesteia, cu Adresa nr./2008, organele de solutionare au inaintat noile documente introduse, organelor care au incheiat actul atacat.

In speta, avand in vedere toate argumentele si documentele introduse de contestatoare, reprezentantii A.C.F. Teleorman au intocmit Referatul cu propunerile de solutionare nr./2008.

Contestatia a fost depusa in termenul legal reglementat de art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si a avut ca obiect creante fiscale in cuantum total de reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata de colectat aferenta platii in natura a arendeii ;
- lei sume accesorii, aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei impozit pe profit;
- lei sume accesorii, aferente impozitului pe profit.

Fiind indeplinite procedurile de contestare prevazute de lege ,Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este competenta sa solutioneze pe fond cauza .

I. Prin cererea sa petenta a contestat partial masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr./2008, concretizate in Decizia de impunere nr...../2008, emise de organele de inspectie fiscala, motivand urmatoarele:

- 1. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata aferenta arendeii.**

Contesta suma de lei reprezentand obligatie suplimentara precum si accesoriile aferente de lei, reprezentand majorari de intarziere calculate de organele de control pentru arenda acordata - in anul 2005 - in natura arendatorilor persoane fizice, in calitatea lor de proprietari ai terenurilor, in baza contractelor de arenda.

Se sustine faptul ca distribuirea acestor produse catre proprietarii terenurilor arendate nu intra in sfera de aplicare a T.V.A. , astfel ca in mod eronat s-a stabilit in sarcina sa obligatia de plata in cauza precum si accesoriile aferente in quantumul contestat.

Se face trimitere la dispozitiile O.G. nr.36/2003 privind corelarea unor dispozitii din legislatia financiar contabila, care la art. V prevede faptul ca Legea nr. 345/2002 se modifica si se completeaza la punctul 3 art.V cu lit. „o” - dupa litera "n", a alin.(2) al art.9 -, potrivit careia si arendarea reprezinta o operatiune scutita.

Apreciaza faptul ca ratiunea acestor dispozitii legale consta in faptul ca distribuirea drepturilor de arenda nu poate fi asimilata cu o livrare de bunuri in sensul Codului fiscal, intrucat persoanele fizice beneficiare sunt chiar proprietarii terenurilor.

In acord cu dispozitiile legale citate se sustine ca sunt si solutiile date de Tribunalul Teleorman si Curtea de Apel Bucuresti in spete similare, anexand spre exemplificare Sentinta civila nr./2005 irevocabila prin Decizia CAB nr./2005 si Sentinta civila nr./2008 a Teleorman.

Aceste hotarari judecatoresti se arata ca sunt cunoscute organului de control, fiind pronuntate in contradictoriu cu institutia pe care o reprezinta .

2. Referitor la impozitul pe profit.

Din suma stabilita de plata cu acest titlu, autoarea cererii intelege sa conteste suma de lei, ce reprezinta:

- lei impozit pe profit ca urmare a maririi bazei de impozitare pe anul fiscal 2005 cu suma de lei, reprezentand contravaloarea tichetelor valorice acordate de stat arendatorilor conform O.U.G. nr. 117/2005;

- lei diferenta reprezentand impozit pe profit, urmare a maririi bazei impozabile aferente anului fiscal 2006 cu suma de lei reprezentand subventii (cupoane si motorina) primite din toamna anului 2006 pentru culturile infiintate in toamna anului 2006 si care privesc anul agricol 2006-2007;

- lei ca o consecinta a maririi bazei de impozitare aferenta anului fiscal 2007 cu suma de lei reprezentand bonuri valorice primite in toamna anului 2007 pentru culturile din anul agricol 2007-2008.

2.a. In cazul anului fiscal 2005 , contestatoarea nu este de acord cu constatările organelor de inspectie fiscala potrivit carora societatea nu a inregistrat la venituri si in consecinta nu a calculat si virat impozit pe profit pentru suma de lei, reprezentand contravaloarea bonurilor valorice primite pentru infiintarea culturii de grau in toamna anului 2005, in baza prevederilor art.1 alin.(3) litera "b" si art.7 alin.(5) litera "b" din O.U.G. nr.117/2005 privind acordarea unui sprijin direct al statului producatorilor agricoli persoane fizice pentru infiintarea culturilor in toamna anului 2005.

Aprecierea ca aceasta suma a fost eronat inregistrata in evidentele contabile si ca inregistrarea corecta ar fi in creditul contului 741 " Venituri din subventii de exploatare", - si ca atare reprezinta venituri impozabile potrivit dispozitiilor art.19 alin.1 din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal -, presupune o interpretare prin care organul fiscal adauga la lege intrucat beneficiarii sprijinului financiar, potrivit prevederilor art.1 alin.(3) litera c). din ordonanta de urgenta, nu este arendasul, ci persoanele fizice proprietare de terenuri, care au ridicat cupoanele valorice pe baza actul de identitate.

Se apreciaza faptul ca *raportul de gratuitate care este de esenta subventiei, a sprijinului financiar este stabilit intre stat si proprietarii de terenuri persoane fizice , iar intre persoanele fizice si arendas raportul juridic nu mai are acest caracter deoarece arendasul are obligatia de a acorda o cantitate mai mare de produse celor care depun bonurile valorice fata de cei care nu*

au voit sa le depuna. Faptul ca ulterior parte dintre acesti proprietari au depus cupoanele la petenta in calitate de arendas se sustine ca nu este de natura sa duca la concluzia ca arendasul beneficiaza direct de acest sprijin si ca se impune inregistrarea valorii bonurilor depuse direct in venituri, cei mai multi stingandu-si anumite obligatii fata de arendas cu valoarea acestor cupoane. Nici faptul ca arendasul a destinat aceste bonuri pentru plata motorinei, semintelor etc, conform cerintelor legale nu poate conduce la concluzia ca arendasul a fost beneficiarul direct al sprijinului financiar.

In concluzie, se considera ca fiind fara suport legal includerea in baza de impozitare a anului 2005 a valorii bonurilor si calcularea unui impozit suplimentar pe profit de lei, precum si a majorarilor de intarziere aferente in cuantum de lei.

2.b. In situatia anului fiscal 2006.

Se contesta impozitul pe profit suplimentar in cuantum de lei stabilit in urma majorarii bazei de impozitare cu suma de lei reprezentand subventii acordate de stat - in temeiul O.U.G. nr. 25/2006 si O.U.G. nr.65/2006 pentru infiintarea culturilor de toamna -, precum si majorarile aferente calculate in valoare de lei.

Este sesizat faptul ca nu s-a distins intre scopul prevazut de fiecare dintre cele doua acte normative, respectiv O.U.G. 25/06 care subventioneaza motorina folosita pentru lucrarile agricole de infiintare a culturilor din primavara anului 2006 al caror proces de productie s-a incheiat in acelasi an si O.U.G. 65/06 prin care s-a subventionat infiintarea culturilor din toamna anului 2006 al caror ciclu de productie s-a incheiat in anul fiscal urmator , respectiv in 2007. Se sustine faptul ca organul de inspectie fiscala a inclus in baza de impozitare a anului 2006 subventia bugetara acordata in temeiul celor doua acte normative ignorand specificul procesului de productie din agricultura unde anul agricol se intinde pe doi ani financiari, caz in care cheltuielile si veniturile aferente productiei in curs se inregistreaza in evidentele contabile ca venituri si cheltuieli in avans , care se definitiveaza in anul in care se incheie ciclul de productie , deci in anul fiscal urmator celui in care acestea s-au efectuat – incalcandu-se astfel punctele 32 , 36 si 196 din Reglementarile contabile conforme cu Directiva a IV a a CEE - anexa la Ordinul Ministerului Finantelor Publice nr. 1752/2005.

2.c. Cu privire la anul fiscal 2007 .

Este contestata suma de lei stabilita ca obligatie suplimentara de plata privind impozitul pe profit precum si accesoriile aferente acestuia de lei.

Se sustine ca in mod similar situatiei din anul 2006 s-a procedat si in anul 2007 prin marirea in mod nejustificat a nivelului veniturilor prin includerea subventiei acordate de la bugetul statului in temeiul O.U.G. nr. 687/2007 pentru infiintarea culturilor din toamna anului 2007 al caror ciclu de productie s-a incheiat in anul 2008.

Petitionara considera ca a procedat in conformitate cu dispozitiile O.M.F.P. nr. 1752/2005 prin includerea veniturilor din subventii in venituri in avans aferente anului fiscal 2008 - atunci cand se incheie ciclul productiei ale carei cheltuieli au fost subventionate.

Se apreciaza ca prin calcularea impozitului pe profit la finele anilor 2006 si 2007, inainte de incheierea ciclului productiei pentru care a fost acorata subventia, este incorecta si pentru faptul ca, dupa realizarea productiei marfa, nu intreaga suma primita cu titlu de subventie poate ajunge in profitul contabil , ci numai o parte a acesteia sau deloc , in functie de rezultatele productiei si de nivelul preturilor obtinute din vanzarea productiei marfa (!).

In aceste conditii, se solicita modificarea partiala a Deciziei de impunere nr...../2008 in conformitate cu cele relevate in contestatie, pe baza considerentelor de fapt si de drept aratate.

II. Din Raportul de inspectie fiscala nr...../2008, asa cum este sintetizat in Decizia de impunere nr...../2008, privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, intocmite de organele fiscale din cadrul A.C.F. Teleorman, se retin urmatoarele :

1. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata aferenta arendei.

S-a constatat faptul ca autoarea cererii nu a procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata pentru plata arendei acordata in natura, operatiune impozabila din punct de vedere al taxei, in conformitate cu dispozitiile art. 128 alin. (4) din Legea nr.571/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In aceste conditii, aferente produselor acordate drept plata in natura pentru anul 2005 in suma de lei (462=345 - lei) s-a procedat la calcularea TVA colectata in cuantum de lei (..... lei x 19%).

In anii 2006 si 2007, contestatoarea a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta platii in natura a arende, cu ocazia inspectiei stabilindu-se insa unele diferente de plata, fata de care aceasta a inteles sa nu emita obiectii.

In situatia nevirarii diferentei stabilite si contestate, in baza prevederilor art.120 din O.G. nr.92/2003 republicata si in conformitate cu dispozitiile Legii nr.210/2005 au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, [..... lei x 0,10% x 968 zile (26.01.2006-19.09.2008)].

2. Cu privire la impozitul pe profit.

2.a. Referitor la anul fiscal 2005.

In ceea ce priveste inregistrarea in evidenta contabila a veniturilor din subventii aferente anului 2005, s-a constatat ca firma petitionara a beneficiat de subventii sub forma cupoanelor agricole acordate ca sprijin direct al statului producatorilor agricoli pentru infiintarea culturilor in toamna anului 2005.

Se face trimitere la precizarile art.1 alin.(3) din O.U.G. nr.117/14.07.2005 potrivit carora beneficiarii sprijinului financiar sunt "persoanele fizice care au in proprietate teren arabil dat in arenda conform prevederilor Legii arendarii nr.16/1994."

Asa fiind, se concluzioneaza ca practic acest sprijin financiar este destinat si celor care au in exploatare terenuri in arenda, astfel ca beneficiarii sprijinului sub forma cupoanelor pot fi si arendasii, in cazul de fata S.C. S.R.L..

Se retine faptul ca si prin destinatia data de legiuitor acestor cupoane (respectiv plata furnizorilor de: carburati, samanta, ingrasamintelor chimice) rezulta ca beneficiarul acestora este producatorul agricol, cel care inregistreaza cheltuielile de infiintare a culturilor agricole in toamna anului 2005.

In situatia data, petitionara in luna decembrie 2005 a inregistrat subventia primita in suma de lei, ca o incasare a contravalorii debitelor ce privesc arendatorii.

Cu aceasta ocazie s-a retinut inconsecventa modului de inregistrare a subventiei primite, (initial prin operatiunea 53284=461 - lei, stornata ulterior si inregistrata prin articolul contabil 53284=461 la nivelul sumei de lei, concomitent inregistrand aceiasi suma pe venituri din subventii prin articolul contabil 53284=7411 cu suma de lei).

Astfel, s-a constatat inregistrarea pe venituri din subventii numai a diferentei ramase dupa incasarea integrala a debitorilor, subventia fiind vazuta odata ca o incasare a unei prestatii facute in favoarea arendatorilor si altadata aceeasi subventie **este inregistrata ca venituri din subventii**.

Subventia primita sub forma de cupoane a fost utilizata integral in cursul anului 2005, asa cum rezulta din nota contabila privind plata furnizorilor (4011 =53284) cu suma de lei, - poz din NC nr...../2005 -; bunurile achizitionate si platite cu cupoane agricole fiind integral incluse pe cheltuielile privind infiintarea culturilor.

In sustinerea constatarilor, se precizeaza faptul ca *veniturile din contul 741 se incadreaza la venituri din exploatare si reprezinta subventiile pentru acoperirea diferentelor de pret sau pentru acoperirea pierderilor din activitatea de exploatare. Functiunea acestor conturi este preluata din O.M.F.P. nr.1752/2005 pentru aporabarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene cu ultima modificare si completare prin O.M.E.F. nr.2374/2007 (prin punctul 196, subventiile fiind recunoscute drept venituri ale perioadelor corespunzatoare cheltuielilor aferente pe care aceste subventii urmeaza sa le compenseze).*

Asa fiind s-a procedat la majorarea bazei impozabile cu subventia sub forma cupoanelor neinregistrata pe venituri, in cuantum de lei (..... lei-.....lei), stabilindu-se in consecinta o diferenta de impozit pe profit corespunzatoare in valoare de lei (..... lei x 16%), pentru care au fost calculate majorari de intarziere de lei [..... lei x 0,10% x 947 zile (16.02.2006 – 19.09.2008)], prin incalcarea dispozitiilor art. 19 alin.(1) din Legea nr.571 /2003, republicata.

2.b. Cu privire la anul fiscal 2006.

Cu ocazia inspectiei fiscale s-a constatat ca autoarea cererii a beneficiat de un sprijin financiar acordat direct producatorilor agricoli pentru achizitionarea de motorina in suma de lei – in conformitate cu dispozitiile OUG nr.25/2006 -, care initial a fost inregistrata pe venituri (401 =7412 - lei) ulterior fiind stornata din venituri (NC nr...../2006) si inregistrata in contul *venituri inregistrate in avans* (401=472 - lei - poz. 9 din NC nr...../2006).

Totodata a mai beneficiat de un sprijin financiar sub forma bonurilor valorice – in conditiile reglementate de prevederile O.U.G. nr.65/2006 -, pentru infiintarea culturilor in toamna anului 2006, - in vederea achizitionarii de seminte, ingrasaminte si pesticide – in valoare totala de lei, fata de care a procedat in mod similar, prin stornarea ulterioara din contul de venituri si inregistrarea in contul de venituri inregistrate in avans.

Se face precizarea ca intregul sprijin acordat a fost utilizat, - soldul contului 5382 *bonuri valorice Primarie* la finele anului 2006 fiind zero, integral fiind folosite pentru plata furnizorilor, iar bunurile achizitionate au fost incluse pe cheltuielile de infiintarea culturii agricole din toamna anului 2006.

In urma inregistrarilor a rezultat ca sprijinul financiar acordat in suma totala de lei (..... lei +..... lei) nu a fost consemnat la *venituri din subventii*, ci se regaseste inregistrat - la finele anului 2006 - in soldul contului 472 *venituri inregistrate in avans*, nefiind luat in calcul la stabilirea profitului aferent exercitiului financiar al anului 2006.

Cu mentiunea ca in anul 2007, in luna martie, cu Nota contabila nr...../2007 se inregistreaza intreaga suma de lei, pe venituri (472=7411 - lei) asa cum rezulta din inregistrarea de la poz din NC nr...../2007.

S-a constatat nerespectarea prevederilor O.M.F.P. nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene - modificate si completate prin O.M.E.F. nr.2.374/2007 - care la punctul 196 se precizeaza *ca subventiile se recunosc drept venituri ale perioadelor corespunzatoare cheltuielilor aferente pe care aceste subventii urmeaza sa le compenseze*.

In aceste conditii, cu suma in cauza s-a procedat la majorarea bazei impozabile aferente anului 2006, - reprezentand subventie neinregistrata pe venituri – determinandu-se o diferenta de impozit pe profit in cuantum de lei (..... lei x 16%=..... lei).

Pentru nevirarea diferentei in suma de lei, - in baza prevederilor art.120 din O.G. nr.92/2003 republicata, a Legii nr.210/2005 - organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei (..... lei x 0,10% x 365 zile (16.02.2007-15.02.2008)).

S-a constatat incalcarea dispozitiilor art.19 alin.(1) din Legea.571/2003, republicata.

2.c. In ceea ce priveste anul fiscal 2007 .

In urma inspectiei fiscale efectuate s-a constatat ca autoarea cererii a beneficiat de un sprijin financiar sub forma bonurilor valorice – conform prevederilor Ordinului nr.687/2007 al Ministerului Agriculturii -, pentru infiintarea culturilor din toamna anului 2007, in vederea achizitionarii de seminte, ingrasaminte si pesticide in valoare totala de lei, inregistrata pe venituri inregistrate in avans (53281 = 472), potrivit N.C. nr...../2007 - poz.6.

Se face mentiunea ca in urma verificarilor ulterioare efectuate de APIA, s-a procedat la diminuarea - in luna iunie 2008 – a sprijinului financiar cu suma de 30.501 lei (NC nr.2/30.06.2008, poz. 13 - prin articolul contabil 53281 = 472 - 30.501 lei).

Sprijinul acordat pentru anul 2007 de lei (..... lei-..... lei). a fost integral uilizat - soldul contului 5381 *bonuri valorice APIA* la finele anului 2007 fiind zero -, pentru plata

fumizorilor, bunurile achizitionate fiind incluse pe cheltuielile de infiintare a culturii agricole de toamna .

Intrucat sprijinul financiar acordat in suma de lei nu a fost inregistrat in veniturile din subventii – regasindu-se la finele anului in soldul contului 472 *venituri inregistrate in avans*, nefiind luate in calcul la stabilirea profitului impozabil aferent exercitiului financiar al anului 2007.

Se precizeaza ca in anu1 2008, in luna iulie, intreaga suma de lei s-a inregistrat pe venituri (472=7411 - lei).

Prin aceasta procedura, s-a constatat eludarea dispozitiilor O.M.F.P. nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene cu modificarile si completarile aduse de O.M.E.F. nr.2374/2007, care la punctul 196 precizeaza faptul ca *subventiile se recunosc drept venituri ale perioadelor corespunzatoare cheltuielilor aferente pe care aceste subventii urmeaza sa le compenseze*

In aceste conditii, s-a dispus masura majorarii bazei impozabile aferente anului 2007 cu suma de lei, neinregistrata pe venituri in luna noiembrie .

Prin majorarea profitului impozabil cu lei – influentat cu suma de lei aferenta anului 2006, ii revine un impozit pe profit in suma de lei (..... lei x 16%).

Pentru nevirarea in termen a diferentei de impozit pe profit (corespunzator sumei de lei), in baza prevederilor art. 120 din OG nr.92/2003 R, a Legii nr.210/2005 s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei [..... lei x 0,10% x 217 zile (16.02.2008-19.09.2008)].

S-a stabilit incalcarea dispozitiilor prevazute la art.19 alin.(l) din Legea.571/2003, republicata.

III. Organele de revizuire avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei , motivele invocate de petenta in sustinerea contestatiei, sustinerile organelor de inspectie fiscala, actele normative in vigoare la data producerii fenomenului economic, retine :

S.C. S.R.L. are sediul social in com., jud.Teleorman, este inregistrata la O.R.C Teleorman sub nr.J34/...../1992, C.U.I., atribut fiscal RO avind ca obiect de activitate cultivarea cerealelor , plantelor leguminoase, plantelor producatoare de semnite oleaginoase, cod CAEN, fiind reprezentata de D-l in calitate de administrator.

1. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata aferenta arendeii, in suma de lei.

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. Teleorman este de a stabili legalitatea masurilor organelor de inspectie fiscala care au dispus petitionarei colectarea taxei pe valoarea adaugata, aferenta produselor acordate arendatorilor in anul 2005, in conditiile in care aceasta considera operatiunea in cauza drept neimpozabila.

In fapt, pe perioada supusa inspectie fiscale, petenta a acordat arendatorilor produse rezultate din exploatarea terenurilor acestora, in schimbul dreptului de folosinta, fara a inregistra T.V.A. colectata aferenta platii in natura a arendeii.

Organele de solutionare in fundamentarea solutiei ce urmeaza a fi adoptata au avut in vedere faptul ca *arenda in agricultura* reprezinta darea in folosinta si posesiune, pe baza de contract, pe o perioada concreta de timp, cu plata, a terenurilor si a altor bunuri agricole. Subiectii contractului de arenda sunt:

1. **arendatorul** - persoana fizică (indivd) sau persoana juridică (organizație, întreprindere) care este proprietarul legal sau alt posesor legal al bunurilor agricole transmise în arendă.
2. **arendasul** - persoana fizică și/sau persoana juridică, cu domiciliul (sediul) în Romania, care ia în arendă bunuri agricole. Cel care are obligatia legala sa achite impozitele catre stat este arendasul, daca prin contract nu se prevede altfel, in cazul nostru S.C.S.R.L.

In sensul celor prezentate organele de solutionare au retinut ca S.C.....S.R.L., in calitatea sa de arendas are doar dreptul de exploatare a terenurilor, nedetinand calitatea de proprietar al acestora, contractul de arendare nefiind translativ de proprietate, arendatorii efectuand o prestare de servicii constand in arendarea terenului, iar arendasul(petenta in cazul nostru), efectuand o

livrare de bunuri catre arendatori, in contul obligatiei de plata, ca urmare a prestarii de servicii efectuate de acesta.

Deasemenea au mai retinut ca arendatorii, in calitatea lor de proprietari, pe intreaga durata a contractelor au pierdut dreptul de folosinta asupra terenurilor.

Pentru considerentele mentionate, organele de revizuire constata ca agentul economic avea obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata aferenta platii in natura a arendeii, la nivelul sumei de lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se precizeaza:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare(forma aplicabila pana la 31.12.2005);

[...]

ART. 126

(1) In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plata;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin. (1);

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2).

[...]

ART. 127

(1) Este considerata persoana impozabila orice persoana care desfasoara, de o maniera independenta si indiferent de loc, activitati economice de natura celor prevazute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati.

(2) In sensul prezentului titlu, activitatile economice cuprind activitatile producatorilor, comerciantilor sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitatile extractive, agricole si activitatile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economica exploatarea bunurilor corporale sau necorporale, in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate.

[...]

Livrarea de bunuri

ART. 128

(1) Prin livrare de bunuri se intelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana, direct sau prin persoane care actioneaza in numele acestuia.

[...]

(4) Preluarea de catre persoane impozabile a bunurilor achizitionate sau fabricate de catre acestea pentru a fi utilizate in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata sau pentru a fi puse la dispozitie altor persoane in mod gratuit constituie livrare de bunuri efectuata cu plata, daca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial.

[...]

ART. 130

In cazul unei operatiuni care implica o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii in schimbul unei livrari de bunuri si/sau prestari de servicii, fiecare persoana impozabila se considera ca a efectuat o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii cu plata.

[...]

**H.G.nr.44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal(publicata in M.O.nr 112 din 6 februarie 2004), cu modificarile si completarile ulterioare(forma aplicabila pana la 31.12.2005);*

[...]

Norme metodologice:

4. *[...]*

(2) Se considera livrare de bunuri, in sensul art. 128 alin. (1) din Codul fiscal, produsele agricole retinute drept plata in natura a prestatiei efectuate de persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, care presteaza servicii pentru obtinerea si/sau prelucrarea produselor agricole, precum si plata in natura a arendeii.

[...]

Astfel, din actele normative citate anterior se retine ca acordarea produselor agricole arendatorilor in schimbul subscrierii dreptului de folosinta asupra terenului agricol intra in sfera de aplicare a T.V.A. intrucat are loc transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor din proprietatea societatii in schimbul dreptului de folosinta asupra pamantului arendatorilor.

In sensul celor retinute mai sus incadrând operatiunea in cauza drept impozabila este si punctul de vedere al M.F.P. –Directia Generala Legislatie Impozite Indirecte, referitor la o speta similara, punct de vedere exprimat prin Adresa nr...../2006, inregistrata la D.G.F.P.Teleorman sub nr...../2006, in care se precizeaza:

“Prin arendare potrivit prevederilor din Legea nr. 65/1998 pentru modificarea si completarea Legii arendarii nr. 16/1994, se intelege contractul incheiat intre proprietar uzufructuar sau alt detinator legal de bunuri agricole denumit arendator si arendas cu privire la exploatarea bunurilor agricole, pe o durata determinata si la un pret stabilit de parti.

Plata in natura a arendeii constituie o operatiune care implica o prestare de serviciu in schimbul unei livrari de bunuri, respectiv serviciul de arendare si plata sa in natura, care constituie o livrare de bunuri.”

Organele de solutionare retin ca Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare nu reglementeaza plata in natura a arendeii ca operatiune scutita de T.V.A..

Cu privire la aceasta incadrare se retine ca **arendarea** este o operatiune de punere la dispozitie a terenului agricol, scutita de plata taxei pe valoarea adaugata, iar **plata in natura a arendeii(speta de fata)** reprezinta plata serviciului de arendare care constituie o livrare de bunuri, respectiv produse agricole pentru care societatea are obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata aferenta.

In consecinta, arendarea si plata in natura a arendeii sunt doua **operatiuni distincte**, prima scutita de taxa pe valoarea adaugata, iar cea de a doua fiind o operatiune care se cuprinde in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata.

Organul de revizuire nu poate retine in solutionarea favorabila a cauzei punctul de vedere al petitionarei, care nu considera plata in natura a produselor(livrarea) catre arendatori drept operatiune neimpozabila deoarece in conformitate cu prevederile legale in materie fiscala la data producerii fenomenului economic dedus judecatii, operatiunea de livrare de produse, atrage dupa sine operatiunea de facturare, livrarea in cauza, in sensul prevederilor Codului fiscal, nefiind scutita de la plata taxei pe valoarea adaugata.

In sustinerea acestui punct de vedere, trebuie sa se retina si faptul ca persoana juridica platitoare de taxa pe valoarea adaugata, pentru desfasurarea activitatii de productie agricola a efectuat diverse aprovizionari, pentru care pe baza de documente legale si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, iar productia realizata a fost valorificata atat prin vanzarea la terti, operatiune pentru care a colectat taxa pe valoarea adaugata, cat si prin acordarea in natura a arendeii.

Totodata nu pot fi retinute ca argumente de drept care sa conduca la solutionarea favorabila a cauzei prevederile O.G. nr. 36/2003 privind corelarea unor dispozitii in legislatia financiar-contabila, potrivit careia la art. V se prevede ca operatiune scutita arendarea, modificandu-se astfel dispozitiile Legii nr. 345/2002, deoarece actele normative enuntate in sprijinul cererii, la data producerii fenomenului economic sunt abrogate prin dispozitiile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Deasemenea este de retinut ca insasi autoarea cererii, in perioadele urmatoare, respectiv anii fiscali 2006 si 2007, a procedat la taxarea operatiunilor privind plata in natura a arende, cu atat mai mult cu cat pe intreaga perioada 2005-2007 actioneaza dispozitiile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la trimiterile contestatoarei la unele solutii in spete silmilare, date de Curtea de Apel Bucuresti si Tribunalul Teleorman prin Sentintele civile nr./2005, respectiv nr. 2.191/2008, este de retinut ca aceste solutii sunt aplicabile numai spetelor in cauza.

Avand in vedere argumentele prezentate **urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata contestatia, pentru suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata**, mentinandu-se constatarile organelor de inspectie fiscala.

2.a. In ceea ce priveste impozitul pe profit aferent anului 2005, in suma de lei.

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. Teleorman este de a stabili legalitatea masurilor organelor de inspectie fiscala care au dispus in sarcina petitionarei impozit pe profit suplimentar de plata, aferent veniturilor din subventii sub forma cupoanelor agricole acordate ca sprijin direct al statului producatorilor agricoli in anul 2005, in conditiile in care petenta nu considera operatiunea in cauza drept impozabila, cu toate ca a inregistrat partial in contul „Venituri din subventii”, contravaloarea acestora.

In fapt, asa cum se retine din documentele care formeaza dosarul cauzei, autoarea cererii a beneficiat de o subventie acordata sub forma cupoanelor agricole in anul 2005, in baza prevederilor O.U.G. nr. 117/2005, in valoare de lei, din care numai suma de lei a inregistrat-o in contul de „Venituri din subventii”.

Se retine faptul ca, din inregistrarile contabile efectuate de catre autoarea cererii, aceasta a inregistrat pe venituri numai suma ramasa dupa incasarea integrala a debitelor, rezultate in urma prestarilor efectuate in favoarea arendatorilor, intelegeand sa inregistreze pe veniturile din subventii, diferenta ramasa de lei.

In urma inspectiei fiscale, a mai rezultat ca intreaga subventie primita sub forma cupoanelor a fost utilizata integral, in cursul anului 2005, astfel ca petitionara avea obligatia sa inregistreze intreaga subventie primita, la nivelul sumei de lei, pe veniturile aferente perioadei corespunzatoare cheltuielilor efectuate, pe care aceste subventii urma sa le compenseze.

In drept, organul de revizuire constata ca sunt aplicabile dispozitiile pct. 196 din O.M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, coroborate cu prevederile art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in care se prevede:

*O.M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene(M.O. nr. 1.080 din 30 noiembrie 2005);

[...]

196. - Subventiile se recunosc, pe o baza sistematica, drept venituri ale perioadelor corespunzatoare cheltuielilor aferente pe care aceste subventii urmeaza sa le compenseze.

[...]

* Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr. 927/23 decembrie 2003);

[...]

Reguli generale

ART. 19

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...]

Avand in vedere textele de lege mai sus enuntate, organele de revizuire retin, ca in mod eronat autoarea cererii a procedat la inregistrarea pe venituri din subventii doar a sumei de lei si nu a intregii sume de lei, astfel ca organele de inspectie fiscala in mod justificat au

procedat la majorarea bazei impozabile cu diferenta de lei, careia ii corespunde o diferenta de impozit pe profit suplimentar la plata de lei.(..... x 16%).

Nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, sustinerile contestatoarei, potrivit carora, organul fiscal a adaugat la lege prin obligarea la plata a sumei in cuantumul contestat, justificand ca nu aceasta(petitionara) a fost beneficiara directa a sprijinului financiar acordat, deoarece dispozitiile legale citate anterior, stabilesc obligatiile fiscale certe in sarcina sa.

Totodata organele de solutionare au retinut ca insasi autoarea cererii da dovada de inconsecventa in interpretarea dispozitiilor legale prin inregistrarea partiala la venituri a subventiei acordata, aferenta anului 2005.

Pentru considerentele de fapt si de drept retinute, **urmeaza ca acest capat de cerere din contestatie sa fie respins ca neintemeiat, pentru suma de lei, reprezentand impozit pe profit.**

2. b. In ceea ce priveste impozitul pe profit aferent anului 2006, in suma de..... lei.

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. Teleorman este de a stabili legalitatea masurilor organelor de inspectie fiscala care au dispus in sarcina petitionarei impozit pe profit suplimentar de plata, aferent veniturilor din subventii sub forma sprijinului financiar acordat pentru achizitionarea de motorina, respectiv sub forma bonurilor valorice pentru infiintarea culturilor de toamna(achizitia de pesticide, semnite si ingrasaminte) in anul 2006, in conditiile in care petenta nu considera operatiunea in cauza drept impozabila.

In fapt, din documentele care constituie dosarul cauzei aflat in solutionare rezulta ca in anul fiscal 2006, autoarea cererii a beneficiat de subventii, acordate in baza O.U.G. nr. 25/2006 si O.U.G. nr. 65/2006, sub forma sprijinului financiar acordat pentru achizitionarea de motorina, respectiv sub forma bonurilor valorice pentru infiintarea culturilor de toamna(achizitia de pesticide, semnite si ingrasaminte), care initial au fost inregistrate ca venituri(cont 741.2- „ Venituri din subventii din exploatare”), ulterior fiind stornate si inregistrate in contul 472 - „ Venituri inregistrate in avans”.

Operatiunile contabile au fost efectuate la nivelul sumei totale de lei.

Organele fiscale in aceste conditii au procedat la majorarea bazei impozabile aferenta anului 2006, cu suma de lei, stabilind o diferenta de impozit pe profit suplimentar la plata, in cuantum de lei(..... x 16%).

Cu ocazia inspectie fiscale, reprezentantii A.C.F. Teleorman, au constatat ca in luna martie 2007, petenta a inregistrat intreaga suma de lei, pe venituri, in contul 741.1 - „ Venituri din subventii din exploatare”(N.C. nr. /2007-poz. 30).

In stabilirea relevantei starii de fapt fiscale, organele de revizuire retin din Raportul de inspectie fiscala nr..... /2008, ca in prima instanta(capitolul care vizeaza impozitul pe profit aferent anului 2006), s-a procedat la impunerea pe anul 2006, a sumei delei, constatandu-se ca petenta nu a influentat veniturile aferente cu suma in cauza.

Insa, in acelasi Raport de inspectie fiscala nr. /2008(pagina 11), capitolul care vizeaza impozitul pe profit aferent anului 2007, se mentioneaza ca intreg sprijinul financiar acordat in anul 2007, in cuantum de lei, a fost diminuat cu suma de lei, sprijin financiar provenind din anul 2006, reflectat pe venituri cu intarziere, respectiv in luna martie 2007(..... -..... =..... lei).

In conditiile aratate se retine ca in mod corect au procedat reprezentantii A.C.F. Teleorman, avandu-se in vedere faptul ca in anul 2007, s-a procedat la diminuarea profitului impozabil cu suma de lei, translatarea veniturilor de la o perioada fiscala la cealalta nefiind o masura luata in defavoarea contribuabilului.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile pct. 196 din O.M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, coroborate cu prevederile art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal respectiv:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

[...]

ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.

[...]

*O.M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene(M.O. nr. 1.080 din 30 noiembrie 2005);

[...]

196. - *Subventiile se recunosc, pe o baza sistematica, drept venituri ale perioadelor corespunzatoare cheltuielilor aferente pe care aceste subventii urmeaza sa le compenseze.*

[...]

* Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr. 927/23 decembrie 2003);

[...]

Reguli generale

ART. 19

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...]

Astfel, in virtutea celor prezentate, organele de revizuire **urmeaza sa propuna respingerea acestui capat de cerere din contestatie ca neintemeiat pentru suma de lei, reprezentand impozit pe profit.**

2. c. In ceea ce priveste impozitul pe profit aferent anului 2007, in suma de lei.

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. Teleorman este de a stabili legalitatea masurilor organelor de inspectie fiscala care au dispus in sarcina petitionarei impozit pe profit suplimentar de plata, aferent veniturilor din subventii sub forma sprijinului financiar acordat pentru infiintarea culturilor de toamna(achizitia de pesticide, semnate si ingrasaminte) in anul 2007, in conditiile in care petenta nu considera operatiunea in cauza drept impozabila.

In fapt, din documentele care constituie dosarul cauzei aflat in solutionare rezulta ca in anul fiscal 2007, autoarea cererii a beneficiat de subventii, acordate in baza Ordinului Ministerului Agriculturii nr. 687/2007, sub forma sprijinului financiar acordat pentru infiintarea culturilor de toamna(achizitia de pesticide, semnate si ingrasaminte), in suma totala de lei, pe care initial le-a inregistrat ca venituri de realizat (cont 472 - „ Venituri inregistrate in avans”).

Suma de lei, a fost diminuata ulterior (iunie 2008), cu suma de lei, rezultand ca efectiv pentru anul 2007, petenta a beneficiat de un sprijin financiar de lei.

Organele fiscale in aceste conditii au procedat la majorarea bazei impozabile aferenta anului 2007, cu suma de lei, stabilind o diferenta de impozit pe profit suplimentar la plata, in cuantum de lei(..... x 16%).

Totodata, asa cum se retine si din argumentele de fapt prezentate la pct. 2.b. al prezentei, intregul sprijin financiar acordat in anul 2007, in cuantum de lei, a fost diminuat cu suma de lei (sprijin financiar provenind din anul 2006- reflectat pe venituri cu intarziere respectiv in luna martie 2007, respectiv -..... =..... lei).

In conditiile prezentate, organele de revizuire avand in vedere ca perioada supusa controlului in ceea ce priveste impozitul pe profit a fost 01.01.2005-**31.12.2007**, retin ca in mod corect suma de lei, reprezentand profit impozabil a stat la baza calcularii impozitului pe profit in suma de lei, reflectat in titlul de creanta atacat(impunerea oprindu-se la **31.12.2007**).

In drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile pct. 196 din O.M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, coroborate cu prevederile art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv cu dispozitiile art. 1 si art. 13 din O.M.A.D.R. nr. 687/2007, in care se stipuleaza:

[...]

*O.M.F.P. nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene(M.O. nr. 1.080 din 30 noiembrie 2005);

[...]

196. - *Subventiile se recunosc, pe o baza sistematica, drept venituri ale perioadelor corespunzatoare cheltuielilor aferente pe care aceste subventii urmeaza sa le compenseze.*

[...]

* Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(M.O. nr. 927/23 decembrie 2003);

[...]

Reguli generale

ART. 19

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...]

*O.M.A.D.R. nr. 687 din 9 august 2007 privind modificarea anexei F la Ordinul ministrului agriculturii, padurilor si dezvoltarii rurale nr. 850/2006 pentru aprobarea normelor metodologice privind modul de acordare a sprijinului financiar pentru activitatile din sectorul vegetal, zootehnic, al imbunatatirilor funciare si al organizarii si sistematizarii teritoriului, precum si conditiile de eligibilitate(M.O. nr. 551 din 13 august 2007);

[...]

ART. 1

Se acorda sprijin financiar prin subventionarea motorinei si/sau biodieselului, precum si a altor resurse materiale (seminte si/sau pesticide si/sau ingrasaminte), necesare pentru culturile din toamna anului 2007.

[...]

ART. 13

[...]

(2) Termenul limita de utilizare a bonurilor valorice este 15 decembrie 2007 inclusiv, iar bonurile valorice neutilizate pana la aceasta data isi pierd valabilitatea, devenind nule de drept.

[...]

Astfel, avand in vedere argumentele prezentate, din care se retine ca aceste subventii urmau sa compenseze cheltuielile efectuate pentru culturile din toamna anului 2007, coroborat cu faptul ca O.M.A.D.R. nr. 687/2007 dispune ca termenul limita de utilizare a bonurilor valorice sa fie 15 decembrie 2007, inclusiv, dincolo de care acestea isi pierd valabilitatea, devenind nule de drept, rezulta ca in mod legal au procedat organele de inspectie fiscala, stabilind obligatia fiscala principala reprezentand impozit pe profit, generata de neinregistrarea pe venituri a subventiei in cauza in anul 2007(aceasta fiind reflectata in mod eronat in creditul contului 472 "Venituri inregistrate in avans").

Deasemenea, mentiunea ca agentul economic a inregistrat intreaga subventie in anul 2008 pe venituri(in creditul contului 741.1-la nivelul sumei de lei), nu este de natura sa conduca la solutionarea favorabila a cauzei, avand in vedere ca perioada supusa inspectie fiscale in ceea ce priveste impozitul pe profit a fost 01.01.2005-31.12.2007, actul de control atacat nerefectand astfel perioada impozabila ulterioara, respectiv anul 2008, care deasemenea nu este sintetizata in decizia de impunere.

In aceeasi masura, organele de revizuire retin necesitatea luarii in considerare de catre reprezentantii A.C.F. Teleorman-cu ocazia inspectiei fiscale vizand anul fiscal 2008-, a bazei de

impunere aferente anului 2007, in sensul diminuarii acesteia din baza impozabila aferenta anului fiscal 2008.

In consecinta **urmeaza ca acest capat de cerere din contestatie sa fie respins ca neintemeiat, pentru suma de lei, reprezentand impozit pe profit.**

3. Referitor la suma in quantum total de lei, insemnand accesorii aferente debitelor suplimentare reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman, este de a stabili daca petitionara datoreaza accesoriile in cauza.

In fapt, organele de revizuire retin ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Intrucat in sarcina petitionarei a fost retinut ca fiind datorate debitele de natura taxei pe valoarea adaugata, respectiv impozitului pe profit, aceasta datoreaza si majorarile de intarziere aferente, calculate de inspectorii fiscali.

Principiului de drept ***accessorim sequitur principale*** isi gaseste deasemena aplicabilitatea in speta de fata.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se stipuleaza:

*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 863/26.09.2005), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 116

Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(5) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Dupa a treia republicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala(M.O. nr. 513/31.07.2007), dispozitiile art. 120, au preluat in esenta solutia legislativa cuprinsa in textul fostului art. 116, conservand reglementarea legala anterioara.

In aceste conditii contestatia indreptata impotriva sumei in quantum de lei, aferenta:

- sumelor accesorii in quantum de lei, reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in quantum de lei;
- sumelor accesorii in quantum de lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in quantum de lei,

urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata

*

* *

Pentru considerentele de fapt si de drept retinute, in baza H.G. nr.386/2007 privind organizarea si functionarea Ministerului Economiei si Finantelor, cu modificarile si completarile ulterioare, a H.G. nr.495/2007 privind organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, in temeiul O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, cu

respectarea prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare , Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice Teleorman :

D E C I D E :

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de S.C. S.R.L. cu sediul social in loc., jud. Teleorman **ca neintemeiata** pentru suma in cuantul total de **lei**, reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata de colectat aferenta platii in natura a arendeii ;
- lei sume accesorii, aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei impozit pe profit;
- lei sume accesorii, aferente impozitului pe profit.

Art.2. Prezenta decizie a fost redactata in 5(cinci) exemplare toate cu valoare de original comunicata celor interesati .

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ in termen de 6 luni de la data comunicarii .

Art.4. Biroul Solutionare Contestatii va aduce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv,