

**DECIZIA nr. 103 din 29 decembrie 2005**

Cu adresa nr..... inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr....., **Biroul Vamal Ploiesti** a inaintat dosarul **contestatiei** formulata de S.C. impotriva masurilor stabilite prin Actul Constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr. ...., emis de Biroul Vamal Ploiesti.

**Se contesta obligatia de plata a sumei totale de ..... lei RON , reprezentand:**

- ..... lei RON taxe vamale;
- ..... lei RON comision vamal;
- ..... lei RON TVA de plata in vama.

**Contestatia a fost depusa in termen legal de 30 zile** prevazut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, - Titlul IX " Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. Prin contestatie se sustin urmatoarele:**

*"[...] In fapt cu ocazia controlului efectuat de catre DRV Bucuresti la Biroul Vamal Ploiesti, acestia au apreciat ca societatea noastra nu beneficiaza de preferinte in cazul importului de la firma GE Austria, conform factura nr..../24.08.2004 si ..../24.08.2004 si DVI ...../16.09.2004. (...)*

*Dintr-o eroare lucratorii vamali nu au observat ca pe facturile mentionate anterior, facturi care au insotit marfa, este facuta mentiunea ca produsele sunt de origine Belgia, avand nr. de autorizatie vamala BE ....., fapt ce atesta ca societatea noastra a beneficiat de origine preferentiala UE in cazul acestui import.(...)*

*In drept invocam dispozitiile articolului 107 din H.G. 1114/2001.[...]"*

**II. Prin Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. ....**, intocmit de reprezentantii Biroului Vamal Ploiesti, s-au stabilit in sarcina S.C. diferente de incasat reprezentand obligatii vamale (taxe vamale + comision + TVA de plata) in suma totala de.... **lei RON** (... lei stabilit dupa verificare - .... lei stabilit initial).

Actul constatator nr. .... a fost intocmit de reprezentantii B.V. Ploiesti ca urmare a verificarii "a posteriori" a **facturilor nr. .... si nr.....**, emise de **GE Austria**, pentru care Administratia vamala austriaca a transmis ca " ...exportatorul nu a putut dovedi originea preferentiala a bunurilor acoperite de facturile in cauza, in sensul Protocolului nr.4, anexa la Acordul Romania - CE.[...]"

**III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:**

- Operatiunea de import efectuata pentru diverse marfuri achizitionate din Belgia conform facturilor nr..... si nr..... intocmite de firma **GE Austria**, avand ca titular S.C., a fost finalizata prin Declaratia Vamala de Import nr. ...., fiind achitata datoria vamala (TVA de plata) in suma de .... lei RON.

Ca urmare a prezentarii de catre importator a declaratiilor de origine date pe facturile mai sus mentionate, acesta a beneficiat in vama de scutire la plata taxelor vamale pentru bunurile importate, considerate produse originare din Comunitatea Europeana, conform art.68 si 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si Protocolul referitor la definirea notiunii de " produse originare", ratificat prin OUG nr.192/2001.

- In urma efectuarii de catre organele vamale a controlului vamal ulterior, conform art.61 din Legea nr.141/1997, s-a constatat ca pentru marfurile acoperite de facturile nr. .... si nr. ..., in mod eronat au fost acordate preferinte tarifare, respectiv exceptarea de la plata taxelor vamale, astfel incat, s-a procedat la **recalcularea drepturilor vamale de import** prin intocmirea **Actului constatator nr. ....**, prin care s-a stabilit o diferenta de plata datorata de S.C. in suma de .... lei RON, suma calculata astfel: .... lei RON datorie stabilita ulterior - .... lei RON datorie stabilita initial, din care:

- .... lei RON taxe vamale ( 10,15% din valoarea in vama);
- .... lei RON comision vamal (0,5%);
- .... lei RON TVA de plata (19%).

**Recalcularea drepturilor vamale** s-a facut avandu-se in vedere **urmatoarele documente:**

**a) Facturile fiscale nr. .... si nr. ....** pentru care Administratia vamala austriaca a transmis catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Autoritatea Nationala a Vamilor, adresa inregistrata la aceasta institutie sub nr.....

**b) Adresa nr. .... a A.N.A.F. - Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamal Bucuresti**, transmisa Biroului Vamal Ploiesti, unde a fost inregistrata sub nr. .... referitor la facturile sus mentionate, din care citam:

*" In legatura cu controlul " a posteriori" initiat de biroul dvs. cu adresa nr....., pentru facturile nr. .... si nr....., administratia vamala austriaca ne-a transmis prin intermediul Autoritatii Nationale a Vamilor ca exportatorul nu a putut dovedi originea preferentiala a bunurilor acoperite de facturile in cauza, in sensul Protocolului nr. 4, anexa la Acordul Romania - C.E. [...]"*

**\* Legislatia in vigoare din perioada verificata, aferenta obiectului cauzei, prevede:**

- **Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei :**

*"Art. 61- (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.*

*(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite[...]"*

- **H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei :**

*"Art.107.- In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare."*

- **PROTOCOLUL din 29 decembrie 2001** referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european, instituind o asociere intre Romania, pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, **ratificat prin O.U.G. nr.192/2001:**

*"Art. 16. Conditii generale*

1. *Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:*

a) [...]

b) *fie, in cazurile specificate la art.21 paragraful 1, a unei declaratii, denumita in cele ce urmeaza " declaratie pe factura ", dat de exportator pe o factura,[...]*

Art. 21. *Conditii pentru intocmirea unei declaratii pe factura*

[...]

3. *Exportatorul care intocmeste o declaratie pe factura trebuie sa prezinte, in orice moment, la solicitarea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor in cauza precum si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.*

Art.32. *Verificarea documentelor de origine*

1. *Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.*

[...]

3. *Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.*

[...]

5. *Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cat mai curand posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice si daca produsele in cauza pot fi considerate ca produse originale din Comunitate, din Romania sau din una din tarile la care se face referire la art.3 si 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.*

6. *In cazul unor suspiciuni intemeiate,[...] daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului in cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia impreviziunilor exceptionale."*

**\* Fata de sustinerile partilor si avand in vedere actele normative mentionate mai sus, organul de solutionare a contestatiei constata:**

- **Verificarea ulterioara a dovezilor de origine** pentru marfurile importate de S.C. in data de ....., pentru care initial s-a acordat scutire de la plata taxelor vamale, s-a efectuat de catre organele vamale in concordanta cu **prevederile art. 61 din Legea nr.141/1997 si art. 32 din Protocolul incheiat in 27 decembrie 2001**, ratificat prin O.U.G. nr.192/2001.

- **Anularea regimului tarifar preferential acordat** pentru bunurile importate , respectiv exceptarea de plata taxelor vamale si recalcularea taxelor vamale in procent de 10,15% din valoarea in vama a acestor bunuri, a fost **o masura corecta luata de Biroul Vamal Ploiesti**, avand in vedere ca Administratia vamala austriaca a transmis A.N.A.F.- A.N.V. Bucuresti, prin adresa nr....., ca, in urma verificarilor efectuate, bunurile acoperite de facturile nr..... si nr..... nu beneficiaza de regim tarifar preferential, intrucat exportatorul nu a putut dovedi originea preferentiala a acestor bunuri.

In aceasta situatie, se aplica prevederile **art.107 din HG nr.1114/2004 si art.32 pct.6 din Protocolul referitor la definirea notiunii de " produse originare"**, mai sus citate, in sensul ca organele vamale, constatand ca acordarea preferintelor tarifare a fost neintemeiata , au dreptul la recuperarea datoriei vamale in suma de ..... lei RON de la S.C., suma stabilita prin Actul constatator nr. ....

- **Sustinerea din contestatie precum ca, dintr-o eroare lucratorii vamali nu au observat ca pe facturile de cumparare "este facuta mentiunea ca produsele sunt de**

*origine Belgia"* , nu poate fi avuta in vedere in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat, conform prevederilor legale citate mai sus, nu este suficienta aceasta mentiune pentru acordarea scutirii de la plata taxelor vamale. Art.21 pct .3 din Protocol prevede ca exportatorul care a intocmit o declaratie pe factura, trebuie sa prezinte la solicitarea organelor vamale ale tarii exportatoare, toate documentele care dovedesc caracterul originar al produselor in cauza, insa, in cazul de fata, exportatorul din Austria nu a putut dovedi organelor vamale austriece caracterul originar al marfurilor exportate in Romania, asa cum este inscris in adresa inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr. ...., mai sus mentionata.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, **se constata ca diferenta de plata in suma de .... lei RON reprezentand datorie vamala**, stabilita prin Actul Constatator nr....., **este legal datorata bugetului de stat** de catre societatea contestatoare, drept pentru care se va respinge contestatia formulata ca neintemeiata.

**IV. - Pentru considerentele aratate in continutul deciziei** si in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

#### **DECIDE :**

1. **Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata** pentru suma de .... lei RON reprezentand datorie vamala catre bugetul general consolidat al statului .

2. Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicata, si ale art. 11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

**DIRECTOR EXECUTIV,**