

DECIZIA nr. 101/2009
privind solutionarea contestatiilor formulate de
doamna **X**,
inregistrate la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Sector 2, cu adresele nr. x, inregistrate la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x, asupra contestatiilor formulate de doamna **X**, cu domiciliul in x.

Obiectul contestatiilor, inregistrate la AFP Sector 2 sub nr. x din data de **23.02.2009**, il constituie Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. x din data de 15.01.2009 emise de AFP Sector 2, comunicate in data de **17.02.2009**, prin care s-au stabilit accesorii aferente cheltuielilor judiciare in suma totala de **x lei**, care se compun din dobanzi de intarziere in suma totala de x lei si penalitati de intarziere in suma de x lei.

Obiectul contestatiilor, inregistrate la AFP Sector 2 sub nr. x din data de **04.03.2009**, il constituie Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. x din data de 11.02.2009 emise de AFP Sector 2, comunicate in data de **25.02.2009**, prin care s-au stabilit accesorii aferente cheltuielilor judiciare in suma totala de **x lei**, care se compun din dobanzi de intarziere in suma totala de x lei si penalitati de intarziere in suma de x lei.

Pentru a se asigura o mai buna administrare si valorificare a probelor in rezolvarea cauzei, in temeiul pct. 9.5 din OPANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Serviciul solutionare contestatii din cadrul DGFP-MB a procedat la conexarea dosarelor contestatiilor, mai sus prezentate, formulate de contribuabila.

Avand in vedere dispozitiile art. 205 alin.(1), art. 207 si art. 209 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiilor formulate de doamna **X**.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

I. In sustinerea contestatiilor, contribuabila aduce urmatoarele argumente:

Deciziile de impunere contestate sunt lovite de nulitate, intrucat lipsesc numele si prenumele si semnatura conducatorului unitatii fiscale si stampila organului fiscal, avand doar numele conducatorului unitatii scris de mana.

Obligatiile de plata asupra carora s-au calculat majorarile de intarziere sunt inexistente.

Organul fiscal nu i-a comunicat si nu a facut referire la vreo hotarare de cheltuieli judiciare.

Deciziile atacate nu contin mentiuni privind audierea contribuabilei.

In sustinerea contestatiilor, contribuabila invoca prevederile art. 7, art. 23, art. 43 – 46, art. 65, art. 85, art. 110, art. 119, art. 141, art. 205 - 207, art. 210, art. 211, art. 216 si art. 227 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In concluzie, solicita anulara deciziilor de impunere contestate.

II. Prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. x din data de 15.01.2009, AFP Sector 2 a stabilit accesorii aferente cheltuielilor judiciare in suma totala de x lei, care se compun din dobanzi de intarziere in suma totala de x lei si penalitati de intarziere in suma de x lei, iar prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. x din data de 11.02.2009 a stabilit accesorii aferente cheltuielilor judiciare in suma totala de x lei, care se compun din dobanzi de intarziere in suma totala de x lei si penalitati de intarziere in suma de x lei.

III. Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organului fiscal, sustinerile contestatarei si prevederile legale pe perioada supusa impunerii se retin urmatoarele:

3.1. Referitor la Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. x din data de 15.01.2009:

Cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionare se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care majorarile de intarziere aferente cheltuielilor judiciare in suma totala de x lei stabilite prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. x din data de 15.01.2009, contestate, au fost revizuite de organul fiscal prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. x din data de 11.02.2009, comunicate in data de 25.02.2009.

In fapt, AFP Sector 2 a emis Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. x din data de 15.01.2009, prin care a stabilit in sarcina contribuabilei accesorii in suma totala de x lei.

Organul fiscal a revizuit deciziile de impunere mai sus mentionate, emitand, in acest sens, Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. x din data de 11.02.2009, comunicate in data de 25.02.2009, prin care a stabilit accesorii aferente cheltuielilor judiciare in suma totala de x lei.

In drept, conform art. 205 "Posibilitatea de contestare" din Codul de procedura fiscala, republicat:

"(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau in lipsa acestuia, in conditiile legii.

(2) **Este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal** sau prin lipsa acestuia.(...)".

De asemenea, potrivit art. 206 alin. (2) din actul normativ sus-mentionat **"obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal"**.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta ca Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. x din data de 15.01.2009, contestate, **au fost revizuite** de organul fiscal prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. x din data de 11.02.2009, comunicate in data de 25.02.2009, asa cum rezulta din adresa de inaintare a acestora nr. x.

Acest lucru a fost subliniat de AFP sector 2 atat prin referatul motivat nr. x, cat si prin referatul motivat nr. x, anexate in original la dosarul cauzei.

Fata de cele mai sus prezentate, pentru acest capat de cerere, contestatiile formulate doamna **X**, urmeaza a fi respinse ca fiind ramase fara obiect, intrucat obligatia de plata in suma de x lei contestata, stabilita prin deciziile de impunere care fac obiectul acestui capat de cerere, a fost revizuita de organul fiscal prin emiterea unor noi decizii in urma corectiilor evidentei fiscale, care i-au fost comunicate contestatarei si pe care, de altfel, acesta le contesta, potrivit prevederilor titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicat.

3.2. Referitor la Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. x din data de 11.02.2009:

Cauza supusa solutionarii este daca Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. x din data de 11.02.2009, prin care s-au stabilit accesorii aferente cheltuielilor judiciare in suma totala de x lei, care se compun din dobanzi de intarziere in suma totala de x lei si penalitati de intarziere in suma de x lei, sunt corect intocmite, in conditiile in care acestea nu contin precizari referitoare la documentele prin care s-au individualizat obligatiile de plata principale.

In fapt, prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. x din data de 11.02.2009, AFP Sector 2 a stabilit

acesorii aferente cheltuielilor judiciare in suma totala de x lei, dupa cum urmeaza:

Nr. decizie de impunere	Debit	Perioada	Dobanzi de intarziere	Penalitati de intarziere
TOTAL			x	x

In drept, art. 115 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, **in vigoare pana la data de 06.09.2006**:

“**Art. 115** - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(2) **Nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi**, dobânzi și penalități de întârziere stabilite potrivit legii. “

Conform dispozitiilor art. 115 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, **in vigoare incepand cu data de 06.09.2006**:

“**Art. 115** - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(2) **Nu se datorează majorări de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi de orice fel**, obligații fiscale accesorii stabilite potrivit legii, cheltuieli de executare silită, **cheltuieli judiciare**, sumele confiscate, precum și sumele reprezentând echivalentul în lei al bunurilor și sumelor confiscate care nu sunt găsite la locul faptei.”

De asemenea, in conformitate cu prevederile art. 1 din OMEF nr. 1364/2007 privind emiterea prin intermediul mijloacelor informatice a unor acte administrative:

“**Art. 1.** - Următoarele acte administrative emise prin intermediul mijloacelor informatice, în procesul de colectare a creanțelor fiscale, **sunt valabile fără semnătura și ștampila organului emitent**, îndeplinind cerințele legale aplicabile actelor administrative:

1. **Decizie referitoare la obligațiile de plată accesorii**, al cărei model este prezentat în anexa nr. 1 “.

Potrivit anexei 1 a aceluiași ordin, cu privire la modelul și instrucțiunile de completare a Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii

“Se va preciza denumirea impozitului, taxei, contribuției sau a altui venit al bugetului general consolidat.

Se vor menționa: denumirea documentului prin care s-a individualizat creanța principală, numărul și data.

Majorările de întârziere se vor calcula conform prevederilor art. 119 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(...) Se editează din sistemul informatic, **fiind valabilă fără semnătura și ștampila organului fiscal emitent, conform prevederilor art. 43 alin (3) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

De menționat este faptul ca, prevederi similare cu privire la elementele obligatorii (*in speta cu privire la obligativitatea menționării denumirii documentului prin care s-a individualizat creanța fiscală principală, respectiv numărul și data acestuia*) pe care trebuie să le conțină decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale, se regăsesc și pe perioada anterioară intrării în vigoare a OMEF nr. 1364/2007, respectiv se regăsesc în O.M.F.P. nr. 585/2005 pentru aprobarea modelelor unor formulare utilizate în domeniul colectării creanțelor fiscale.

Potrivit dispozițiilor art. 442 și art. 443 din Codul de procedură penală:

“**Art. 442.** - (1) Amendă judiciară se pune în executare de către organul judiciar care a aplicat-o.

(2) Punerea în executare se face prin trimiterea unui extras de pe acea parte din dispozitiv care privește aplicarea amenzii judiciare organului care, potrivit legii, execută amendă penală.

(3) Executarea amenzilor judiciare se face de organul arătat în alineatul precedent. “

“**Art. 443.** - (1) Dispoziția din hotărârea penală privind obligarea la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat se pune în executare potrivit art. 442 alin. 2.

(2) Când obligarea la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat s-a dispus prin ordonanță, punerea în executare se face de procuror, aplicându-se în mod corespunzător dispozițiile art. 442 alin. 2.

(3) Executarea cheltuielilor judiciare se face de către organele care, potrivit legii, execută amendă penală. “

Având în vedere prevederile legale mai sus invocate, rezultă următoarele:

1. Prin Ordonanța Guvernului nr. 35/2006 a fost modificat și art. 115 din Codul de procedură fiscală, stipulându-se expres că nu se mai datorează majorări de întârziere pentru cheltuieli judiciare.

De menționat este și faptul că prevederile Ordonanței Guvernului nr. 35/2006 au intrat în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, respectiv la **06.09.2006**.

Având în vedere principiul neretroactivității legii, precum și dispozițiile mai sus menționate, rezultă că, până la data de 06.09.2006, se calculează și se datorează obligații fiscale accesorii pentru cheltuieli judiciare.

În același sens, s-a pronunțat și Agenția Națională de Administrare Fiscală pe site-ul mfinante.ro – portal ANAF, secțiunea „asistența contribuabili – întrebări frecvente – majorări, restante, reesalonari”.

2. Cu privire la sumele datorate cu titlu de amenzi atat inainte de intrarea in vigoare a OG nr. 35/2006, cat si ulterior intrarii in vigoare, legiuitorul a precizat expres ca nu se datoreaza majorari de intarziere.

3. Organul fiscal are obligatia de a emite decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii numai pentru cheltuielile judiciare datorate pana la data de 06.09.2006, potrivit formularului aprobat prin OMEF nr. 1364/2007, completand, de altfel, toate rubricile prevazute.

4. Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii editata din sistemul informatic, este valabila fără semnătura și ștampila organului fiscal emitent, asa cum stipuleaza dispozitiile OMEF nr. 1364/2007, contrar sustinerilor contestatarei, potrivit carora actele atacate sunt lovite de nulitate.

De altfel, in ceea ce priveste nulitatea actului administrativ fiscal, Codul de procedura fiscala, republicat, prevede o exceptie:

“Art. 43 - (3) Actul administrativ fiscal emis în condițiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil și în cazul în care nu poartă semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, și ștampila organului emitent, dacă îndeplinește cerințele legale aplicabile în materie.”

“Art. 46 - Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia.”

Faptul ca, pe deciziile de impunere contestate, numele conducatorului unitatii fiscale este trecut “de mana” si nu este editat din programul informatic, nu determina nulitatea actelor administrative respective, legiuitorul neimpunand in acest sens nicio conditie.

Singura obligatiei este mentionarea numelui, prenumelui și calitatatii persoanei împuternicite a organului fiscal, conditie care este indeplinita, pe fiecare dintre diciziile de impunere fiind precizat: “Conducatorul unitatii fiscale, Ligia Urs”.

De asemenea, asa cum am aratat anterior, conform prevederilor art. 46 din OG nr. 92/2003, republicata, nici lipsa mentiunilor privind audierea contribuabilului, nu determina nulitatea deciziilor de impunere.

5. In baza extrasului de pe acea parte din dispozitivul sentintei care privește aplicarea amenzii penale sau obligarea la plata cheltuielilor judiciare stabilite de instantele judecatoresti, organele fiscale au **numai** obligatia de a le executa si de a calcula accesorii aferente, potrivit dispozitiilor Codului de procedura fiscala, republicat.

Contrar sustinerilor contestatarei, asa cum reiese din dispozitiile HG nr. 387/2005 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, obligatia comunicarii actelor procedurale revine instantelor judecatoresti emitente si nu organului fiscal, in speta Administratiei Finantelor Sector 2.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta ca **niciuna dintre deciziile de impunere contestate nu contin precizari cu privire la documentul prin care s-au individualizat sumele de plata**, motiv pentru care, prin adresa nr. x, Serviciul solutionare contestatii din cadrul DGFP-MB a solicitat Administratiei Finantelor Publice Sector 2 precizari atat cu privire la titlurile de creanta prin care s-au individualizat obligatiile de plata principale, precum si motivele de fapt si de drept avute in vedere la stabilirea perioadei de calcul a majorarilor de intarziere.

Prin adresele inregistrate la DGFP-MB sub nr. x, respectiv sub nr.x, AFP Sector 2 nu a raspuns solicitarilor directiei.

Intrucat pe baza documentelor aflate la dosarul cauzei, Serviciul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti nu se poate pronunta asupra temeiniciei modului de calcul al dobanzilor si penalitatilor de intarziere datorate de contribuabila si tinand cont de propunerea organului fiscal din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiilor, urmeaza a se aplica prevederile art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv **desfiintarea** Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. x din data de 11.02.2009, prin care s-au stabilit accesorii aferente cheltuielilor judiciare in suma totala de x lei, care se compun din dobanzi de intarziere in suma totala de x lei si penalitati de intarziere in suma de x lei.

Totodata, AFP Sector 2 va proceda la reanalizarea situatiei fiscale a contribuabilei tinand cont de prevederile legale, de cele retinute prin prezenta, precum si de celelalte motive invocate de contribuabila.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul HG nr. 387/2005, art. 1 din OMEF nr. 1364/2007, art. 442 si art. 443 din Codul de procedura penala, OG nr. 35/2006, art. 115 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003, in vigoare pana la data de 06.09.2006, art. 115 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003, in vigoare incepand cu data de 06.09.2006, art. 43, art. 46, art. 205, art. 206, art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare la data prezentei

DECIDE

1. Respinge ca fiind ramasa fara obiect contestatiile formulate de doamna **X** impotriva Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. x din data de 15.01.2009, prin care AFP Sector 2 a stabilit accesorii aferente cheltuielilor judiciare in suma totala de **x lei**, care se compun

din dobanzi de intarziere in suma totala de x lei si penalitati de intarziere in suma de x lei.

2. Desfiinteaza Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. x din data de 11.02.2009, prin care AFP Sector 2 a stabilit in sarcina doamnei X accesorii aferente cheltuielilor judiciare in suma totala de x lei, care se compun din dobanzi de intarziere in suma totala de x lei si penalitati de intarziere in suma de x lei, urmand ca AFP Sector 2 sa procedeze la reanalizarea situatiei fiscale a contribuabilei tinand cont de prevederile legale si de cele retinute prin prezenta.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.