

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI SALAJ

DECIZIA NR. 29
din 2006

Privind solutionarea contestatiei formulată de catre S.C. X S.R.L., cu sediul social în localitatea nr. , judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din 2005.

Directia Generală a Finantelor Publice a judetului Sălaj a fost înstiintată de catre Activitatea Controlului Fiscal Sălaj prin adresa nr. din 2005 cu privire la contestatia formulată de catre S.C. X S.R.L împotriva Deciziei de impunere nr. / .2005 si a constatărilor si măsurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscală nr. / 2005.

Obiectul contestatiei îl constituie obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr. / 2005 si reprezintă:

- impozit pe profit 246993 lei
- dobanzi 21229 lei
- penalitati 6064 lei

Contestatia a fost înregistrată la Activitatea Controlului Fiscal Sălaj sub numarul din 2005 si a fost semnată in original de catre reprezentantul legal al societatii.

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile ar. 175, 176, 177 si 179 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. S.C. X S.R.L formulează contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. / .2005 si a raportului de inspectie fiscală nr. / 2005 solicitând admiterea în totalitate a contestatiei aratănd următoarele:

1. Nulitatea actelor administrative fiscale atacate prin prezenta procedură.

In sustinerea exceptiei de nulitate invocată se prelevează în spetă de nerespectarea conditiilor de formă prevăzute sub sanctiunea nulității exprese de dispozitiile art. 42,45 din Codul de procedură fiscală si anume:

- semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal

Neînserarea în actul administrativ fiscal a mentiunii mai sus invocate având în vedere continutul art 45 din Codul de procedură fiscală, atrage nulitatea actului administrativ fiscal.

Astfel, Decizia de impunere nr. / 2005 precum si Raportul de inspectie fiscală nr. / .2005 nu poartă semnătura de avizare a sefului de serviciu.

Desi este obligatoriu raportul de inspectie fiscală nu mentionează numărul deciziei de impunere si nici data acesteia. De asemenea în raportul de inspectie fiscală se mentionează eronat că acesta ar avea patru anexe, în realitate acestea nu au fost comunicate unității.

Ca atare cerintele de formă prevăzute de Codul de procedură fiscală pentru întocmirea actului administrativ fiscal atacat nu au fost respectate.

Exceptia de nulitate invocată este fondată, iar consecința directă a admiterii acesteia o va constitui invalidarea actului procedural și pe cale de consecință înlăturarea totală a efectelor pe care legea i le-a atasat.

2. Solicită suspendarea obligării la plată a executării actelor atacate, deoarece acestea ar aduce un grav prejudiciu activității unității și implicit relațiilor cu beneficiarii, furnizorii, precum și angajaților.

Cu privire la suspendarea obligării la plată a executării actelor atacate arată:

- plata sumelor stabilite de organul de control sau executarea acestora ar duce la imposibilitatea funcționării unității în condiții normale;

- societatea ar intra în incapacitate de plată nemaiputând face față platilor curente;

- imposibilitatea aprovizionării cu materii prime de baza, din import, ceea ce ar atrage după sine stoparea producției și implicit disponibilizarea personalului;

- unitatea nu ar putea să deruleze planul de investiții în cadrul căruia s-a prevăzut pentru trimestrul IV 2005 achiziționarea unui echipament tehnologic de fabricat lentile de proveniență germană, cu valoare de aproximativ 200000 EURO.

De asemenea se solicită anularea actului administrativ fiscal atacat prin prezenta procedură pe considerentul nelegalității și netemeinicii acestuia și pe cale de consecință desființarea totală a actelor atacate și admiterea contestației.

În fapt în baza certificatului de investitor nr. NV din .2000 emis de A.D.R. Nord Vest Cluj Napoca, unitatea a beneficiat de prevederile O.U.G. Nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, respectiv de scutirea de la plata impozitului pe profit.

Prin adresa nr. / 2004 Consiliul Concurenței București-Inspectoratul de Concurență Sălaj a solicitat societății o serie de date privitoare la activitatea firmei, în vederea îndeplinirii obligațiilor de monitorizare a ajutoarelor de stat ce au fost acordate în baza O.U.G. nr. 24/1998.

Urmare transmiterii datelor solicitate Consiliul Concurenței-Inspectoratul de Concurență Sălaj a întocmit notele de constatare nr. /2005 respectiv / .2005 (anexe la dosarul contestației)

Prin adresa nr. / .2009 Consiliul Concurenței a notificat societatea, în calitate de beneficiar al ajutorului de stat acordat în condițiile OUG 24/2004, că Ministerul Finanțelor Publice în calitate de furnizor al ajutorului de stat trebuie să înceteze acordarea facilităților fiscale de care aceasta beneficiază.

Urmare acestei comunicări S.C. X S.R.L. cu adresa nr. / 2005 a solicitat D.G.F.P. Sălaj să i se comunice în scris data de la care M.F.P. încetează să acorde facilități societății.

Prin adresa / .2005 D.G.F.P. Sălaj a comunicat că notificarea /2005 a Consiliului Concurenței nu i-a fost adusă la cunoștință și că acesta avea obligația de a înștiința furnizorii de ajutoare de stat și agenții economici cu certificat de investitor în zonă defavorizată asupra încetării acordării acestor facilități îndrumând societatea pentru lămurirea acestui aspect către Oficiul Concurenței.

Prin adresa / .2006 s-au efectuat și aceste demersuri solicitând Oficiului Concurenței să stabilească în mod cert data de la care încetează acordarea de facilități fiscale pentru S.C. X S.R.L.

Prin adresa / 2005 Consiliul Concurenței a comunicat că “în vederea stabilirii datei exacte de la care S.C. X S.R.L. devine platitoare de impozit pe profit, trebuie să ne adresăm Direcției Generale a Finanțelor Publice Sălaj”.

Ulterior a fost întocmită nota de constatare a D.G.F.P. Sălaj din .2005.

Prin raportul de inspectie fiscală parțială privind impozitul pe profit cu Decizia de impunere nr. / 2005 organul de inspectie fiscală a stabilit că societatea datorează obligatii fiscale suplimentare reprezentînd impozit pe profit aferent perioadei 2004- 2004, 2005- 2005, dobânzi de întîrziere calculate pentru perioada 2004- .2005.

Nelegalitatea si netemeinicia actelor administrative atacate derivă din următoarele aspecte:

Potrivit actelor normative în materie, aplicabile în spetă si anume Legea 143/1999 republicată, O.G. 24/1998 republicată, Ordinul 528/2004 emis de Consiliul Concurentei, Ordinul 49/2005 emis de Consiliul Concurentei, arată că ulterior emiterii certificatului de investitor nr. 271 N.V./2000 si în urma activității de supraveghere a ajutorului de stat de care a beneficiat societatea nu s-a adoptat nici o decizie de anulare a ajutorului existent, nici de catre Consiliul Concurentei nici de către furnizorul de ajutor de stat.

Nici una dintre autorități nu a decis oprirea acordării ajutorului de stat existent după procedura instituită de prevederile legale anterior invocate. In ipoteza în care s-ar fi adoptat o astfel de decizie ea nu putea avea caracter retroactiv.

Organul fiscal a stabilit în sarcina societății obligatii fiscale suplimentare reprezentînd impozit pe profit aferent perioadei .2004- 2005 si accesorii corespunzătoare perioadei 2002- .2005 desi decizia de autorizare a acordării ajutorului de stat constând în scutirea de la plata impozitului pe profit nu a fost niciodată revocată.

Desi Consiliul Concurentei a comunicat la data de .2005 că furnizorul de ajutor de stat este cel care trebuie să stabilească cu certitudine data de la care încetează acordarea facilității privind scutirea de la plata impozitului pe profit, furnizorul ajutorului de stat nu a luat această măsură, dar în raportul de inspectie fiscală a stabilit cu caracter retroactiv, în absenta unei dispozitii care să respecte prevederile art. 22 din Legea 143/1999 , a ordinelor nr. 528/2004, 49/2005, art 14 din O.U.G 24/1998 că societatea datorează impozit pe profit pentru perioada 2004- . 2005.

Arată în continuare că în conformitate cu prevederile art. 38 din Codul fiscal “ In cazul persoanelor juridice care au obtinut, înainte de 1 iulie 2003, certificatul permanent de investitor în zonă defavorizată, scutirea de impozit pe profitul aferent investitiilor noi se aplică în continuare pe perioada existentei zonei defavorizate.”

Societatea a înțeles să respecte prevederile O.U.G. 24/1998 în sensul că a creat si mentinut investitia si locurile de muncă nou create.

De asemenea a respectat obligativitatea de a raporta furnizorului ajutorului de stat si ADRNV investitiile create, locurile de muncă, cifra de afaceri, profit etc.

Cu toate cele arătate mai sus, si în totală contradicție cu prevederile legale în vigoare, organul de control în mod eronat afirmă că societatea a realizat profit impozabil. Această constatare corespunde realității că societatea a realizat profit dar pentru acesta nu datorează impozit în calitatea acesteia de investitor în zonă defavorizată.

Mai arată că si în cazul în care în mod ilegal ar fi lipsită societatea de această facilitate înainte de anul 2008 ”obligarea la plata impozitului pe profit ar putea deveni scadentă si exigibilă doar ulterior deciziei prin care s-ar hotărî anularea acestei facilități, nicidecum pe o perioadă anterioară si pe deasupra cu dobânzi si penalități.”

Referitor la modul de calcul al impozitului pe profit, a dobânzilor si penalităților arată:

Cu privire la decizia de impunere nr. 2005

- La punctul 2 al acesteia desi perioada supusă verificării era de la 2004 la 2005 în tabelul de la punctul 1 se mentioneaza 2004 iar la punctul 3 se mentioneaza ca perioadă pentru plata dobânzilor .2005- .2005;

- In mod ilegal si netemeinic organul de control calculează impozitul datorat omitând să diminueze suma rezultată cu impozitul pe care societatea l-a calculat, declarat si achitat;

- La calculul penalităților si dobânzilor de întârziere nu s-a tinut cont de prevederile art. 34 alin 6 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

- La temeiul legal care a stat la baza emiterii titlului de creanță sunt mentionate acte normative de mult timp abrogate cum ar fi: H.G. 1513/2002, O.G. 26/2001.

Cu privire la Raportul de inspectie fiscală nr. / .2005

- La capitolul I, lit. B se mentionează ca temei legal Ordinul M.F.P. 338/2004 care nu are nici o relevanță în spetă;

- La capitolul I lit. G se mentionează: inspectie fiscală parțială privind impozitul pe profit datorat de societate urmare adresei M.F.P. / 2005 prin care se solicită stoparea ajutorului de stat. Din aceasta rezultă fără posibilitate de tăgadă că si la data de 2005 societatea beneficia de ajutor de stat care eventual urma sa fie stopat pe viitor cu respectarea procedurilor legale sus enumerate si nicidecum în trecut cu dobânzi si penalități.

- Arată în continuare că, la calculul impozitului pe profit organul de control nu a luat în calcul anumite cheltuieli nedeductibile din calculele societății rezultând un alt impozit cu dobânzile si penalitățile aferente.

Ca o concluzie societatea consideră că organul de control respectiv Activitatea de Control Fiscal Sălaj nefiind furnizor de facilități fiscale nu are în competența sa stoparea acordării acestora si implicit nici stabilirea datei de la care beneficiarul ar trebui să achite impozit pe profit, asa cum în mod nelegal si netemeinic s-a dispus prin actele atacate.

In drept isi întemeiază sustinerile pe prevederile Codului fiscal, ale Codului de procedură fiscală, O.U.G. Nr.24/1998, Legea nr. 143/1999, Legea 21/1996, si ale Ordinului nr. 528/2004 si nr. 49/2005 emise de Consiliul Concurentei.

II. Din raportul de inspectie fiscală nr. / 2005 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. / 2005 se retin următoarele:

La data de 2005 la sediul societății X S.R.L. s-a efectuat inspectia fiscală parțială privind impozitul pe profit datorat pentru perioada 2004- 2005, urmare adresei M.F.P.-Directia Generală Ajutor de Stat Practici Neloiale si Preturi Reglementate nr. / 2005 prin care se solicită stoparea în regim de urgentă a ajutorului de stat sub forma scutirii de la plata impozitului pe profit la S.C. X S.R.L.

Verificarea impozitului pe profit s-a efectuat în baza Legii 571/2003 cu modificările si completările ulterioare , H.G. nr. 44/2004, O.G. 92/2003, adresa M.F.P. Nr. / / 2005.

S-a mai avut în vedere Nota de constatare seria Sj. Nr. încheiată la data de 2005 de catre Consiliul Concurentei Bucuresti-Inspectoratul de Concurentă Sălaj din care rezultă că intensitatea ajutorului de stat nu se încadrează în plafonul maxim prevăzut de Regulamentul privind ajutorul regional aprobat prin Ordinul Presedintelui Consiliului Concurentei nr. 55/2004.

S.C. S.R.L. a beneficiat de prevederile O.U.G. nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate respectiv scutirea de la plata impozitului pe profit, în baza certificatului de investitor în zonă defavorizată nr. NV din 2000 emis de ADR Nord Vest Cluj-Napoca.

In ceea ce priveste calculul impozitului pe profit aferent perioadei controlate se retine:

Conform datelor din balanta de verificare încheiată la data de 2004 societatea a realizat în luna septembrie un profit impozabil în sumă de 181584 lei revenind 50% pentru perioada 2004-2004 respectiv suma de 90792. Aplicînd cota de 25% asupra profitului impozabil rezultă un impozit pe profit în sumă de 22698 lei cu termen de plată în data de 2004.

La data de 2004 societatea realizează un profit impozabil în sumă de 1633522 lei calculat astfel:

Cont 121= 1632753 lei

Cont 691 = 674 lei

Alte cheltuieli nedeductibile =30 lei

Profit impozabil = 1633522 lei

Profit impozabil la 30.09.2004 =1288219

Profit impozabil aferent trim.IV = 345303 (1633522-1288219)

Impozit pe profit datorat trim IV=86326 (345303 X 25%)

Impozit pe profit datorat pentru perioada 16.09.2004-31.12.2004 = 109024 lei

La data de 2005 societatea realizează un profit impozabil în sumă de 507287 pentru care datorează un impozit pe profit în sumă de 81166 (507287 x 16%) cu termen de plată la data de 2005.

La data de 2005 societatea realizează un profit impozabil în sumă de 862304 lei rezultînd un impozit pe profit în sumă de 137969 lei din care aferent trim. II suma de 56802 lei cu termen de plată la data de 2005.

Pentru perioada verificată respectiv 2004-2005 societatea datorează un impozit pe profit în sumă de 246992 lei. Pentru neplata la termen s-au calculat dobânzi de întârziere în sumă de 21229 lei și penalități de întârziere de 0,5% în sumă de 6064 lei calculul acestora regăsindu-se în anexa 1 a raportului de inspectie fiscală.

III. Din documentele aflate la dosarul cauzei, avînd în vedere motivațiile societății contestatate, constatările organului de inspectie fiscală, în raport cu actele normative invocate de către societatea contestată cît și de către organele de control se retin următoarele:

În fapt S.C. X S.R.L formulează contestație împotriva deciziei de impunere nr. / 2005 și a raportului de inspectie fiscală nr. / 2005 prin care s-a stabilit de plată în sarcina sa impozit pe profit în sumă de 246993 lei, dobânzi aferente impozitului pe profit în sumă de 21229 lei și penalități de întârziere în sumă de 6064 lei solicitînd admiterea în totalitate a contestației.

De asemenea solicită anularea actului administrativ fiscal atacat prin prezenta procedură pe considerentul nelegalității și netemeinicii acestuia.

În susținerea contestației societatea invocă nulitatea actelor administrative atacate arătînd că atât raportul de inspectie fiscală cît și decizia de impunere nu sunt semnate de către persoanele împuternicite ale organului fiscal, nerespectîndu-se ca atare cerințele de formă prevăzute de Codul de procedură fiscală pentru întocmirea actelor administrativ fiscale.

Referitor la formă mai arată că în raportul de inspectie fiscală nu se menționează numărul și data deciziei de impunere deși din punctul său de vedere această cerință este obligatorie.

În ceea ce privește obligarea societății la plata impozitului pe profit cu accesoriile aferente arată:

Prin Raportul de inspectie fiscală parțială privind impozitul pe profit și Decizia de impunere nr. / 2005 organul de inspectie fiscală a stabilit că societatea datorează

obligatii fiscale suplimentare reprezentând impozit pe profit aferent perioadei .2004- 2004, .2005- 2005 dobânzi de întârziere calculate pentru perioada .2004- . 2005.

Nelegalitatea si netemeinicia actelor administrative atacate derivă din următoarele aspecte:

Potrivit actelor normative în materie, aplicabile în speță si anume Legea 143/1999 republicată, O.U.G. 24/1998 republicată, Ordinul 528/2004 emis de Consiliul Concurenței, Ordinul 49/2005 emis de Consiliul Concurenței arată că ulterior emiterii certificatului de investitor nr. N.V./2000 si în urma activității de supraveghere a ajutorului de stat de care a beneficiat societatea nu s-a adoptat nici o decizie de anulare a ajutorului existent, nici de catre Consiliul Concurenței nici de către furnizorul de ajutor de stat.

Nici una dintre autorități nu a decis oprirea acordării ajutorului de stat existent după procedura instituită de prevederile legale anterior invocate. In ipoteza în care s-ar fi adoptat o astfel de decizie ea nu putea avea caracter retroactiv.

Organul fiscal a stabilit în sarcina societății obligatii fiscale suplimentare reprezentând impozit pe profit aferent perioadei 2004- . 2005 si accesorii aferente, corespunzătoare perioadei 2004- 2005 desi decizia de autorizare a acordării ajutorului de stat constând în scutirea de la plata impozitului pe profit nu a fost niciodată revocată.

Desi Consiliul Concurenței a comunicat la data de 2005 că furnizorul de ajutor de stat este cel care trebuie sa stabilească cu certitudine data de la care încetează acordarea facilității privind scutirea de la plata impozitului pe profit, furnizorul ajutorului de stat nu a luat această măsură, dar în raportul de inspectie fiscală a stabilit cu caracter retroactiv, în absenta unei dispozitii ce să respecte prevederile art. 22 din Legea 143/1999 , a ordinelor nr. 528/2004, 49/2005, art 14 din OUG 24/1998 că societatea datorează impozit pe profit pentru perioada 2004- . .2005.

Arată în continuare că în conformitate cu prevederile art. 38 din codul Fiscal “ In cazul persoanelor juridice care au obtinut, înainte de 1 iulie 2003, certificatul permanent de investitor în zonă defavorizată, scutirea de impozit pe profitul aferent investitiilor noi se aplică în continuare pe perioada existentei zonei defavorizate.”

Societatea a înțeles să respecte prevederile O.U.G. 24/1998 în sensul că a creat si mentinut investitia si locurile de muncă nou create.

Cu toate cele arătate mai sus, si în totală contradicție cu prevederile legale în vigoare, organul de control în mod eronat afirmă că societatea a realizat profit impozabil. Această constatare corespunde realității că societatea a realizat profit dar pentru acesta nu datorează impozit în calitatea acesteia de investitor în zonă defavorizată.

Mai arată că si în cazul în care în mod ilegal ar fi lipsită societatea de această facilitate înainte de anul 2008 ”obligarea la plata impozitului pe profit ar putea deveni scadentă si exigibilă doar ulterior deciziei prin care s-ar hotărî anularea acestei facilități, nicidecum pe o perioadă anterioară si pe deasupra cu dobânzi si penalități.

Din raportul de inspectie fiscală nr. / 2005 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. / .2005 se retin următoarele:

La data de 2005 la sediul societății X S.R.L. s-a efectuat inspectia fiscală parțială privind impozitul pe profit datorat pentru perioada .2004- . 2005, urmare adresei M.F.P.-Directia Generală Ajutor de Stat Practici Neloiale si Preturi Reglementate nr. / / 2005 prin care se solicită stoparea în regim de urgentă a ajutorului de stat sub forma scutirii de la plata impozitului pe profit la S.C. X S.R.L.

Verificarea impozitului pe profit s-a efectuat în baza Legii 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 44/2004, O.G. 92/2003, adresa M.F.P. Nr. 2005.

S-a mai avut în vedere Nota de constatare seria Sj. nr. încheiată la data de 2005 de către Consiliul Concurenței București-Inspectoratul de Concurență Sălaj din care rezultă că intensitatea ajutorului de stat nu se încadrează în plafonul maxim prevăzut de Regulamentul privind ajutorul regional aprobat prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 55/2004.

S.C. X S.R.L. a beneficiat de prevederile O.U.G. nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate respectiv scutirea de la plata impozitului pe profit, în baza certificatului de investitor în zonă defavorizată nr. NV din 2000 emis de ADR Nord Vest Cluj-Napoca.

Urmare verificării efectuate s-a stabilit ca societatea datorează impozit pe profit pentru perioada 2004-2005 în sumă de 246993 lei dobânzi în sumă de 21229 lei și penalități de întârziere în sumă de 6064 lei. Dobânzile au fost calculate din data de 2004 până la data de 2005 iar penalitățile de întârziere de la data de 2004 până la data de 2005.

1. Referitor la lipsa semnăturii șefului de serviciu se retine că decizia de impunere a fost aprobată de conducătorul activității de inspecție fiscală care este persoană împuternicită a organului fiscal, potrivit legii.

2. Referitor la lipsa numărului și a datei deciziei de impunere din raportul de inspecție fiscală se retine că în conformitate cu art. 175 din O.G. 92/2003 alin. (3) “Baza de impunere și impozitul taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.” și în conformitate cu art. 176 alin (2) din actul normativ sus-mentionat “obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emiterie a actului administrativ fiscal.”

În ceea ce privește raportul de inspecție fiscală acesta nu reprezintă titlu de creanță fiind un act premergător deciziei de impunere prin care se prezintă rezultatele inspecției fiscale din punct de vedere factual și legal. Dacă ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, **raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere.**

3. Referitor la impozitul pe profit cu acesoriile aferente, în sumă totală de 274286 lei.

În drept în speta în cauză sunt aplicabile prevederile Legii 239/07.06.2004 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, conform căreia după art. 14 se introduce art.14¹ cu următorul cuprins:

“(1) Agenții economici beneficiază de facilitățile fiscale prevăzute în legislația în vigoare, până la atingerea intensității maxime admise a ajutorului de stat, conform Regulamentului privind ajutorul de stat regional, aprobat de Consiliul Concurenței.

(2)...

(3) Cuantumul ajutorului de stat și încadrarea în intensitatea permisă pentru fiecare agent economic sunt calculate de Consiliul Concurenței, pe baza informațiilor transmise de furnizorii de ajutor de stat și de agențiile pentru dezvoltare regională.

(4)...

(5) În momentul constatării atingerii intensității maxime admise calculate potrivit alin. (3), ca urmare a activității de monitorizare, Consiliul Concurenței înștiințează furnizorii de ajutoare de stat și agenții economici cu certificat de investitor asupra acordării de facilități.

(6) **In cazul depășirii intensității maxime admise, prevăzută în regulamentul privind ajutorul de stat regional, Consiliul Concurenței va aplica prevederile legale în domeniul ajutorului de stat.”**

Astfel, potrivit dispozițiilor Legii nr.143/1999 așa cum a fost modificată și completată de Legea nr. 603/2003, situațiile privind recuperarea ajutorului de stat acordat, în speță societatea devine plătitoare de impozit pe profit, **sunt expres și limitativ prevăzute de lege și anume:**

“1) dacă în urma activității de supraveghere a ajutoarelor de stat existente, prevăzută la art.16 se constată că un ajutor existent denaturează semnificativ mediul concurențial,.....**Consiliul Concurenței solicită furnizorului de ajutor de stat să ia măsuri corespunzătoare pentru eliminarea incompatibilității acestuia. Solicitarea Consiliului Concurenței poate să includă o recomandare de anulare sau de modificare a ajutorului existent**(art. 13 alin.1 din Legea nr. 143/1999);

2) dacă se constată că ajutorul este **ilegal**, respectiv “ este un ajutor de stat, altul decât unul existent sau exceptat de la obligația notificării conform legii, acordat fără a fi autorizat de Consiliul Concurenței sau acordat după ce a fost notificat, dar înainte de emiterea unei decizii de către Consiliul Concurenței în termen legal”(art. 3¹ din Legea 143/1999) caz în care Consiliul Concurenței va solicita curții de apel “ anularea actului administrativ prin care s-a acordat ajutorul ilegal și pe cale de consecință recuperarea, rambursarea plății oricărui ajutor ilegal”(art.17 din Legea 143/1999);

3) dacă se constată că ajutorul este **interzis**, respectiv” ajutorul de stat pentru care Consiliul Concurenței a emis o decizie de interdicție, dar a fost totuși acordat” (art.3² Legea 143/1999), Consiliul Concurenței “ va cere curții de apel anularea acului administrativ prin care s-a acordat acesta și, pe cale de consecință, să dispună recuperarea ajutorului de stat de către furnizor sau rambursarea acestuia de către beneficiar” (art.18 din Legea 143/1999).

Fată de prevederile legale citate se reține că organele de inspecție fiscală au repus în plată impozitul pe profit scutit de la data depășirii intensității maxime admise a ajutorului de stat și anume data de 2004.

Această măsură a fost luată în baza **instiintării Consiliului Concurenței de sistare a ajutorului de stat și nu a unei solicitări sau recomandări de anulare sau modificare a ajutorului existent pentru denaturarea semnificativă a mediului concurențial sau a unei decizii de interdicție a unui ajutor ilegal** pentru care la data încheierii raportului de inspecție fiscală exista o procedură de recuperare în baza unei solicitări adresate instanței de judecată.

Mai mult societatea a fost instiintată prin adresa 2005 a Consiliului concurenței -Inspectoratul de Concurență Sălaj că “ Ministerul Finanțelor Publice în calitate de furnizor al ajutorului de stat, trebuie să înceteze acordarea facilităților pentru societatea dumneavoastră”.

In conformitate cu art. 22 din Legea 143/1999

“(1) Dacă în urma activității de supraveghere a ajutoarelor de stat existente, prevăzută la art. 38, se constată că un ajutor existent denaturează semnificativ mediul concurențial normal sau afectează comerțul dintre România și statele membre ale Uniunii Europene, Consiliul Concurenței solicită furnizorului de ajutor de stat să ia măsuri corespunzătoare pentru eliminarea incompatibilității acestuia. Solicitarea Consiliului Concurenței poate să includă o recomandare de anulare sau de modificare a ajutorului existent.

(2) Dacă măsurile nu sunt luate de către furnizorul de ajutor, **în perioada de timp indicată în solicitare**, Consiliul Concurenței poate decide oprirea acordării ajutorului de stat existent sau poate impune condiții și obligații menite să asigure compatibilitatea ajutorului de

stat cu dispozitiile prezentei legi. **Decizia nu va avea efect retroactiv si trebuie să permită furnizorului de ajutor o perioadă rezonabilă de timp pentru a se supune acesteia.”**

Intrucât decizia de impunere se emite ca urmare a modificării bazei de impunere, potrivit art. 106 alin.2 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează: “ (2) Dacă, ca urmare a inspectiei fiscale, se modifică baza de impunere, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. In cazul în care baza de impunere nu se modifică acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului”. **În spetă, nu se pune problema stabilirii unei baze de impozitare suplimentare, ci a sistării ajutorului de stat superior plafonului maxim admis, acordat sub forma facilităților fiscale privind scutirea de la plata impozitului pe profit aferent activității din zona defavorizată.**

Având în vedere considerentele retinute si actele normative în vigoare în perioada controlată, urmează sa se anuleze Decizia de impunere nr. din 2005 pentru suma de 246993 lei reprezentând impozit pe profit, suma de 21229 lei reprezentând dobânzi aferente impozitului pe profit si suma de lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit întrucât societatea contestată se gasea la data încheierii raportului de inspectie fiscală, în situatia de **stopare** si nu de **recuperare** a ajutorului de stat.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei si în temeiul art. 83 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE

Anularea Deciziei de impunere nr. din 2005 pentru suma de 274286 lei reprezentând:

- | | |
|---|------------|
| - impozit pe profit | 246993 lei |
| - dobanzi aferente impozitului pe profit | 21229 lei |
| - penalitati aferente impozitului pe profit | 6064 lei |

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

