

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**JUDETUL BRAILA**

***DECIZIA Nr.74***

**din data de \_\_\_\_ .2009**

**privind solutionarea contestatiei formulata de X pentru cei doi asociati Y si Z,  
inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. \_\_\_\_ .2008**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. \_\_2008, inregistrata sub nr. \_\_.2008, asupra contestatiei domnului Y si doamnei Z, asociati la X impotriva Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. \_\_.2008 si nr. \_\_.2008, emise de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala.

Domnul Y cu CNP \_\_ si doamna Z cu CNP \_\_ au domiciliul in sat. \_\_, Com. \_\_, Jud. Braila si sunt asociati, fiecare avand cate o cota de distribuire a venitului net/pierdere realizata de 50%, la X cu urmatoarele date de identificare: CIF \_\_, numar de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului \_\_, functioneaza in baza autorizatiei nr. \_\_ eliberata de Primaria Comunei \_\_ Judetul Braila.

Contestatia a fost formulata de X pentru cei doi asociati, iar aceasta a fost semnata de asociat Y, cu aplicarea amprenteii stampilei asociatiei familiale, in original, si de asociat Z, care a indeplinit procedura de semnare a contestatiei, in original, la data de \_2009, ca urmare a adresei D.G.F.P. Judetul Braila nr. \_\_.2009.

Obiectul contestatiei priveste suma totala de \_ lei, din care: \_ lei reprezentand diferenta de impozit pe venit stabilita pentru dl. Y prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. \_\_.2008 si \_ lei reprezentand diferenta de impozit pe venit stabilita pentru dna. Z prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. \_\_.2008, emise de D.G.F.P. Jud. Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala.

**Analizand obiectul contestatiei, se retine ca, privind suma de \_ lei reprezentand diferenta de impozit pe venit stabilita pentru asociat Y prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. \_\_.2008, cauza supusa**

*solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila poate solutiona pe fond contestatia pentru aceasta suma, in conditiile in care suma nu a fost stabilita prin actul atacat.*

**In fapt**, se retine ca Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila, prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr.\_.2008, a stabilit si individualizat in sarcina dl. Y, asociat la X, o diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie in suma de\_ lei.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art.110 alin. (3) si art.206 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, precum:

*“ARTICOLUL 110*

*Colectarea creantelor fiscale*

*...*

*(3) Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite, potrivit legii.*

*...*

*ARTICOLUL 206*

*Forma si continutul contestatiei*

*...*

*(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”*

Totodata sunt aplicabile si prevederile **pct.107.1 lit. a)** din **Normele metodologice** de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, precum :

*“107.1.Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:*

*a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;”*

Fata de cele prezentate, se constata ca suma de\_ lei reprezentand diferenta de impozit pe venit persoane fizice, contestata de asociat Y, nu a fost stabilita si individualizata ca obligatie de plata prin titlul de creanta atacat, respectiv Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr.\_.2008, si astfel, pe cale de consecinta, contestatia pentru aceasta suma urmeaza a **se respinge ca fara obiect.**

Cum, Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr.\_.2008 si nr.\_.2008, emise de D.G.F.P. Jud. Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala, au fost comunicate celor doi asociati cu adresele nr.\_.2008 si nr.\_.2008, confirmate de primire in data de\_.2008, cand acestia au semnat si stampilat adresele cu mentiunea "Am primit un exemplar\_.2008" iar contestatia a fost depusa la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila sub nr.\_ in data de \_2008, rezulta ca, aceasta contestatie a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, pentru capetele de cerere privind suma totala de\_ *lei*, din care:\_ *lei* reprezentand diferenta de impozit pe venit stabilita pentru dl. Y prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr.\_.2008 si \_ *lei* reprezentand diferenta de impozit pe venit stabilita pentru dna. Z prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr.\_.2008, emise de D.G.F.P. Jud. Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala, sunt intrunite conditiile prevazute de art.206, art.207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa solutioneze contestatia pe fond.

**I. Prin contestatie**, X arata ca formuleaza contestatie impotriva "*Deciziei de impunere*" privind sumele de plata stabilite prin raportul de inspectie fiscala, "*pentru motive de nelegalitate si netemeinicie*".

Astfel, se arata ca la data de\_.2008, prin raportul de inspectie fiscala inregistrat la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr\_ s-a constatat un impozit suplimentar de plata aferent anului 2007 in suma de\_ lei, suma pe care nu o datoreaza deoarece nu exista o lipsa in gestiune asa cum in mod eronat s-a stabilit prin procesul verbal de inspectie fiscala.

Prin adresa nr.\_.2008, X si-a completat contestatia aratand ca formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere nr.\_.2008 contribuabil Z pentru impozitul pe venit aferent anului 2007 in suma de\_ lei si impotriva Deciziei de impunere nr\_.2008 contribuabil Y pentru impozitul pe venit aferent anului 2007 in suma de\_ lei.

Motivul de fapt al acestei contestatii il reprezinta faptul ca nu exista o lipsa in gestiune si ca lista de inventar ce face parte din raportul de inspectie fiscala - anexa nr.\_ este o ciorna fiind o lista de inventar nesemnata de comisia de inventariere.

Ca temei de drept invoca prevederile art.7 alin.(3) din Legea contabilitatii nr.82/1991 si art.53 din Ordinul 1753/2004 privind aprobarea Normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de activ si pasiv.

Dosarul contestatiei a fost completat cu adresa nr.\_.2009, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.\_.2009, prin care s-a transmis lista de inventariere privind stocul de marfa la\_.2007 a X, semnata si stampilata de comisia de inventariere, in copie, certificata cu originalul, ca urmare a adresei D.G.F.P. Judetul Braila nr.\_.2009.

**II. Prin Decizia de impunere** privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere **nr.\_.2008**, emisa de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala nr.\_.2008, s-au stabilit, la X pentru contribuabil Y, referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar in anul 2007, o diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala in plus, in suma de\_ lei.

Motivul de fapt al stabilirii acestei diferente a fost neinregistrarea in venituri a lipsei in gestiune, iar temeiul de drept pe care s-a intemeiat constatarea a fost art.48 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.36, art.37 si art.38 din O.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, precum si art.119 alin.(1), art.120 si art.121 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Prin **Decizia de impunere** privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere **nr.\_.2008**, emisa de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala nr.\_.2008, s-au stabilit, la X pentru contribuabil Z, referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar in anul 2007, o diferenta de impozit pe venitul net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala in plus, in suma de\_\_ lei.

Motivul de fapt al stabilirii acestei diferente a fost neinregistrarea in venituri a lipsei in gestiune, iar temeiul de drept pe care s-a intemeiat constatarea a fost art.48 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.36, art.37 si art.38 din O.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, precum si art.119 alin.(1), art.120 si art.121 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

**2. Prin Raportul de inspectie fiscala nr\_2008** intocmit de Directia Generala a Fiantelor Publice a Judetului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala, ce a stat la baza emiterii deciziilor atacate, s-a aratat ca, s-a efectuat inspectie fiscala generala la X, si a cuprins perioada .2004 -2007.

Astfel, privind *impozitul pe venit pentru anul 2007*, organele de inspectie fiscala au aratat ca X a declarat prin declaratia anuala de venit nr.     .2008 un venit net in suma de      lei.

Totodata, s-a mai aratat ca din verificarea efectuata s-a constatat existenta unei lipse in gestiune in suma de      lei, stabilita astfel:      lei (stoc marfa la     .2005) +      lei (intrari marfa la pret cu amanuntul in perioada     .2005 -     .2005) +      lei (intrari marfa la pret cu amanuntul in perioada     .2006 -     .2006) +      lei (intrari marfa la pret cu amanuntul in perioada     .2007 -     .2007) -      lei (iesiri marfa in perioada     .2005 -     .2005) -      lei (iesiri marfa in perioada     .2006 -     .2006) -      lei (iesiri marfa in perioada     .2007 -     .2007) -      lei (stoc marfa la     .2007).

Astfel, organul de inspectie fiscala a aratat ca, deoarece in urma inventarierii efectuate la sfarsitul anului 2007 stocul faptic a fost de      lei, a rezultat o diferenta de      lei reprezentand lipsa in gestiune care trebuia inregistrata in contabilitate in conformitate cu prevederile art.7 alin.(3) din Legea nr.82/1991, coroborat cu prevederile art.53 din Ordinul nr.1753/2004, motiv pentru care au procedat la majorarea veniturilor declarate cu lipsa din gestiune, rezultand o valoare a venitului brut pe anul 2007, in suma de      lei.

Fata de constatările efectuate, organul de inspectie fiscala a aratat ca a procedat la recalcularea venitului net aferent anului 2007 prin deducerea sumei de      lei reprezentand pierderea fiscala reportata din anul 2006, rezultand un venit net impozabil aferent anului 2007 in suma de      lei.

Totodata, prin raportul de inspectie fiscala s-a mai aratat si faptul ca asociatul Y a depus la organul fiscal teritorial declaratia privind veniturile realizate pe anul 2007 nr.     .2008 declarand un venit net in suma de      lei, in baza careia organul fiscal teritorial a emis decizia de impunere anuala pentru anul 2007 nr.     .2008 prin care s-a stabilit un impozit pe venitul net anual in suma de      lei.

Ca urmare a constatarilor efectuate, organul de inspectie fiscala a aratat ca prin marirea veniturilor asociatiei, a procedat la recalcularea impozitului pe venit aferent anului 2007 pentru asociatul Y stabilind un venit net din activitati independente in suma de      lei si un impozit pe venit anual in suma de      lei.

Fata de impozitul pe venitul anual in suma de      lei declarat de asociat, organul de inspectie fiscala a aratat ca in urma inspectiei fiscale a rezultat un impozit suplimentar de plata in suma de      lei (     lei x 16% -      lei).

Privind pe asociata Z organul de inspectie fiscala a aratat ca aceasta a depus la organul fiscal teritorial declaratia privind veniturile realizate pe anul 2007 nr.     .2008 declarand un venit net de 0 lei, in baza careia organul fiscal teritorial a emis decizia de impunere anuala pentru anul 2007 nr.     .2008 prin care s-a stabilit un impozit pe venitul net anual in suma de 0 lei.

Ca urmare a constatarilor efectuate, organul de inspectie fiscala a aratat ca prin marirea veniturilor asociatiei, a procedat la recalcularea impozitului pe venit aferent anului 2007 pentru asociata Z stabilind un venit net din activitati

independente in suma de\_ lei si un impozit pe venit anual in suma de\_ lei, reprezentand un impozit suplimentar de plata.

**III.** Din analiza actelor si documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu prevederile legale aplicabile spetei si avand in vedere motivatiile invocate de contestatoare, se retin urmatoarele:

**Privind suma totala de\_ lei, din care:\_ lei reprezentand diferenta de impozit pe venit stabilita pentru d-l Y prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr.\_.2008 si \_ lei reprezentand diferenta de impozit pe venit stabilita pentru d-na Z prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr.\_.2008, emise de D.G.F.P. Jud. Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala, *cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila se poate pronunta asupra temeiniciei si legalitatii impunerii celor doi asociati la X cu aceasta suma in conditiile in care, diferenta de impozit a fost stabilita ca urmare a constatarii unei lipse in gestiune, iar potrivit listei de inventariere, la\_.2007, depusa in sustinere la dosarul cauzei, asociatia familiala inregistra o lipsa in gestiune mai mica.***

**In fapt,** in data de\_.2008, Directia Generala a Fiantelor Publice a Judetului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala a efectuat inspectie fiscala generala la X, intocmind Raportul de inspectie fiscala nr.\_.2008, in baza caruia s-au emis Deciziile de impunere nr.\_.2008 si respectiv nr.\_.2008, prin care, privind *impozitul pe venit pentru anul 2007*, s-a aratat ca din verificarea efectuata s-a constatat existenta unei lipse in gestiune in suma de\_ lei, lipsa din gestiune ce a fost adaugata de organele de inspectie fiscala la veniturile declarate, rezultand astfel, o valoarea a venitului brut pe anul 2007, in suma de\_ lei, mai mare decat cea declarata de asociatia familiala, adica suma de\_ lei.

Astfel, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea impozitului pe venit aferent anului 2007 pentru asociatul Y, stabilind astfel un impozit suplimentar de plata in suma de\_ lei si pentru asociata Z stabilind un impozit pe venit anual in suma de\_ lei, reprezentand un impozit suplimentar de plata.

Impotriva Deciziei de impunere nr.\_.2008 emisa pentru contribuabil Y si a Deciziei de impunere nr.\_.2008 emisa pentru contribuabil Z, X a formulat contestatie prin care a aratat ca nu exista o lipsa in gestiune asa cum in mod eronat s-a stabilit prin procesul verbal de inspectie fiscala si ca lista de inventar ce face parte din raportul de inspectie fiscala - anexa nr.\_, este o ciorna fiind o lista de inventar nesemnata de comisia de inventariere.

Astfel, prin adresa nr.\_.2009, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.\_.2009, X depune, la solicitarea D.G.F.P. Judetul Braila din adresa nr.\_.2009, lista

de inventariere privind stocul de marfa la\_.2007 al asociatiei familiale, semnata si stampilata de comisia de inventariere, lista din care rezulta faptul ca la data de\_.2008 stocul de marfa era in valoare de\_ lei.

Ca urmare a faptului ca X a prezentat la dosarul cauzei probe noi in sustinerea motivatiei sale, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala sa-si exprime punctul de vedere fata de lista de inventariere depusa de asociatia familiala la dosarul cauzei.

Astfel, in data de\_.2009, Activitatea de Inspectie Fiscala a raspuns, cu adresa nr.\_2009, inregistrata sub nr.\_2009, ca organul de inspectie fiscala a luat in considerare, la stabilirea bazei de impunere, lista de inventariere prezentata de contribuabil in calitate de document de evidenta contabila si ca, din analiza noii liste de inventariere depuse de contestatoare la dosarul cauzei, ar rezulta ca valoarea stocurilor detinute de asociatia familiala la\_.2007 in suma de\_ lei depaseste valoarea vanzarilor sau pe cea a aprovizionarilor din ultimii ani, motiv pentru care se propune mentinerea integrala a obligatiilor fiscale suplimentare privind impozitul pe venit pentru anul 2007 stabilita in sarcina celor doi asociati.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art.7 alin.(3) si art.8 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

“ART. 7

...

*(3) Rezultatul inventarierii se înregistrează în contabilitate potrivit reglementărilor contabile aplicabile.*

...

ART. 8

*(1) Evaluarea elementelor deținute cu ocazia inventarierii și prezentarea acestora în situațiile financiare anuale se fac potrivit reglementărilor contabile aplicabile.”*

Totodata, in speta sunt aplicabile si prevederile pct.53 din Ordinul nr.1.753/22.11.2004 pentru aprobarea Normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de activ si de pasiv, precum:

*“53. Rezultatele inventarierii trebuie înregistrate în evidența tehnico-operativă în termen de cel mult 3 zile de la data aprobării procesului-verbal de inventariere de către administrator sau ordonatorul de credite.*

*Rezultatul inventarierii se înregistrează în contabilitate potrivit prevederilor Legii nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în conformitate cu reglementările contabile aplicabile.”*

Privind reglementarile contabile aplicabile in cazul inregistrarilor minusurilor in gestiune constatate cu ocazia inventarierii patrimoniului, sunt aplicabile prevederile cap.VII din Anexa din 12.12.2007 la Ordinul nr.2374/2007

privind modificarea si completarea Ordinului nr.1752 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, astfel:

*“CAP. VII  
Funcțiunea conturilor*

*...  
GRUPA 37 "MĂRFURI"*

*Din grupa 37 "Mărfuri" fac parte:*

*Contul 371 "Mărfuri"*

*Cu ajutorul acestui cont se ține evidența existenței și mișcării stocurilor de mărfuri.*

*Contul 371 "Mărfuri" este un cont de activ.*

*În creditul contului 371 "Mărfuri" se înregistrează:*

*- valoarea la preț de înregistrare a mărfurilor iesite din gestiune prin vanzare si lipsurile de inventar (607);...*

Totodata, privind cheltuielile nedeductibile la calculul venitului net anual, in speta sunt aplicabile prevederile art.48 alin.(7) lit.j din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

*“Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă*

*ART. 48*

*...  
(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:*

*...  
j) cheltuielile privind bunurile constatate lipsă din gestiune sau degradate și neimputabile, dacă inventarul nu este acoperit de o poliță de asigurare;”*

In ceea ce priveste calculul venitului net, sunt aplicabile prevederile pct.52 din Ordinul nr.1.040/8.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum:

*“52. Venitul net sau pierderea fiscală se calculează astfel: din totalul sumelor încasate, evidențiate în ... Registrul-jurnal de încasări și plăți, se scad cheltuielile cu amortizarea fiscală a bunurilor și drepturilor, evidențiate în ... Registrul-jurnal de încasări și plăți, și se adună sumele plătite pentru cumpărarea bunurilor amortizabile și totalul cheltuielilor nedeductibile,...”*

Astfel, in speta, sunt aplicabile prevederile art.216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, precum:

*“ARTICOLUL 216  
Solutii asupra contestatiei*

*...  
(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un*



*nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”*

Totodata, mai sunt aplicabile si prevederile pct.12.7 si 12.8 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precum:

*“12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii”.*

Fata de cadrul legal mentionat, de actele si documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca in cazul constatarii, cu ocazia inventarierii patrimoniului, a unor minusuri in gestiunea marfurilor, acestea se inregistreaza in evidenta contabila a contribuabilului in creditul contului de marfuri si in debitul contului de cheltuieli privind marfurile, in termen de 3 zile de la data constatarii acestor minusuri, cheltuielile fiind considerate nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe venit.

Astfel, D.G.F.P. Judetul Braila constata ca inregistrarea in contabilitate a minusurilor constatate cu ocazia inventarierii conduc la majorarea venitului net si implicit la majorarea impozitului pe venit datorat de contribuabil bugetului general consolidat al statului.

Fata de cele retinute, D.G.F.P. Judetul Braila constata, pe de o parte ca, in mod eronat, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala au procedat la determinarea diferentei de impozit pe venit anual, pentru cei doi asociati din cadrul X, respectiv Y si Z, ca urmare a constatarii unei lipse din gestiune, prin adaugarea acestei lipse la veniturile declarate de asociatia familiala si nu au procedat, conform prevederilor legale la considerarea lipsei din gestiune ca o cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe venit.

Pe de alta parte, D.G.F.P. Judetul Braila constata si ca valoarea lipsei in gestiune stabilita de catre organele de inspectie fiscala, in baza unei liste de inventariere nesemnata si nestampilata, pusa la dispozitia acestora in timpul inspectiei fiscale, este mai mare decat cea care ar rezulta ca urmare a listei de inventariere, semnata si stampilata de comisia de inventariere, depusa la dosarul cauzei de contestatoare.

Pe cale de consecinta, D.G.F.P. Judetul Braila constata ca nu se poate pronunta asupra corectitudinii si legalitatii impunerii dl.Y cu suma de\_ lei reprezentand diferenta de impozit pe venit si a d-nei Z cu suma de\_ lei reprezentand diferenta de impozit pe venit, asociati la X, motiv pentru care va proceda la

**desfiintarea** Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr.\_.2008 titular Y si a Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr.\_.2008 titular Z, emise de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala, urmand ca o alta echipa de control decat cea care a incheiat actul atacat sa procedeze, dupa caz, la intocmirea unui nou act administrativ fiscal, care va viza strict aceeasi perioada si aceeasi baza impozabila, tinand cont de considerentele din prezenta decizie.

**Ca efect al acestei solutii se retine ca, dl. Y si d-na Z, asociati la X, sunt repusi in situatia anterioara emiterii Deciziei de impunere nr.\_2008 si respectiv a Deciziei de impunere nr.\_.2008 emise de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala.**

Pentru cele ce preced si in temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210 alin.(2) si art.216 alin.(1) si alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

### **DECIDE :**

**1. Respingerea ca fara obiect** a contestatiei formulata de X pentru asociat Y, privind suma de\_ **lei** reprezentand diferenta de impozit pe venit persoane fizice.

**2. Desfiintarea** Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr.\_.2008 titular Y pentru suma de\_ **lei** reprezentand diferenta de impozit pe venit si a Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr.\_.2008 titular Z pentru suma de\_ **lei** reprezentand diferenta de impozit pe venit, emise de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala, urmand ca o alta echipa de control decat cea care a incheiat actul atacat sa procedeze la intocmirea unui nou act administrativ fiscal, care va viza strict aceeasi perioada, aceeasi baza impozabila si tinand cont de considerentele din prezenta decizie.

In temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, prezenta decizie de solutionare este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in temeiul art.218 alin.(2) din acelasi act normativ, in termen de 6 luni de la data comunicarii.