

DECIZIE NR. 647/2011

privind solutionarea contestatiei inregistrata
la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ...
formulata de **S.C. S.R.L.** din ...

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Dambovita asupra contestatiei nr. ... formulata de **S.C. S.R.L.** cu sediul in ..., judetul Dambovita, inregistrata la O.R.C. Dambovita sub nr. J... avand C.U.I. RO ..., fiind reprezentata de dl. ..., in calitate de administrator.

Petenta a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F-DB ... a Raportului de inspectie fiscala nr. F-DB nr. ... si a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ... emise de D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala. Suma totala contestata este de ...lei reprezentand:

- ... lei – baza impozabila impozit pe profit.
- ... lei – impozit pe profit suplimentar;
- ... lei – accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei – taxa pe valoarea adaugata suplimentara .

Contestatia are aplicata semnatura si stampila titularului dreptului procesual si a fost depusa in termenul legal de depunere asa cum prevad art. 206 si art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere prevederile art. 205, art. 206, art. 207 si art. 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita a se pronunta asupra cauzei.

I. Petenta contesta Decizia de impunere nr. din urmatoarele motive:

Organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile efectuate cu prestarile de servicii de paza, intretinere si conservare a unui activ aflat in patrimoniu.

Cheltuielile cu paza si siguranta bunurilor au fost inregistrate in contabilitate in baza contractului de prestari servicii de paza nr. ...

Potrivit art. 2 din Legea nr. 333/2003, privind paza bunurilor, aceasta constituie o obligatie legala, imperativa a tuturor detinatorilor de bunuri si valori, serviciu impus de o norma imperativa in scopul conservarii patrimoniului si pe cale de consecinta este o cheltuiala deductibila.

Potrivit art. 21 alin. 4 sunt considerate deductibile cheltuielile reglementate prin actele normative in vigoare.

Cheltuielile au fost efectuate in baza unor documente justificative, facturi, contract), si in speta au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 48 din Normele de aplicare a Codului Fiscal.

Cheltuielile efectuate cu apa, energia electrica sunt cheltuieli curente, cu caracter permanent, avand scop mentinerea parametrilor tehnici.

Societatea se afla in imposibilitatea de a obtine venituri comerciale deoarece in cartea funciara a bunului imobil sunt notate sarcini rezultate din litigii judecatoresti avand ca obiectiv anularea contractului de vanzare cumparare. Bunul se afla in imposibilitatea de a fii vandut sau inchiriat.

Potrivit art. 129 prestarile de servicii cu paza sunt operatiuni taxabile. De asemenea potrivit art. 128 furnizarea de energie electrica reprezinta o livrare de bunuri si pe cale de consecinta este o operatiune taxabila din punct de vedere al TVA.

Organele de inspectie fiscala interpreteaza gresit art. 145 din Codul fiscal, in sensul ca nu se deduce TVA la achizitiile care sunt facute in folosul unor bunuri imobile, deoarece un bun imobil nu reprezinta in sine o operatiune netaxabila. Potrivit art. 141 lit. e) si f) din Codul Fiscal, numai operatiunile de livrare si respectiv inchiriere de bunuri sunt definite ca operatiuni netaxabile.

Fata de cele mai sus precizate societatea comerciala solicita anularea in totalitate a Deciziei de impunere nr.

II. Prin Decizia de impunere nr. emisa de D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, accesorii aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, precum si TVA suplimentara in suma de ... lei. De asemenea societatea contesta si baza impozabila la calcului impozitului pe profit in suma de ... lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala se propune respingerea contestatiei formulata de S.C. S.R.L. din

Crevedia. De asemenea se precizeaza ca nu s-a facut sesizare penala in cauza.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa analizeze daca suma contestata de ... lei, compusa din baza impozabila impozit pe profit in suma de ... lei, impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei cu majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, TVA suplimentar in suma de ... lei, au fost corect determinate.

In fapt, societatea comerciala S.R.L. a fost verificata de organele de inspectie fiscala privind impozitul pe profit pentru perioada ... iar in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata pentru perioada ...

Referitor la impozitul pe profit suplimentar in suma de... lei cu accesoriile aferente in suma de ... lei

Pentru perioada verificata organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ...lei, iar societatea a stabilit un impozit in suma de ... lei, rezultand o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, din care ... lei impozit pe profit stabilit anterior prin RIF nr. ... si .. lei impozit pe profit stabilit prin RIF ...

Organele de inspectie fiscala au determinat pentru anul 2007 un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, din care ... lei impozit pe profit stabilit anterior prin RIF nr. ...si ... lei impozit pe profit stabilit prin RIF ...

In urma verificarilor organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea petenta a preluat eronat in declaratia anuala a impozitului pe profit cheltuielile cu dobanzile si diferentele de curs valutar cu suma de ... lei, iar in balanta de verificare intocmita la data de ... aceste cheltuieli erau in suma de ... lei, rezultand o diferenta in suma de ... lei.

Se retine, ca organele de inspectie fiscala au constatat ca gradul de indatorare este mai mare decat 3 si in consecinta cheltuielile cu dobanzile si diferentele de curs valutar nu sunt deductibile fiscal in conformitate cu art. 23 alin. 2 din Legea nr. 571/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza: "(2) În condițiile în care gradul de îndatorare a capitalului este peste trei, cheltuielile cu dobânzile și cu pierderea netă din diferențele de curs valutar sunt nedeductibile." Societatea nu a

motivată aceste aspecte și nu a depus în susținere documente justificative.

Organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere cheltuielile aferente imobilului din ..., respectiv cheltuielile cu paza în suma de ... lei, cu impozitul pe clădiri în suma de ... lei, cheltuieli de judecată în suma de ... lei și cheltuieli cu energia electrică în suma de ... lei, fiind încălcate prevederile art. 19 alin. (1) și art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003.

Prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Dambovită sub nr. ..., societatea petentă a depus în susținerea contestației documente suplimentare, respectiv Hotărârea AGA nr. a S.C. ... S.R.L., dovada depunerii la Registrul Comerțului, Hotărârea AGA nr. ... a S.C. S.R.L. și dovada depunerii la Registrul Comerțului, Contractul de închiriere nr. ... încheiat între S.C. S.R.L. și S.C. ...S.R.L.

Biroul Soluționare Contestații a solicitat organelor de inspecție fiscală prin adresa nr. ..., punctul de vedere asupra documentelor depuse de societatea petentă în susținerea afirmațiilor privind cheltuielile aferente imobilului din În data de ... organele de inspecție fiscală au completat punctul de vedere, menționând că documentele depuse privesc activitatea desfășurată de societate ulterior inspecției fiscale ce a vizat perioada de până la ... și nu influențează constatările fiscale din Raportul de inspecție fiscală nr. F-DB ...

De asemenea organele de inspecție nu au acceptat la deducere cheltuielile cu paza facturate de S.C. S.R.L. în suma de ... lei, având în vedere că societatea petentă nu a demonstrat că aceste cheltuieli sunt aferente activității.

Potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 care precizează ca: *“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”* coroborat cu prevederile art. 21 alin. (1) din același act normativ care stipulează: *“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”*

Din textele de lege mai sus citate, se reține că sunt deductibile fiscal numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile. Organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada verificată societatea nu a realizat venituri aferente

obiectului principal de activitate, respectiv cumpararea si vanzarea de bunuri imobile proprii, singurele venituri fiind cele ocazionate de diferentele de curs valutar.

Organele de inspectie fiscala au constatat in urma verificarilor efectuate o diferenta de impozit pe profit in suma de...lei ca urmare a declararii eronate a impozitului pe profit de recuperat in suma de ... lei, iar prin declaratia ... societatea a calculat impozit in suma de ... lei.

Pentru anul 2009, societatea a declarat un impozit pe profit in suma de lei mai mic cu suma de... lei, fata de evidenta contabila unde era inregistrat si calculat un impozit pe profit in suma de ... lei. In concluzie, contribuabilul datoreaza si impozitul pe profit in suma de ... lei, avand in vedere ca acesta este inregistrat in evidenta contabila a societatii, dar nu a fost declarat.

Din analiza efectuata anterior se retine ca baza impozabila contestata in suma de ... lei si impozitul pe profit stabilit suplimentar aferent acesteia au fost determinate de organele de inspectie fiscala avandu-se in vedere legislatia fiscala in vigoare.

Ca urmare a celor mai sus precizate au fost calculate si accesorii pentru impozitul pe profit suplimentar conform prevederilor art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in suma de ... lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei

In urma verificarilor organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei, din care TVA aferenta achizitiilor pentru imobilul din ... in suma de ... lei, TVA aferenta serviciilor cu paza facturate de S.C. ...S.R.L. in suma de ... lei si TVA colectata declarata eronat in suma de ... lei.

S.C. S.R.L. din Crevedia are ca principal obiect de activitate "Cumpararea si vanzarea de bunuri imobiliare proprii" - Cod CAEN 6810, operatiune scutita de TVA fara drept de deducere conform prevederilor art. 141 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 571/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare, societatea putand opta pentru taxarea operatiunilor privind livrarea cu conditia depunerii notificarii in acest sens la organul fiscal teritorial.

Din documentele existente la dosarul cauzei precum si din precizarile organelor de inspectie fiscala, rezulta ca S.C. S.R.L. din Crevedia nu a prezentat notificarea intocmita si inregistrata la organele fiscale teritoriale competente in scopul taxarii operatiunilor, astfel incat nu s-a acordat societatii contestatoare dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor

efectuate pentru imobilul din ... imobil destinat vanzarii sau inchirierii.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca pentru perioada verificata societatea nu a facut dovada ca achizitiile efectuate pentru imobilului din ... sunt destinate exclusiv realizarii de operatiuni care sa permita exercitarea dreptului de deducere.

De asemenea organele de inspectie fiscala nu au acceptat la decucere taxa pe valoarea adaugata in suma de... lei, aferenta serviciilor de paza facturate de S.C.... S.R.L., avand in vedere ca societatea nu a demonstrat ca serviciile de paza facturate au fost aferente activitatii societatii.

Se retine, ca persoana impozabila poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii daca face dovada realitatii si necesitatii acestora pentru nevoile societatii.

Analizand documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca S.C. S.R.L. nu a prezentat documente din care sa rezulte serviciile prestate efectiv societatii, fiind incalcate in acest fel prevederile legale.

Conform prevederilor art. 145 alin. 2 din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare *“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile;”*.

In concluzie, pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata trebuie sa faca dovada ca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza in raportul de inspectie fiscala ca marfa constatata lipsa in gestiune la inventarierea patrimoniului efectuata la data de ... a fost asimilata livrarilor de bunuri asa cum prevede art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003. Se retine ca pentru marfurile constatate lipsa in gestiune societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de ... lei.

Tinand seama de cele de mai sus precum si de precizarile organelor de inspectie fiscala ale D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru suma totala contestata de ... lei reprezentand baza impozabila impozit pe profit, impozit pe profit suplimentar cu accesoriile aferente impozitului pe profit si taxa pe valoarea adaugata suplimentara se va respinge contestatia ca neintemeiata legal.

In ceea ce priveste solicitarea petentei de suspendare a executarii a actului administrativ fiscal atacat – decizia de impunere

nr. F-DB – in speta se face aplicatiunea art. 215 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare :

"Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea [...]."

În drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile articolelor urmatoare:

Art 19, art. 21 si art. 23 alin. 2 din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

art. 19 - *"(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."*

art. 21 - *"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare."*

art. 23 - *"(2) În condițiile în care gradul de îndatorare a capitalului este peste trei, cheltuielile cu dobânzile și cu pierderea netă din diferențele de curs valutar sunt nedeductibile."*

Art. 128 alin. (4) lit. d), 141 alin. (2) lit. f) si alin. (3), art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:

art. 128 - *"(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:*

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c)."

art. 141 - *"(2) Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:*

f) livrarea de către orice persoană a unei construcții, a unei părți a acesteia și a terenului pe care este construită, precum și a oricărui alt teren. Prin excepție, scutirea nu se aplică pentru livrarea unei construcții noi, a unei părți a acesteia sau a unui teren construibil, dacă este efectuată de o persoană impozabilă care și-a exercitat ori ar fi avut dreptul să-și exercite dreptul de deducere

total sau parțial a taxei pentru achiziția, transformarea sau construirea unui astfel de imobil. În sensul prezentului articol, se definesc următoarele:

1. teren construibil reprezintă orice teren amenajat sau neamenajat, pe care se pot executa construcții, conform legislației în vigoare;

2. construcție înseamnă orice structură fixată în sau pe pământ;

3. livrarea unei construcții noi sau a unei părți din aceasta înseamnă livrarea efectuată cel târziu până la data de 31 decembrie a anului următor anului primei ocupări ori utilizări a construcției sau a unei părți a acesteia, după caz, în urma transformării;

4. o construcție nouă cuprinde și orice construcție transformată astfel încât structura, natura ori destinația sa au fost modificate sau, în absența acestor modificări, dacă costul transformărilor, exclusiv taxa, se ridică la minimum 50% din valoarea de piață a construcției, exclusiv valoarea terenului, ulterior transformării;

(3) Orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin. (2) lit. e) și f), în condițiile stabilite prin norme.”

art. 145 - “(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”.

2. In ceea ce priveste capatul de cerere referitor la Raportul de inspectie fiscala nr. F-DB nr. ... Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost investita sa se pronunte daca poate fi analizata pe fond cauza in situatia in care acesta nu constituie titlu de creanta, respectiv act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat.

In fapt, S.C. S.R.L. prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Dambovita contesta si Raportul de inspectie fiscala nr. F-DB nr. ...

Se retine faptul ca in conformitate cu prevederile art. 109 din O.G. nr. 92/2003 republicata, rezultatele inspectiei fiscale consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. F-DB nr. 89/08.02.2011, au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr., ce produce efecte juridice de drept fiscal.

Astfel, titlu de creanta fiscala si act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este **numai decizia de impunere deoarece numai aceasta creaza o situatie juridica noua prin**

stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina societatii contestatoare. De altfel, in art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede cu claritate faptul ca obiectul contestatiei il pot constitui numai sumele si masurile stabilite intr-un titlu de creanta sau intr-un act administrativ fiscal.

Raportul de inspectie fiscala nu creaza prin el insusi o situatie juridica noua, el fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii conducatorului organului de inspectie fiscala si stand la baza emiterii deciziei de impunere. Sumele inscrise in raport reprezinta doar constatari ale organului de inspectie, care nu se pot concretiza in obligatii de plata opozabile contribuabilului si susceptibile a fi supuse executarii silite in caz de neplata in conditiile in care legiuitorul a prevazut in mod expres faptul ca numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanta in materie fiscala.

Avand in vedere cele de mai sus, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

In drept, art. 85 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Art. 109 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si pct. 106.1, 106.2, 106.3 si 107.1 din H.G. nr. 1050/2004 stipuleaza urmatoarele:

art. 109 - *“Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale*

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.

(3) Deciziile prevazute la alin. (2) se comunica în termen de 7 zile de la data finalizarii raportului de inspectie fiscala.”

106.1 - Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat într-un raport de inspectie fiscala.

106.2 - La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatarile preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau încrucisate si orice alte acte.

106.3 - Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.

107.1 - Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;[...]"

Art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

3. In ceea ce priveste capatul de cerere referitor la Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.... prin care s-a dispus diminuarea pierderii fiscale cu suma de ... lei cauza supusa solutionarii este daca, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care contestatoarea nu si-a argumentat contestatia.

In fapt, in conformitate cu prevederile art. 209 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare “Organul competent - (1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, se soluționează de către: a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, precum și măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei;”. Astfel pentru acest capat de cerere

competenta de solutionare revine organelor de solutionare specializate din cadrul D.G.F.P. Dambovita.

Societatea petenta a inregistrat in evidenta proprie pierdere fiscala in suma de ... lei, din care ... lei in trimestrul IV 2007, ... lei in anul 2008, ... lei in anul 2009 si ... lei in trimestrele I, II si III ale anului 2010, asa cum reiese din raportul de inspectie fiscala nr. Organele de inspectie fiscala au diminuat pierderea fiscala cu suma de ... lei.

Se retine ca societatea nu a motivat contestatia in ceea ce priveste diminuarea pierderii fiscale in suma de ... lei, neprezentand nici un argument de fapt si de drept in sustinerea acestui capat de cerere.

In drept, in cauza sunt aplicabile prevederile art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza: *“Forma și conținutul contestației - (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...] c) motivele de fapt și de drept;”* coroborat cu prevederile punctului 12.1 lit. b) din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea **titlului IX** din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedur fiscal, care dispune :

“ Contestația poate fi respinsă ca: [...] b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Avand in vedere cele de mai sus, pentru acest capat de cerere privind diminuarea pierderii fiscale in suma de 1.511.776 lei contestatia va fi respinsa ca nemotivata.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art 19, art. 21, art. 23 alin. 2, art. 128 alin. (4) lit. d), 141 alin. (2) lit. f) si alin. (3) si art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/2003, republicata, art. 85 alin. (1), art. 109, art. 206 alin. (1) si alin. (2) si art. 209 din O.G. nr. 92/2003, pct.12.1 lit. b) din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea **titlului IX** din O.G. nr. 92/2003, pct. 106.1, 106.2, 106.3 si 107.1 din H.G. nr. 1050/2004, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art 211, art.215 si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare se:

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației nr.formată de **S.C. S.R.L.** din Crevedia împotriva Deciziei de impunere nr. F-DB emisă de către D.G.F.P. Dâmbovița - Activitatea de Inspecție Fiscală pentru suma totală contestată de ...**lei** reprezentând:

- ... lei – baza impozabilă impozit pe profit suplimentar;
- ... lei – impozit pe profit suplimentar;
- ... lei – accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - taxa pe valoarea adăugată suplimentară .

2. Respingerea ca inadmisibilă a contestației formulate de **S.C. S.R.L.** din Crevedia pentru capatul de cerere privind Raportul de inspecție fiscală nr. F-DB nr. ... emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice Dambovița – Activitatea de Inspecție Fiscală.

3. Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de **S.C. S.R.L.** din Crevedia pentru capatul de cerere privind Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ... emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Dambovița – Activitatea de Inspecție Fiscală.

4. În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Dâmbovița.

...
Director executiv

Avizat,

...
Sef Birou

Avizat,

Sef Birou Juridic

